



Warszawa, 2001-09-05

PrezesUrzędu Mieszkalnictwa
i Rozwoju Miast

GP-1-331-10b/A-1/20/2001/EM+JC/521

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 21, art. 22, art. 23 ust. 2 oraz art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 1994r. o autostradach płatnych (Dz. U. Nr 127, poz. 627 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu odwołania Prezesa Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad oraz odwołania Państwa Marii i Janusza Wołek, Anny i Dariusza Rybczyńskich zamieszkałych w Ciechocinku przy ul. Kosmonautów 14 od decyzji Wojewody Włocławskiego Nr 1/98 z dnia 18 grudnia 1998 r. znak: UA-III-7331-29/98 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 na terenie byłego województwa włocławskiego, obecnego województwa kujawsko-pomorskiego

orzekam

1. Uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej następujących ustaleń:
 - 1) w sentencji decyzji na str. 1 ostatnie zdanie: „Ustalenia szczegółowe w załączniku nr 4 dokumentacji do decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-1 województwo włocławskie”,
 - 2) w wykazie załączników w pkt 1 wyrazy „zał. 2 i 3” oraz cały pkt 2,
 - 3) w załączniku nr 1 :
 - a) w pkt 2 pt. „Projektowana inwestycja obejmuje” na stronie 3 postanowienia zamieszczone w myślach 19 i 20 w brzmieniu:
 - „- nabywanie nieruchomości (siedlisk) kolidujących z autostradą”
 - „- przygotowanie gruntów pod budowę”

- b) w pkt 3 pt. „Powiązanie autostrady z innymi drogami publicznymi” na stronie 3 lit. a w ustaleniu dotyczącym projektowanego węzła „Odolion” wyrazy „i linią kolejową”,
- c) w pkt 6 pt. „Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska” na stronie 8:
- w myślniku pierwszym wyrazy „z uwzględnieniem możliwości poboru wody z ujęcia „Tążyny”,
 - postanowienia zamieszczone w myślnikach 2,3 i 4 w brzmieniu:
 - „uwzględnić zastrzeżenia zawarte w piśmie z dnia 23. 07. 1998 r. znak DL-1-2120-10/98 Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych,
 - opracować projekt strefy ekotonalnej przez wyspecjalizowaną jednostkę urządzania lasu,
 - koszty związane z opracowaniem dokumentacji oraz realizacją ścian ochronnych lasu pokryte zostaną przez inwestora.”
- d) w pkt 7 pt. „Warunki wynikające z potrzeb ochrony dóbr kultury” na stronie 8 postanowienia zawarte w myślniku 1 w brzmieniu:
- „- załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do decyzji o ustaleniu lokalizacji.”
- e) całość postanowień zawartych w pkt 9 na stronie 9.
2. Rozstrzygnąć sprawy objęte uchyloną częścią decyzji w sposób następujący:
- 1) do podstawy prawnej przed wyrazami „województwa wrocławskiego” dopisać wyraz „byłego”,
 - 2) w sentencji oraz w treści decyzji wyrazy „województwa wrocławskiego” zastąpić wyrazami „byłego województwa wrocławskiego od km 157+250 do km 230+817,60”.
- Na końcu sentencji dodać zdanie w brzmieniu:
- „Linie rozgraniczające teren autostrady płatnej A-1 dla odcinka od km 157+250 do km 230+817,60 ustala załącznik nr 2”.

- w projekcie budowlanym w uzgodnieniu z jednostkami ratownictwa przewidzieć na autostradzie możliwość awaryjnych przejazdów i wjazdów przeciwpożarowych oraz bariery rozdzielające kierunki jazdy.

3. Urzycić w mocy rozstrzygnięcia decyzji w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 1/98, z dnia 18 grudnia 1998 r. znak UA-III-7331-29/98 Wojewoda Włocławski ustalił lokalizację autostrady płatnej A-1 na terenie byłego województwa włocławskiego, obecnego województwa kujawsko-pomorskiego.

Warunki realizacji i przebieg autostrady zostały ustalone bezpośrednio w decyzji oraz w załącznikach do decyzji.

Zgodnie z art. 22 ust 2 ustawy o autostradach płatnych Wojewoda zawiadomił o wydaniu decyzji lokalizacyjnej, a także o jej treści, zainteresowane osoby (z wyjątkiem Prezesa Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad, który został zawiadomiony bezpośrednio) w drodze obwieszczeń w urzędach gmin i w prasie lokalnej. Obwieszczenie o wydaniu i treści decyzji nr UA-III-7331-29/98 Wojewody Włocławskiego zostało wywieszone w poszczególnych gminach co potwierdzają pisma załączone do dokumentacji oraz zwrotne poświadczenia odbioru. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 na terenie byłego województwa włocławskiego zostało zamieszczone w Gazecie Kujawskiej-Magazynie w dniach 20 i 27 listopada 1998r. oraz dodatkowo w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku. Obwieszczenie Wojewody Włocławskiego informujące o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 na terenie byłego województwa włocławskiego zamieszczono w Gazecie Kujawskiej-Magazynie w dniu 24 grudnia 1998 r. oraz wywieszono we wszystkich urzędach gmin, przez które przebiega autostrada.

Termin do złożenia odwołania od decyzji nr UA-III-7331-29/98 Wojewody Włocławskiego przez zainteresowane osoby, z wyjątkiem Prezesa Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad, upłynął z chwilą 14 dni od ogłoszenia o wydaniu decyzji, a więc z dniem 7 stycznia 1999 r. W tym terminie od przedmiotowej decyzji odwołali się Państwo Maria i Janusz Wolek oraz Anna i Dariusz Rybczyńscy.

Decyzja nr 1/98 z dnia 18 grudnia 1998 znak: UA-III-7331-29/98 Wojewody Włocławskiego o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 została doręczona Prezesowi Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad w dniu 30 grudnia 1998 r.

Należy stwierdzić, że odwołanie Prezesa Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad, które wpłynęło do Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast (w dniu 15 stycznia 1999 r.) złożone zostało w terminie.

W odwołaniu Prezesa Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad zostały zakwestionowane następujące postanowienia zawarte w załączniku nr 1 do decyzji Wojewody Włocławskiego:

- 1) w pkt 2 informującym, jakie elementy obejmuje projektowana inwestycja, (w myślniku 19) obowiązek nabywania nieruchomości (siedlisk) kolidujących z autostradą oraz (w myślniku 20) obowiązek przygotowania gruntów pod budowę,
- 2) w pkt 3 pt. „Powiązanie autostrady z innymi drogami publicznymi” w części dotyczącej węzła „Odolion” wprowadzono powiązanie tego węzła – skrzyżowanie autostrady z drogą krajową nr 266 z istniejącą linią kolejową Aleksandrów Kujawski – Ciechocinek,
- 3) w pkt 6 pt. „Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska” w części dotyczącej ujęcia wody „Kuczek” wprowadzenie obowiązku uwzględnienia możliwości poboru wody z ujęcia „Tężyny” oraz wprowadzenie (w myślnikach 2, 3 i 4) obowiązków dotyczących działań związanych z ochroną lasów,
- 4) w pkt 7 pt. „Warunki wynikające z potrzeb ochrony dóbr kultury” wprowadzenie załączników 2 i 3, zawierających zastrzeżenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, dotyczące wykonanej oceny oddziaływania autostrady na dobra kultury objęte ochroną,
- 5) w pkt 9 wprowadzenie szeregu dodatkowych obowiązków nałożonych na inwestora, takich jak:
 - prowadzenie spraw o scalanie i wymianę gruntów powstałych w wyniku podziału gospodarstw przez autostradę, a wynikających z ewentualnych wniosków właścicieli gospodarstw,
 - zabezpieczenie interesów właścicieli nieruchomości znajdujących się w strefie negatywnego oddziaływania autostrady poza liniami

rozgraniczającymi, zgodnie z opracowaną dokumentacją do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-1,

- realizacja inwestycji, pod które nie będzie zachodzić potrzeba stałego zajęcia terenu, nałożenie na inwestora obowiązku spisania przed wydaniem pozwolenia na budowę, porozumienia z każdym właścicielem terenu, w którym inwestor określił termin realizacji inwestycji i formę odszkodowania z tytułu realizacji inwestycji,
- udzielenie pisemnej informacji stronom (osobom fizycznym i instytucjom), które zgłosiły swoje zastrzeżenia dotyczące lokalizacji autostrady A-1 na terenie województwa wrocławskiego do Wydziału Architektury i Nadzoru Budowlanego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławku.

Po rozpatrzeniu odwołania Prezesa Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad, zgłoszone zarzuty uznano w znacznej części za zasadne i uwzględniono w decyzji organu II- giej instancji w sposób następujący:

- ad. 1) W załączniku nr 1 uchylono ustalenia zawarte w pkt 2 w myślniku 19 i 20, gdyż dotyczą one innego etapu postępowania niż lokalizacja autostrady, a mianowicie etapu nabywania nieruchomości pod autostradę, który następuje po ustaleniu lokalizacji autostrady.

Obowiązek nabywania nieruchomości (siedlisk) kolidujących z autostradą ogranicza inne możliwości rozwiązania spraw roszczeniowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami obowiązkowemu wykupowi podlegają nieruchomości, które znajdują się w liniach rozgraniczających pasa drogowego autostrady, określonego w załączniku nr 2 do niniejszej decyzji.

Roszczenia właścicieli nieruchomości, które znalazły się w strefie ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko, ale poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy autostrady będą rozpatrywane i załatwiane w ramach roszczeń cywilno-prawnych, a nie postępowania administracyjnego.

- ad. 2) Na skrzyżowaniu autostrady z drogą krajową 266 na trasie Aleksandrów Kujawski-Ciechocinek przewiduje się węzeł „Odolion”, przechodzący nad istniejącą linią kolejową, który zlokalizowany jest ponad tą linią. Występowanie linii kolejowej automatycznie nie uzasadnia powiązania węzła drogowego z linią kolei.

Wiadukt autostradowy PKP jest zlokalizowany na km 164+217,83, a sam węzeł „Odolion” jest przesunięty na km 164+905,09, z tego względu dodatkowe powiązanie trasy kolejowej z autostradą nie miało uzasadnienia.

- ad. 3) W związku z przebiegiem autostrady przez teren strefy pośredniej ujęcia wody „Kuczek” w marcu 1998 r. został przygotowany przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie-Oddział Geofizyka Toruń – „Projekt prac geologicznych dla rewizji zasobów eksploatacyjnych i zasięgu stref ochronnych ujęcia „Kuczek” k. Ciechocinka w związku z jego przebudową dla potrzeb autostrady A-1”

Ww. projekt w swoim podsumowaniu zawiera następujące stwierdzenia:

„Przeprowadzenie trasy autostrady od węzła „Odolion” do Włocławka wymaga przebudowy ujęcia, wyłączenia z eksploatacji minimum 5 studni i wyznaczenia nowych terenów ochrony pośredniej. Zamierzenia te muszą być poprzedzone badaniami hydrogeologicznymi, które zostały określone w projekcie”.

Jak wynika z tego dokumentu dopiero po przeprowadzeniu badań i przygotowaniu nowej dokumentacji hydrogeologicznej będzie można ocenić czy przebudowane ujęcie „Kuczek” i wielkość jego zasobów eksploatacyjnych będzie wystarczająca dla zaopatrzenia Ciechocinka w wodę, czy też konieczne będzie uzupełnienie wody poprzez budowę studni na dotychczas niewykorzystanych zasobach ujęcia „Tężyna”. Decyzja o ustaleniu lokalizacji autostrady nie może rozstrzygać o ilości i sposobie poboru wody, gdyż problem ten będzie musiał być rozwiązany na etapie projektu budowlanego. Projekt budowlany musi być poprzedzony przez wyżej wymienione badania i wykonaną stosowną dokumentacją hydrogeologiczną.

- ad. 4) Działania związane z ochroną lasów (poza pasem drogowym) nie należą do Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad. W tej sytuacji obowiązki w tym zakresie nałożone decyzją Wojewody Włocławskiego, a nie wynikające z uzgodnienia z Ministrem Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wykraczają poza zakres decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady.

- ad. 5) Pkt 7 pt. „Warunki wynikające z potrzeb ochrony dóbr kultury”

wprowadzono jako załącznik do decyzji o ustaleniu lokalizacji krytyczne opinie Wojewódzkiego Oddziału Państwowej Służby Ochrony Zabytków, dotyczące materiału pt. „Ocena oddziaływania autostrady na dobra kultury objęte ochroną” oraz aneksu do powyższego materiału opracowanego przez Rzecznawcę Ministra Kultury i Sztuki w specjalności rewaloryzacja krajobrazu kulturowego i zasobów urbanistycznych. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy o autostradach płatnych jako dokument przy ustalaniu lokalizacji autostrady płatnej przyjmowana jest ocena wykonana przez rzeczoznawcę z listy Ministra Kultury i Sztuki. Inne opinie mogą stanowić podstawę do rozszerzenia wymaganego ustawą opracowania odnoszącego się do ochrony dóbr kultury lecz nie mogą wprost stanowić ustaleń decyzji.

ad. 6) W pkt 9 na inwestora nałożono szereg obowiązków nie związanych z decyzją o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej. Wprowadzone obowiązki zostały uchylone niniejszą decyzją.

W załączniku nr 1 wprowadzono dodatkowe ustalenia:

- W celu jednoznacznego określenia lokalizacji odcinka autostrady płatnej A-1 będącego przedmiotem decyzji, został wprowadzony nowy załącznik graficzny Nr 2 oraz ustalenia z tym związane do załącznika Nr 1 pkt 5.
- Wprowadzono nowy pkt 6 zawierający ustalenia wynikające z uzgodnienia z Ministrem Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – postanowienia z dnia 28 grudnia 1995 r. znak:PEpz-2211-3120-A1-1/95, zgodnie z którym określono obszary ponadnormatywnego wpływu autostrady na środowisko przyrodnicze oraz wprowadzono obowiązek uwzględnienia w projekcie budowlanym ocen z zakresu ochrony środowiska.
- W pkt 7 pt. „Warunki wynikające z potrzeb ochrony dóbr kultury” wprowadzono obowiązek uwzględnienia oceny wpływu autostrady na dobra kultury.
- Do pkt 8 pt. „Warunki techniczne realizacji” ze względu na to, że autostrady płatne są inwestycjami strategicznymi, wprowadzono ustalenia wynikające z opinii Ministra Obrony Narodowej.
- Pkt 9 otrzymał nowe brzmienie, w którym wprowadzono ustalenia dotyczące ochrony interesów osób trzecich oraz ustalenia niezbędne

dla zapewnienia bezpieczeństwa na wypadek sytuacji awaryjnych.

W swoim odwołaniu oraz w kolejnych wystąpieniach Państwo Maria i Janusz Wołek oraz Anna i Dariusz Rybczyńscy zamieszkali w Ciechocinku przy ul. Kosmonautów 14, a będący współwłaścicielami działek Nr 66 i 67/3, położonych w gminie Aleksandrów Kujawski, a zlokalizowanych w projektowanym pasie drogowym autostrady płatnej A-1 podnoszą następujące kwestie:

1. nie wyrażają zgody na lokalizację autostrady A-1 wg proponowanego przebiegu,
2. stwierdzają, że skarżona decyzja o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej została wydana w oparciu o nie uzgodnione wskazania lokalizacyjne, bez wykonania stosownych ocen,
3. uważają, że nie uczestniczyli w toczącym się postępowaniu (brak dostępu do dokumentów) i nie byli imiennie powiadomieni o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 przechodzącej przez teren, gdzie posiadają swoje działki.
4. zarzucają brak respektowania przepisów ustawy chroniącej środowisko w tym właściwej ochrony uzdrowiska Ciechocinek oraz brak możliwości realizacji prywatnych zamierzeń inwestycyjnych na posiadanych działkach na terenie gminy Aleksandrów Kujawski.

Odwołujący się, w sytuacji kiedy będzie realizowana ww. autostrada zgodnie z zaproponowanym przebiegiem, wnoszą o przydzielenie działki zamiennej, na której chcieliby prowadzić działalność gospodarczą.

Ponadto ostatnie z wystąpień Państwa Wołków i Rybczyńskich zawiera wniosek skierowany do Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast o zorganizowanie rozprawy administracyjnej.

Odnosząc się kolejno do stawianych zarzutów należy wyjaśnić.

Ad. 1) Autostrady stanowią bardzo ważne inwestycje strategiczne decydujące o rozwoju kraju. Rada Ministrów w dniu 14 kwietnia 1995 r. wydała rozporządzenie ustalające sieć autostrad płatnych w Polsce (Dz. U. Nr 43 z 1995 r., poz. 222) i należy przyjąć, że sieć ta będzie realizowana. W oparciu o to rozporządzenie oraz przepisy ustawy o autostradach płatnych zostało wydane wskazanie lokalizacyjne dla autostrady płatnej A-1 między innymi dla odcinka przechodzącego przez gminy Aleksandrów Kujawski i Raciążek. Na podstawie ww. wskazania lokalizacyjnego została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 przechodzącej przez byłe województwo włocławskie dla odcinka

od km 157+250 do km 230+817,60.

Ad. 2) Przed wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady zostały wykonane wszystkie „oceny” wymagane przepisami ustawy o autostradach płatnych. Nieprawdziwy jest zatem postawiony zarzut, że nie przeprowadzono wymaganych ustawą uzgodnień. Wykonane przez specjalistów „oceny” były podstawą do przeprowadzenia uzgodnień między innymi z Ministrem Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – postanowienie z dnia 28 grudnia 1995 r., znak: PEpz-2211-3120-A1-1/95, które narzucało wykonanie dodatkowych szczegółowych „ocen”. Po wykonaniu tych „ocen” zostało wydane kolejne postanowienie z dnia 12 lutego 1996 r., znak: PEpz-2211-A1-2/96 ostatecznie uzgadniające przebieg autostrady A-1 na terenie byłego województwa wrocławskiego. Zostało również przeprowadzone uzgodnienie z Głównym Inspektorem Sanitarnym – postanowienie z dnia 30 maja 1996 r., znak: ZPN-710-A-4/95-96.

Ad. 3) Odnosząc się do kolejnego zarzutu, że strona nie uczestniczyła w postępowaniu i nie została powiadomiona na piśmie o wydaniu decyzji ustalającej lokalizację autostrady należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych (Dz. U. Nr 127, poz. 627 z późn. zm.) wojewoda zawiadamia strony o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej w drodze obwieszczeń w urzędach gmin i w prasie lokalnej. Wymóg ustawowy zawiadomienia stron poprzez ogłoszenie został spełniony, co potwierdzają dokumenty nadesłane przez Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki. Obwieszczenie Wojewody Wrocławskiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 na terenie byłego województwa wrocławskiego było dodatkowo wywieszone w dniach od 17 listopada do 1 grudnia 1998 r. w Urzędzie Miasta Ciechocinka. Ustawa o autostradach płatnych nie wymaga natomiast imiennego zawiadamiania zainteresowanych. Z tego względu właśnie zarzut o braku informacji o wydanej decyzji jest nieuzasadniony. W trakcie postępowania uzupełniającego zostały udostępnione odwołującym się wszystkie zebrane materiały w ww. sprawie.

Ad 4) W trakcie postępowania administracyjnego Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy – delegatura we Wrocławku przekazał materiały na temat terenów, przez które ma przebiegać autostrada A-1 w pobliżu Ciechocinka i ich miejscowych planów

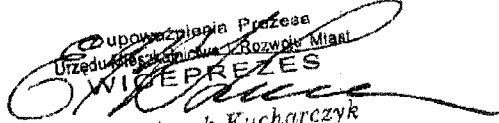
Zgodnie z ww. materiałami będą prowadzone rozmowy z właścicielami nieruchomości co do nabycia ich w celu realizacji przyszłej autostrady, w tym również w sprawach ewentualnych działek zamiennych. Decyzja o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej nie może zawierać rozstrzygnięć w zakresie przyznawania działek zamiennych.

Uzyskanie powyższych materiałów i wyjaśnień było podstawą do prowadzenia postępowania przez organ II instancji bez potrzeby organizowania rozprawy administracyjnej, o którą wnosili państwo M. i J. Wołek oraz A. i D. Rybczyńscy. O stanowisku organu w tym zakresie strony zostały powiadomione pismem z dnia 23 sierpnia 2001r. znak: GP-1-500-5a-188/2001/EM-JC/521a

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w toku instancji.

Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi bezpośrednio do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 6, 00-013 Warszawa, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.


Zupowaznia Prezesa
Urzedu Miejskiego Rozwoju Miasa
WICEPREZES
Ewa Bończak-Kucharczyk

Otrzymują:

1. Wojewoda Kujawsko-Pomorski
2. Prezes Agencji Budowy
i Eksploatacji Autostrad
3. Państwo Maria i Janusz Wołek
Anna i Dariusz Rybczyńscy
(jako odwołujący się)
87-720 Ciechocinek
ul. Kosmonautów 14
4. z/a

Do wiadomości:

5. Wójt gminy Chocień
6. Wójt gminy Kowal
7. Wójt gminy Baruchowo
8. Burmistrz miasta i gminy Lubień Kujawski
9. Wójt gminy Aleksandrów Kujawski
10. Wójt gminy Raciążek
11. Wójt gminy Waganiec
12. Wójt gminy Lubanie
13. Burmistrz miasta i gminy Brześć Kujawski
14. Wójt gminy Włocławek



p. o. Prezesa
Urzędu Mieszkalnictwa
i Rozwoju Miast

Warszawa, 2001-09-10

GP-1-531-10b/A-1/20/2/2001/EM+JC/521

WP+U/A
17. IX. 2001
[Signature]

Pan
Andrzej Urbanik
Prezes Agencji Budowy
i Eksploatacji Autostrad

Szanowny Panie Prezese!

Na podstawie art. 39 i 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 22 ust. 2 ustawy o autostradach płatnych (Dz. U. Nr 127 poz. 627) niniejszym przekazuję Panu Prezesowi decyzję organu II instancji z dnia 5 września 2001r. znak: GP-1-531-10b/A-1/20/2001/EM+JC/521 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-1 na terenie byłego województwa wrocławskiego, obecnego kujawsko – pomorskiego.

VIAS
P. Gieruch
12.09.01

z powierzeniem
[Signature]

W załączeniu

decyzja organu II instancji z załącznikiem graficznym

6846/802/A-1
us.