

Warszawa, 17.11.2010

**Do wszystkich zainteresowanych
Sprawa nr 155/2010**

GDDKiA-O/Wa-R.2/B.M./1910/2010

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Wykonanie remontów nawierzchni asfaltowych na drogach krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, Rejon w Płocku**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w w/w postępowaniu wpłynęły pytania następującej treści:

1. SST dla podbudowy asfaltowej BA 0/25 KR 3-6 oparta jest o nieaktualne normy dotyczące mieszanek mineralno - asfaltowych prosimy o aktualizację norm i zmianę na normy europejskie oraz WT 1 i WT 2 z września 2010 roku.
2. SST dla podbudowy asfaltowej BA 0/25 KR 3-6 tablica 8 podaje zawyżoną ilość asfaltu w stosunku do normy PN-S 96025 na którą się powołuje, prosimy o przywrócenie zapisów z normy lub zmianę zapisów zgodnie z WT 1 i WT 2 z września 2010 roku.
3. SST dla podbudowy asfaltowej BA 0/25 KR 3-6 w tablicy 9 w punkcie 5 brak jest podanej metody badawczej.
4. SST dla podbudowy asfaltowej BA 0/25 KR 3-6 w tablicy 9 wymagania podawane są wg polskiej wycofanej normy PN-S 96025 i wg normy europejskiej. Prosimy o aktualizację/ujednoczenie norm.
5. W SST dla podbudowy asfaltowej BA 0/25 KR 3-6 punkt 4.1 *transport mieszanki mineralno - asfaltowej* czas transportu od załadunku do wbudowania nie może przekroczyć 1,5 godziny. prosimy o zmianę zapisu na standardowe 2 godziny.
6. W SST dla podbudowy EME D04.11.01 punkt 4.2.4 *mieszanka betonu asfaltowego* czas transportu od załadunku do wbudowania nie może przekroczyć 1 godziny. prosimy o zmianę zapisu na standardowe 2 godziny.
7. W SST dla podbudowy EME D04.11.01 punkt 2.2 **Asfalt**. prosimy o wykreślenie zapisu o temperaturze krytycznej, gdyż jest to metoda nie mająca zastosowania do oceny właściwości asfaltu wg PN-EN 12593: 2004.
8. W SST D04.11.01 w tytule jest mowa o podbudowie EME, a tablica 1 podaje materiały dla wiążącej i podbudowy czy należy rozumieć że w tym punkcie mają być obie mieszanki?
9. W SST D 04.11.01 projektowanie MMA typu EME - czyli mieszanki o wysokim module sztywności odbywa się poprzez projektowanie funkcjonalne obowiązujące w Polsce wg normy PN-EN 13108-1. Podane w tablicy 2 krzywe graniczne są niezgodne z normą PN-EN 13108-1. Prosimy o aktualizację zapisów w oparciu o normy europejskie.
10. W SST D 04.11.01 w tablicy 1 w punkcie 2 podany jest duży koleinomierz LCPC wg norm europejskich ta metoda nie ma zastosowania w Polsce. Prosimy o zmianę zapisu na obowiązujące metody.
11. Mieszanka typu EME jest "produktem" francuskim, czy zamawiający zgodzi się na zamianę mieszanki EME na mieszankę WMS zgodną z polskimi wytycznymi?
12. W SST W SST D03.05.03B wiążąca WMS czas transportu od załadunku do wbudowania nie może przekroczyć 1,5 godziny. prosimy o zmianę zapisu na standardowe 2 godziny
13. W SST W SST D03.05.03B mieszanka WMS - czyli mieszczanka o wysokim module sztywności. Tablica 3 punkt 3 podany jest duży koleinomierz LCPC wg norm europejskich ta metoda nie ma zastosowania w Polsce. Prosimy o zmianę zapisu na obowiązujące metody
14. W SST W SST D03.05.03B Tablica 3 zeszyt IBDiM 64 jest nieaktualnym dokumentem. Prosimy o aktualizację zapisów.
15. W SST W SST D03.05.03B Tablica 1 dopuszcza wyłącznie skały magmowe, natomiast norma na którą się powołuje dopuszcza też skały osadowe. Prosimy o przywrócenie zapisów z normy lub wprowadzenie zmian zgodnych z WT1 i WT 2 z września 2010 roku.
16. W SST W SST D03.05.03B Tablica 3 podawane są wymagania takiej jak odkształcenie jak dla metody empirycznej, a mieszanka WMS jest mieszanką o projektowaniu funkcjonalnym. Prosimy o zmianę zapisów.
17. W SST D03.05.03 tablica 1 jak i cała SST odnosi się do nieaktualnej normy. W tablicy 1 dopuszczone są wyłącznie skały magmowe i przeobrażone a norma na którą się powołuje SST dopuszcza też skały osadowe prosimy o przywrócenie zapisów SST lub wprowadzenie zmian zgodnych z WT1 i WT 2 z września 2010 roku.
18. W SST D03.05.03 tablica 1 odnosi się do nieaktualnej polskiej normy normy po czym poniżej wymagane jest badanie wg euronormy, Niedopuszczalne jest mieszanie norm prosimy o ujednoczenie
19. W SST D03.05.03 tablica 2 podaje zawyżoną ilość asfaltu dla warstwy wiążącej tj 4,5-5,5% w stosunku do normy PN-S 96025 na którą się powołuje tj 4,0-5,5%, prosimy o przywrócenie zapisów z normy
20. W SST D03.05.03 tablica 2 podaje zawyżoną ilość asfaltu dla warstwy ścieralnej tj 5,0-6,0% w stosunku do normy PN-S 96025 na którą się powołuje tj 4,8-6,0%, prosimy o przywrócenie zapisów z normy

21. W SST D03.05.03B wiążąca WMS podaje ilość asfaltu 5,1-6,0 w przypadku gdy zeszyt 70 IBDiM dopuszcza ilość 4,8 - 6,2. Prosimy o zmianę zapisów.
22. SST D 03.05.13 podaje SMA 0/12,8 prosimy o zmianę uziarnienia na SMA 0/11,2 - gdyż kopalnie przeszły na system produkcji zgodny z ZKP zgodny z normami europejskimi i nie są praktycznie produkowane kruszywa o uziarnieniu do 12,8, a o uziarnieniu 11,2, co uniemożliwia wykonanie SMA 0/12,8
23. SST D 03.05.13 80B nie jest już produkowany prosimy o zmianę zgodnie z normami europejskimi PMB 45/80-55.
24. SST D 03.05.13 podaje zawyżoną ilość asfaltu dla warstwy SMA tj 6,0-6,8% w stosunku do normy PN-S 96025 na którą się powołuje tj 5,5-6,8%, prosimy o przywrócenie zapisów z normy
25. Mieszanka BBTM jest oparta na WT 1 i WT 2 z 2008 które zawiera wiele błędów. Prosimy o zmianę zapisów na WT1 i WT 2 z września 2010 roku. Jak należy przyjąć uziarnienie dla mieszanki BBTM ?
26. Uwaga zamieszczana pod SST dotyczącymi mieszanek mineralno - asfaltowych jest niezrozumiała. " W związku z opublikowaniem WT1, WT 2, ...W przypadku braku odniesienia wymagań do ww. wytycznych należy stosować dotychczasowe Polskie Normy". Polskie normy zostały wycofane. Jak należy rozumieć ten zapis, czy kontrakt ma być przygotowany na podstawie WT 1 i WT 2??
27. SST na w/w kontrakt podaje normy polskie (BA. WMS) - wycofane, normy francuskie (EME), oraz normy europejskie (BBTM). Prosimy o ujednolicenie norm w SST
28. Dotyczy poz. 15 kosztorysu Wykonanie przepustów pod zjazdami z rur o śr. 40 cm Prosimy o wskazanie czy należy przyjąć rury PVC czy betonowe do kalkulacji. Brak SST 06.02.01 – prosimy o uzupełnienie.
29. Brak SST 01.02.04 prosimy o wskazanie miejsca utylizacji materiału z rozbiórki czy jest to baza rejonu dróg Zamawiającego czy materiał z rozbiórki elementów galanterii betonowej stanowi własność Wykonawcy.
30. Brak SST 06.03.02 – Uzupełnianie, profilowanie i zagęszczanie poboczy w 50% z mieszanki kruszywa łamanego i w 50% z destruktu. Prosimy o określenie frakcji kruszywa łamanego do ww. mieszanki.
31. Brak SST 05.03.26 Wykonanie wzmocnienia konstrukcji nawierzchni poprzez ułożenie siatki syntetycznej – prosimy o określenie parametrów, rodzaju materiału dla ww. zagadnienia.
32. Brak SST 04.02.01 – wykonanie warstwy odsączającej z piasku o grubości 15 cm – prosimy o uzupełnienie SST.

Odpowiedź na pytania do 1 do 32

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn.zm.), w odpowiedzi na pytania dokonuje się modyfikacji w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegającej na zamianie dotychczasowych Szczegółowych Specyfikacji Technicznych, na aktualne dostosowane do norm europejskich. Nowe szczegółowe specyfikacje techniczne w załączeniu.

33. Prosimy o zmianę wymagań SST dla SMA z 0/12,8 na 0/11,2, gdyż kopalnie produkują już kruszywo zgodne z nowymi normami i praktycznie nie są już dostępne kruszywa o takim uziarnieniu jak 0/12,8.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku o zmianę wymagań SST dla SMA z 0/12,8 na 0/11,2 zgodnie z nowymi normami. Nowe szczegółowe specyfikacje techniczne w załączeniu.

34. Brak SST 04.05.01 – wykonanie podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m = 2,5$ Mpa
Prosimy o potwierdzenie, iż należy wykonać stabilizację gruntu cementem na miejscu bez odziarnienia kruszywem naturalnym. Prosimy o uzupełnienie SST.

Odpowiedź:

Stabilizacja gruntu cementem ma być wyprodukowana w mieszarkach stacjonarnych najlepiej atestowana (np. węzeł betonowy, czy KMA), dowieziony na miejsce i wbudowany.

W załączeniu uzupełniamy **ST D – 04.05.01**

35. Z bilansu destruktu pozyskanego z frezowania istniejących nawierzchni wynika, iż jego ilość jest zbyt mała aby zaspokoić potrzeby wykonania całego zakresu warstwy podbudowy z mieszanki m-c-e 100 000 m² gr. 20 cm.
Proszę powiedzieć, skąd wykonawca ma pozyskać brakujący destruktu.

Odpowiedź:

Wykonawca pozyska destruktu z Obwodu Drogowego lub miejsca wskazanego przez Zamawiającego z odległości do 25 kilometrów.

Jednocześnie w związku z wprowadzonymi zamianami Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp przedłuża termin składania i otwarcia ofert w w/w postępowaniu na **24.11.2010r.** Godziny i miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Zgodnie z wymaganiami **Specyfikacji istotnych warunków zamówienia**, Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie potwierdzić otrzymanie niniejszego pisma.

Sprawę prowadzi: Beata Misiewicz
tel. 0 22 323-15-16 fax. 0 22 323-15-17
e-mail: bmisiewicz@gddkia.gov.pl

Z-ca Dyrektora Oddziału

mgr Jan Kulesza

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (022) 813 33 75; 810 39 84
fax: (022) 810 04 12

e-mail: sekretariat@warszawa.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl