

"DROGBUD"

Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o.
38-100 Strzyżów, ul. 1 Maja 42
NIP 819 15-65-360, Regon 371156625
Nr KRS 0000167212, tel. 013 43 474 31
fax 013 43 474 41

Strzyżów, dnia 10.11.2009 r.

Zamawiający :

**Skarb Państwa
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
Faks : 022 323 11 17**

Protestujący :

**„DROGBUD” Podkarpacki Holding
Budowy Dróg Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 42
38-100 Strzyżów
Faks : 013 434 74 41**

***Dotyczy :** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na realizację zadania „ Budowa drogi krajowej Nr S7 o parametrach drogi ekspresowej na odcinku koniec obwodnicy Radomia – granica województwa mazowieckiego”.*

Nr referencyjny : 173/2009

PROTEST

**dotyczący warunków udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego
zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu**

Na podstawie art.179 ust.1 oraz 180 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U. z 2007r.Nr 223 ,poz.1655 z późn. zm.) dalej jako: PZP , w imieniu Protestującego „DROGBUD” Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. z siedzibą w Strzyżowie – niniejszym składam protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie punktu III.2.3) pp. III. a)- Doświadczenie zawodowe , tj. wymagań dotyczących doświadczenia Wykonawcy w zakresie realizacji robót drogowych.

Powyższej czynności Zamawiającego zarzucam , naruszenie :

przepisów art.7 ust.1 oraz art.22 ust.1pkt 2 oraz ust.2 PZP , a także art.15 ust.1pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku (tekst jednolity : Dz.U. z 2003r.Nr 153, poz.1503 z zm.) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia, opublikowanego w dniu 29 października 2009 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP. W związku z powyższym z uwagi na treść art.180 ust.3 pkt 2 PZP termin do wniesienia protestu na treść ogłoszenia o zamówieniu upływa w dniu 12 listopada 2009 roku.

Niniejszy protest jest zatem wnoszony do Zamawiającego z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z przepisów PZP.

Protestujący posiada interes prawny polegający na udziale w postępowaniu i związaną z nim możliwością uzyskania zamówienia, a interes ten może doznać uszczerbku w wyniku niezgodnych z prawem działań Zamawiającego wyrażających się w wadliwym sformułowaniu treści ogłoszenia, w zakresie wymagań dotyczących Doświadczenia zawodowego Wykonawcy. Sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, jak w niniejszej sprawie, które w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję, naraża Protestującego na utratę możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. W tej sytuacji pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, jako okoliczność obiektywną, w świetle obowiązujących przepisów prawnych.

UZASADNIENIE

Złożenie protestu w niniejszym postępowaniu stało się konieczne i jest uzasadnione, ponieważ sformułowanie treści ogłoszenia o zamówieniu uniemożliwia Protestującemu samodzielne złożenie wniosku. Już na etapie określania warunków stawianych Wykonawcom przez Zamawiającego doszło do próby ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu Wykonawców, ponad potrzebę zapewnienia przez Zamawiającego, że zamówienie będzie wykonywał Wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji.

Zamawiający określił w ogłoszeniu wymagania udziału w postępowaniu w pozycji Doświadczenie zawodowe Wykonawcy w zakresie robót drogowych jako: 2 zadania obejmujące wykonanie podbudów i nawierzchni bitumicznych na drogach klasy min.GP o wartości nie mniejszej niż 200 mln PLN brutto każde. Takie określenie warunków ogranicza dostęp do udziału w postępowaniu i ubieganie się o pozyskanie zamówienia tym Wykonawcom, którzy zrealizowali już jednorazowo nawet dwukrotnie większe zadanie, czyli o wartości min.400 mln PLN brutto. Zadania o wartości 200 czy 400 mln nie są zadaniami powszechnymi, a ich realizacja trwa po kilka lat. Zwykle jednocześnie Wykonawcy prowadzą roboty budowlane oscylujące w znacznie niższych granicach wartości. Zadania o wartości min.400 mln co oczywiste wymagają znacznie większego zaangażowania ekonomiczno-finansowego, technicznego, logistycznego i kadrowego. Różnią się nie tylko zakresem rzeczowym i wartościowym przedmiotu zamówienia, ale również stopniem złożoności wykonywanych prac, przy porównywalnej technologii i zakresie przedmiotowym.

Sformułowanie wymagań udziału w postępowaniu w zakresie Doświadczenia zawodowego Wykonawcy, w sposób określony przez Zamawiającego uniemożliwi lub ograniczy możliwość ubiegania się o zamówienie Protestującemu, którego potencjał logistyczny, kadrowy i techniczny jest wystarczający, by terminowo, fachowo i kompletnie wykonać przedmiotowe zamówienie. Taka sytuacja zmusi Protestującego do poszukiwania partnerów w sytuacji, gdy mógłby on wykonać przedmiotowe zadanie samodzielnie.


Takie wadliwe , niczym nieuzasadnione określenie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu stanowi o naruszeniu przepisów prawa wskazanych w petitum protestu.

W związku z powyższym , wnoszę o uwzględnienie protestu oraz o doprowadzenie postępowania do zgodności z przepisami PZP poprzez dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i zastąpienie aktualnych wymagań w części dotyczącej Doświadczenia zawodowego Wykonawcy postanowieniami zgodnymi z prawem.

Protestujący proponuje określić wymóg w zakresie pkt.III.2.3)pp.III.a)-Doświadczenie zawodowe Wykonawcy , w następujący sposób:

a) w zakresie robót drogowych : 2 zadania obejmujące wykonanie podbudów i nawierzchni na drogach klasy min.GP o wartości nie mniejszej niż 200 mln PLN brutto każde lub 1 zadanie obejmujące wykonanie podbudów i nawierzchni na drogach klasy min.GP o wartości nie mniejszej niż 400 mln PLN brutto.

W tym stanie rzeczy, mając na względzie przytoczoną argumentację , niniejszy protest uznać należy za całkowicie uzasadniony i jako taki zasługujący na uwzględnienie.


za Protestującego - Prezes Zarządu
Grzegorz Wojtaszek

Protest nadano listem poleconym w dniu 10.11.2009r. oraz faksem.

Proszę o potwierdzenie drogą faksową wpływu niniejszego protestu do Zamawiającego.