

Łódź, dn. 01.02.2010 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W ŁÓDZI**

Zbigniew Paliński

DYREKTOR ODDZIAŁU

GDDKiA O/Ł.R2.kb.418/5/07/2009

Wykonawcy
uczestniczący
w postępowaniu nr 5/07/2009

wg rozdzielnika

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Budowę Autostrady A 1 na odcinku województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km 295+850 – zadanie II Odcinek 2 Sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000 węzeł Sójki – węzeł Kotliska"

W związku z ponowną oceną wniosków dokonaną na skutek wniesienia protestu firmy AB "KAUNO TILTAI", Zamawiający informuje, na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, że warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu spełniają następujący Wykonawcy:

Lp.	Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymane oceny
1	1	BILFINGER BERGER BUDOWNICTWO POLSKA S.A. ul. Domaniewska 50a 02-672 Warszawa	70 pkt
2	2	BUDIMEX DROMEX S.A. Biuro Handlowe Infrastruktury Komunikacyjnej 01-040 Warszawa ul. Stawki 40	100 pkt
3	4	Konsorcjum Firm -POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. – ul. Wawelska 106 4, 64-920 Piła - Lider -ABM POL-DRÓG Legnica Sp. z o.o., ul. Słubicka 4, 59-220 Legnica - Partner -ENERGOPOL – SZCZECIN S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin – Partner	10 pkt
4	5	DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50 28050 Madryt, Hiszpania	100 pkt
5	6	J&P – AVAX S.A. Amarousiou – Halandriou 16 151 25 Marousi Ateny - Grecja	100 pkt

Lp.	Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymane oceny
6	7	Konsorcjum Firm: -POLDIM S.A. ul. Kochanowskiego 37 A ,33-100 Tarnów– Lider -Bögl a Krýsl k.s. 152 00 Praha 5, Renoirova 1051/2a, ČR – Partner -Bogl&Krysl Polska Sp. z o.o., 43-400 Cieszyn, ul. Dojazdowa 17 – Partner	40 pkt
7	8	Konsorcjum: -AUTOSTRADA WSCHODNIA Sp. z o.o., ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa – Lider - MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI, Ugurmuncu Cad. No. 88 Gaziosmanpasa Cankaya Ankara, Turcja	100 pkt
8	9	Konsorcjum Firm SANDO BUDOWNICTWO POLSKA Sp. o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa - Lider -CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A. Avda. Manoteras 46, 1a Planta, 28050 Madrid, Hiszpania	100 pkt
9	10	Konsorcjum: -Mota-Engil Polska S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków -MSF Polska Sp. z o.o. 00-828 Warszawa, Al. Jana Pawła II 15 -MSF – MONIZ DA MAIA, SERRA&FORTUNATO – EMPREITEIROS S.A., Lizbona, Av. Columbano Bordalo Pinheiro Nr 52	100 pkt
10	11	Konsorcjum Firm: -Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa – Lider -Acciona Infraestructuras S.A., Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas Madrid, Hiszpania - Partner	100 pkt
11	12	Konsorcjum Firm: -Johann Bunte Bauunternehmung GmbH&Co.KG, Hauptkanal links 88 , 26871 Papenburg, Niemcy -Lider -Bunte Polska Sp. z o.o., 03-199 Warszawa, ul. Modlińska 17 Polska - Partner -HOCHTIEF Constructions AG, Opernplatz 2, 45128 Essen, Niemcy - Partner -HOCHTIEF Polska Sp. z o.o., ul. Elbląska 14, 01-737 Warszawa Polska - Partner	100 pkt
12	13	Konsorcjum Firm: -Hermann Kirchner Polska Sp. z o.o., 91-463 Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56 – Lider -Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH Bad Hersfeld D-36251, ul. Hermann Kirchner nr 6, Niemcy -STRABAG Sp. z o.o. 03-472 Warszawa, ul. B. Brechta 7 Polska - Partner -DYWIDAG BAU GmbH, Monachium D-80807, ul. Mies-van-der-Rohe-Str. nr 6, Niemcy - Partner -Zakład Robót Mostowych Mostmar Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna, Zarzecze, ul. Łęgowa 1, 34-326 Pietrzykowice Polska - Partner	100 pkt
13	15	Konsorcjum Firm: -ALPINE Bau GmbH, Alte Bundesstraße 10, A-5071 Wals bei Salzburg Austria –Lider -ERBUD S.A. ul. Puławska 300 a, 02-819 Warszawa - Partner -WAKOZ Sp. zo.o., ul. Gen. Sikorskiego 3, 84-242 Luzino - Partner	70 pkt
14	16	Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	100 pkt

Lp.	Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymane oceny
15	17	Konsorcjum Firm: -Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa – Lider -Doprastav a.s., Drieňova 27, 826 56 Bratislava, Słowacja – Partner	100 pkt
16	18	Konsorcjum Firm: -Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź – Lider -Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partner -Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Kutnie, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno – Partner -Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych S.A. ul. Krośniewicka 5, 09-500 Gostynin – Partner Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10, 42-431 Zawiercie – Partner	100 pkt
17	19	Konsorcjum Firm: -MIRBUD S.A., 96-100 Skierniewice, ul. Unii Europejskiej 18 -Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., 21-100 Lubartów, ul. Krańcowa 7 -Firma Gotowski – Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Sp. z o.o., 85-880 Bydgoszcz, ul. Toruńska 300 -Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A., 21-560 Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 11	10 pkt
18	20	Konsorcjum Firm: -ASTALDI S.p.A ul. Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym Włochy -Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski	100 pkt
19	21	Konsorcjum Firm: - Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce – Lider - Eurovia Cs, a.s. Národní třída 10, 113 19 Praga 1, Czechy – partner - Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa, Polska – partner	100 pkt
20	22	Konsorcjum Firm: - PBG S.A ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k.Poznania, 62-081 Przeźmierowo Polska – Lider - APRIVIA S.A , ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k.Poznania, 62-081 Przeźmierowo Polska – Partner - HYDROBUDOWA POLSKA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k.Poznania, 62-081 Przeźmierowo Polska – Partner - SIAC Construction Ltd, \dolcain House Monastery Road Clondalkin, Dublin 22 Irlandia – Partner	100 pkt
21	23	Konsorcjum Firm: -BUDBAUM S.A. ul. Wojsk Ochrony Pogranicza 9B, 15-381 Białystok – Lider -SRB Civil Engineering Ltd, Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22 Irlandia – Partner -John Sisk & Son Ltd Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22 Irlandia – Partner - Roadbridge, 1 Mount Kennett Place, Henry St., Limerick, Irlandia – Partner	100
22	25	Konsorcjum Firm: -Shanghai Urban Construction (Group) Corporation , ul. 654 Mengzi Road, Shanghai, Chiny -Trawos Sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej-Curie 177, 59-300 Lubin	90

Jednocześnie zawiadamiam, że z udziału w przedmiotowym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

I. AB "Kauno tiltai", Ateities pl.46, Lt-52105 Kaunas, Litwa

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 u. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający, pismem z dnia 23.10.2009 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału kadrowego, doświadczenia zawodowego, zdolności ekonomicznej i finansowej, dokumentów potwierdzających, że wobec Firmy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie oraz nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, a także **dokumentów lub oświadczeń dotyczących aktualnych informacji w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp.**

Zamawiający wyznaczył ostateczny termin na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów na dzień 2.11.2009 r. do godz. 15:30. Wykonawca, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, otrzymał pismo w dniu 26.10.2009 r.

Wykonawca, we wskazanym terminie nie przedłożył dokumentów lub oświadczeń dotyczących aktualnych informacji w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp. dla urzędujących członków zarządu.

Jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy i złożonych wraz z nimi dokumentów, zarząd firmy składa się z 5 osób. Do wniosku załączono wymagane Zaświadczenie dla Dyrektora firmy Pana Giedriusa Civilikasa oraz Księgowej Pani Nijole Jonikienė. Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę wydaje się dokumenty o karalności jedynie dla wnioskującej osoby prawnej, kierownika osoby prawnej oraz księgowego osoby prawnej, dla pozostałych osób zaświadczeń w powyższym zakresie nie wydaje się. W takiej sytuacji, zgodnie z treścią ogłoszenia, jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dotyczy, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt od 4 do 8 ustawy Pzp, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany był dostarczyć stosowne oświadczenia w formie i zakresie wymaganym ogłoszeniem i przepisami prawa, czego na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.10.2009r. nie zrobił.

Ponadto Wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 u. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego.

W zakresie spełnienia warunku w zakresie doświadczenia zawodowego Zamawiający wymagał wykazania minimum jednego zadania, polegającego na budowie lub przebudowie obiektu mostowego o dowolnej konstrukcji, rozpiętości przęsła min. 50 m. **i obciążeniu dla klasy A**, w ciągu drogi klasy A lub S lub GP lub G.

Jak wynikało ze złożonych przez Wykonawcę w dniu 02.11.2009 r. wyjaśnień, wykazany w Załączniku nr 3 most jest klasy obciążenia B, w związku z czym Wykonawca nie spełniał warunków stawianych w tym zakresie.

Wykonawca złożył w dniu 10.12.2009r. protest na podjęte przez Zamawiającego czynności, w którym żądał dokonania ponownej oceny wniosków oraz uwzględnienia wniosku AB „Kauno Tiltai”. Zamawiający uwzględnił protest w całości.

Zamawiający opierając się na wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2008r. (sygn. akt: KIO/UZP 1058/08, zgodnie z którym „Izba stoi na stanowisku, że wobec treści art. 188 ust 1 ustawy prowadzenie postępowania dowodowego jest dopuszczalne i możliwe na każdym etapie postępowania protestacyjno-odwoławczego, aż do zamknięcia rozprawy przed Izbą”, oraz wyjaśnieniach przedstawionych przez Wykonawcę w proteście, uznał, że Wykonawca spełnia warunek stawiany w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego tj. wykazania minimum jednego zadania, polegającego na budowie lub przebudowie obiektu mostowego o dowolnej konstrukcji, rozpiętości przęsła min. 50 m. **i obciążeniu dla klasy A**, w ciągu drogi klasy A lub S lub GP lub G.

Jednocześnie w związku z uwzględnieniem protestu, w oparciu o orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2008r. (sygn. akt: KIO/UZP 1212/08 i 1225/08), gdzie skład orzekający stwierdził, że: „Przy ocenie, który z organów spółek prawa obcego jest organem zarządzającym w rozumieniu ustawy, należy dokładnie ustalić prawa i obowiązki poszczególnych organów” Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 23 grudnia 2009r. do wyjaśnienia, czy Zarząd Akcine Bendrove „KAUNO TILTAI” jest organem zarządzającym w spółce Wykonawcy, czy też stanowi ciało kolegialne powołane w statucie do innych zadań i celów niż zarządzanie spółką. Jednocześnie Zamawiający prosił o określenie jakie obowiązki i uprawnienia zostały przyznane zarządowi, w tym w szczególności w zakresie zarządzania spółką, poprzez przywołanie odpowiednich zapisów aktów prawnych przywołanych w poprzednich wyjaśnieniach tj. Ustawa o Spółkach Akcyjnych Republiki Litewskiej oraz Statucie Spółki.

Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na **dzień 05.01.2010 r., do godz. 15:30.**

Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W wyniku złożonych wyjaśnień stan faktyczny w odniesieniu do Wykonawcy nie uległ zmianie. Z udzielonych wyjaśnień Wykonawcy, wynika iż skład organu zarządzającego Wykonawcy jest pięcioosobowy, a Zarząd Akcine Bendrove „KAUNO TILTAI” jest organem zarządzającym w spółce Wykonawcy, zatem Wykonawca wezwany pismem z dnia 23.10.2009 r., powinien był złożyć dokumenty lub dokumenty zawierające oświadczenia dotyczące aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp również dla pozostałych członków zarządu. O niekaralności Prezesa Spółki przesądza dokument załączony do wniosku, jednakże dla pozostałych czterech członków zarządu nie został złożony żaden dokument ani oświadczenie w zakresie niekaralności.

Po dokonaniu ponownej oceny wniosków Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2007.223.1655 ze zm.), ponieważ nie złożył **dokumentów lub oświadczeń** dotyczących **aktualnych informacji dotyczących niekaralności urzędujących członków organu zarządzającego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp** i tym samym nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiającemu wobec wezwania Wykonawcy do złożenia dokumentów w powyższym zakresie z dnia 23.10.2009r., nie jest uprawniony do dokonania, w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy, ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia w/w dokumentów lub oświadczeń.

II. Konsorcjum Firm:

- **Pavimental Societa Per Azioni Via Gieseppe Donati 174, 00159 Rzym - Lider**
- **Pavimental Polska Sp. z o.o. 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82 - Partner**

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 u. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Do wniosku Wykonawcy załączona została kopia zaświadczenia wystawionego przez Agencję Administracji Skarbowej, z którego treści wynika, że: „spółka PAVIMENTAL SPA posiada zobowiązania podatkowe i wynikające ze spraw spornych będących w toku, na podstawie protokołu nr 26/2009 przekazanego przez dyrekcję Urzędu Regionu Lacjum za rok podatkowy 2007 z propozycją rozwiązania polubownego nr 00024 rok 2009”.

Zamawiający nie jest uprawniony do żądania innych dokumentów poza wymienionymi wyczerpująco w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów. Jednakże dokument złożony przez Wykonawcę musi potwierdzać wyraźnie okoliczności wymagane w przepisach przywołanych powyżej.

Okoliczności faktyczne sprawy pozostają bezsporne. Wykonawca złożył dokument potwierdzający, że aktualnie wobec niego toczy się postępowanie za rok podatkowy 2007, które nie zostało ostatecznie rozstrzygnięte. Jednocześnie z dokumentu tego nie wynika, by do czasu rozstrzygnięcia ww. postępowania Wykonawca traktowany był jako nie posiadający zaległości podatkowych. Zasadnie zatem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie i przedłożenia albo dokumentu potwierdzającego brak zalegania z uiszczeniem podatków albo stosownego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, a jedynie podjął polemikę w zakresie interpretacji przedstawionego przez niego oświadczenia, przedstawiając stanowisko, zgodnie z którym, wg Wykonawcy „z treści zaświadczenia nie wynika jednak, że w dniu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu spółka zalega z opłacaniem podatków”.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami prezentowanymi przez Wykonawcę, a to z uwagi na literalnie jasne brzmienie przepisów rozporządzenia, zgodnie z którymi od wykonawców wymaga się złożenia dokumentu lub dokumentów wystawionych w kraju, w którym ma on siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie zalega z uiszczaniem podatków. Powyższe wskazuje na obowiązek przedłożenia dokumentu potwierdzającego brak zalegania z uiszczaniem podatków.

Co więcej argumentacja przedstawiona przez Wykonawcę stoi w sprzeczności z dalszą treścią przedłożonego przez niego zaświadczenia, w którym stwierdzono, że: „ponadto nie stwierdzono innych nieuregulowanych zobowiązań z tytułu spraw spornych w toku, jak również zakończonych”.

Skoro urząd włoski zaświadczył, iż: „nie stwierdzono innych nieuregulowanych zobowiązań”, to wnioskować należy, iż wyżej wymienione zobowiązanie za rok podatkowy 2007, co do których prowadzone jest postępowanie, uznawane jest za zobowiązania nieuregulowane, a zatem odpowiadające zaległościom podatkowym w rozumieniu przepisów wyżej cytowanych.

Zaznaczyć należy, że nie kwestionowane ani nie poddane zostały analizie ustalenia momentu uznania zobowiązań podatkowych za zaległości podatkowe wedle prawa włoskiego, co nie wpływa jednak na treść Informacji.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż przedłożony przez Wykonawcę dokument – zaświadczenie wydane przez Agencję Administracji Skarbowej w Rzymie nie spełnia wymagań rozporządzenia i tym samym nie potwierdza spełnienia warunku przez Wykonawcę.

Ponadto do złożonego przez Wykonawcę wniosku załączone zostało oświadczenie podpisane przez reprezentującego firmę PAVIMENTAL S.P.A. p. inż. Roberto Zianna, potwierdzające, że w/w spółka nie została obłożona zakazem uczestnictwa w postępowaniach o zamówienia publiczne. W dniu 23.10.2009 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czy w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę wydaje się dokumenty potwierdzające, że wobec Spółki nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie oraz do złożenia tych dokumentów, w przypadku, gdyby były wydawane. Wykonawca, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, otrzymał pismo w dniu 26.10.2009 r. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca, w dniu 02.11.2009 r., w formie faksowej, złożył wyjaśnienia oraz dokument wystawiony przez Ministerstwo Sprawiedliwości, zaświadczały, że w ewidencji kar administracyjnych związanych z popełnieniem przestępstwa Firma Pavimental Socjeta' Per Azioni nie figuruje. Zaświadczenie zostało wystawione w dniu 28.10.2009 r. W piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień / dokumentów Wykonawca został pouczone o formie i terminie składania dokumentów, tj.: *„Zamawiający zaznacza, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty składane w wyniku uzupełnienia powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz spełniać pozostałe wymagania stawiane składanym dokumentom określone w ogłoszeniu o przetargu. Wskazane powyżej dokumenty, w formie oryginału lub kopii poświadczonej przez Wykonawcę (osobę należycie umocowaną) za zgodność z oryginałem, należy złożyć Zamawiającemu na adres: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, ul. Roosevelta 9, 90-056 Łódź, pok. 17 (Sekretariat) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 02.11.2009r., do godz. 15:30”.* **Wymagane dokumenty, w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, zostały dostarczone do zamawiającego w dniu 10.11.2009 r., a więc po wyznaczonym terminie.** Ponadto złożony na wezwanie dokument potwierdza spełnianie warunku na dzień 28.10.2009 r., a więc po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (tj. 15.09.2009 r.). Wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 – nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

III. Konsorcjum Firm:

- RADKO Sp. z o.o., ul. Krakowska 16, 32-641 Przeciszów – Lider
- Punj Lloyd LTD., 17-18 Nehru Place, New Delhi 110019 Indie –Partner
- Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze DROMOS Z.Zakrzewski, S.Maj, Sp.j., 90-002 Łódź, ul. Tuwima 22/26 -Partner

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 u. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie: doświadczenia zawodowego, potencjału kadrowego, zdolności ekonomicznej i finansowej oraz dokumentów potwierdzających, że:

- wobec Firmy Punj Lloyd Ltd nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie;
- wobec firmy Punj Lloyd Ltd nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości
- Firma Punj Lloyd Ltd nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, albo że uzyskała przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

- nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie w art. 24 ust. 1 pkt od 4 do 8 ustawy Pzp

Z dokumentów złożonych z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wynikało spełnienie ww. warunków. Zamawiający, pismem z dnia 23.10.2009 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w powyższym zakresie.

Jednocześnie Wykonawca nie przedłożył na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców występujących wspólnie, udzielonego Spółce RADKO Sp. z o.o. przez PUNJ Lloyd Ltd, ani nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego, że Sekretarz firmy Punj Lloyd Ltd. p. Dinesh Thairani jest upoważniony do jednoosobowej reprezentacji firmy. W związku z powyższym należy uznać, że wniosek został złożony przez osobę nieumocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Zamawiający wyznaczył ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów na dzień 2.11.2009 r. do godz. 15:30. Wykonawca, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, otrzymał pismo w dniu 26.10.2009 r.

Wymagane dokumenty nie zostały dostarczone do Zamawiającego w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTANĄ ZAPROSZENI DO ZŁOŻENIA OFERT

W wyniku przeprowadzonej dodatkowej oceny do złożenia ofert zostaną zaproszeni następujący Wykonawcy:

l.p.	nr wniosku	wykonawca	liczba punktów
1	2	BUDIMEX DROMEX S.A.	100
2	5	DRAGADOS S.A.	100
3	6	J&P-AVAX S.A.	100
4	8	Konsorcjum Firm: -AUTOSTRADA WSCHODNIA Sp. z o.o., – Lider - MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIR	100
5	9	Konsorcjum Firm: - SANDO BUDOWNICTWO POLSKA Sp. o.o.,- Lider - CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.	100
6	10	Konsorcjum firm: - Mota-Engil Polska S.A., - MSF Polska Sp. z o.o. - MSF – MONIZ DA MAIA, SERRA&FORTUNATO – EMPREITEIROS S.A.	100
7	11	Konsorcjum Firm: - Mostostal Warszawa S.A. – Lider - Acciona Infraestructuras S.A.,	100
8	12	Konsorcjum Firm: - Johann Bunte Bauunternehmung GmbH&Co.KGNiemcy -Lider - Bunte Polska Sp. z o.o. - HOCHTIEF Constructions AG, - HOCHTIEF Polska Sp. z o.o.	100

9	13	Konsorcjum Firm: - Hermann Kirchner Polska Sp. z o.o., – Lider - Hermann Kirchner Bauunternehmung GmbH - STRABAG Sp. z o.o. - DYWIDAG BAU GmbH, - Zakład Robót Mostowych Mostmar Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna	100
10	16	SKANSKA S.A.	100
11	17	Konsorcjum Firm: - Polimex-Mostostal S.A., – Lider - Doprastav a.s	100
12	18	Konsorcjum Firm: - Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A., – Lider - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Kutnie - Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych S.A. - Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.	100
13	20	Konsorcjum Firm: - ASTALDI S.p.A - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o.o.	100
14	21	Konsorcjum Firm: - Eurovia Polska S.A. – Lider - Eurovia Cs, a.s. - Warbud S.A	100
15	22	Konsorcjum Firm: - PBG S.A – Lider - APRIVIA S.A , - HYDROBUDOWA POLSKA S.A., - SIAC Construction Ltd,	100
16	23	Konsorcjum Firm: - BUDBAUM S.A. – Lider - SRB Civil Engineering Ltd, - John Sisk & Son Ltd	100
17	25	Konsorcjum Firm: - Shanghai Urban Construction (Group) Corporation - Trawos Sp. z o.o. ,	90
18	1	Bilfinger Berger Budownictwo S.A.	70
19	15	Konsorcjum Firm: - ALPINE Bau GmbH –Lider - ERBUD S.A. - WAKOZ Sp. zo.o.,	70
20	7	Konsorcjum firm: - POLDIM S.A. – Lider - Bögl a Krýsl k.s. - Bogl&Krysl Polska Sp. z o.o	40

Warunki udziału spełniają, ale nie zostaną zaproszeni do składania ofert ze względu na zbyt małą ilość punktów następujący Wykonawcy:

l.p.	nr wniosku	wykonawca	liczba punktów
1	4	Konsorcjum Firm - POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. - Lider - ABM POL-DRÓG Legnica Sp. z o.o. - ENERGOPOL – SZCZECIN S.A.	10


2	19	Konsorcjum Firm: - MIRBUD S.A. - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. - Firma Gotowski – Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Sp. z o.o. - Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A.	10
---	----	---	----

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, na podstawie art. 180 Ustawy Pzp Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia protestu do Zamawiającego w ciągu 10 dni od dnia, w którym Wykonawca powziął lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu.

UDOSTĘPNIANIE WNIOSKÓW

Zamawiający informuje, że zgodnie z posiadaną interpretacją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, udostępnieni wnioski, po zawiadomieniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (tj. od dnia 24.11.2009 r.), wszystkim Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy zwrócą się ze stosownym wnioskiem, zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. 2008, nr 188, poz. 1154).

DYREKTOR ODDZIAŁU

 inż. Zbigniew Paliński