

**FORMACJA S.C.**
**Wojciech Nosek, Ireneusz Krzyżanowski**

ul. Klimasa 2

41-800 Zabrze

GDDKiA O/RZ/R-2/7.2/284/R/71/2009

Rzeszów, ..... września 2009 r.

dotyczy: wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Dozór mienia na Obiekcie Socjalnym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kalnicy**  
przeprowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**FORMACJA S.C.**
**Wojciech Nosek, Ireneusz Krzyżanowski**

ul. Klimasa 2

41-800 Zabrze

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, zawiera najniższą cenę brutto w wysokości **139 455,96 zł** i uzyskała najwyższą ilość punktów.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ARMA-KROSNO SP. z o. o.</b> ul. Ciepłownicza 8 35-322 Rzeszów		82,90	82,90	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>168 231,24 zł</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>139 455,96 zł</b>
2	<b>SKAREM Sp. z o. o.</b> ul. 1 Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
3	<b>Zakład Usług Gospodarczo Socjalnych ANTEMA Sp. z o. o.</b> Al. Jana Pawła II 8A 58-506 Jelenia Góra				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
4	<b>FORMACJA S.C.</b> <b>Wojciech Nosek,</b> <b>Ireneusz Krzyżanowski</b>	<b>FORMACJA S.C.</b> <b>Wojciech Nosek,</b> <b>Ireneusz</b>			Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej:

	ul. Klimasa 2 41-800 Zabrze	<b>Krzyżanowski</b> ul. Klimasa 2 41-800 Zabrze	100,00	100,00	<b>139 455,96 zł</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>139 455,96 zł</b>
5	<b>Firma Usługowa Błysk Sp. z o. o.</b> ul. Gawrzyłowska 37 39-200 Dębica				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
6	<b>Międzywojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów</b> ul. Rejtana 8 35-959 Rzeszów		70,03	70,03	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>199 133,28 zł</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>139 455,96 zł</b>
7	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o. o.</b> ul. Ciepłownicza 8 35-322 Rzeszów		78,02	78,02	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>178 754,40 zł</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>139 455,96 zł</b>
8	<b>Elitarne Biuro Ochrony Biznesu GROM</b> <b>Mariusz Śmierciak</b> ul. Kilińskiego 46 33-300 Nowy Sącz				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą

**Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,  
i których oferty zostały uznane za odrzucone**

W przedmiotowym postępowaniu następujący Wykonawcy zostali wykluczeni:

**1. SKAREM Sp. z o. o.**

ul. 1 Sierpnia 24  
37-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3) ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj.:

- dokumentów, z których wynikać będzie, że Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował (zakończył) jako wykonawca lub podwykonawca co najmniej 3 zadania polegające na dozorze mienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie zadania zostały wykonane należycie.

Z dokumentów dołączonych przez Wykonawcę do oferty wynika, iż wymienione w Formularzu 3.2. DOŚWIADCZENIE zadanie 1 i 4 nie zostały zakończone tj. referencje wystawione zostały w trakcie trwania zadania, a nie po jego zakończeniu. Z wykazu wynika, że zadania 2, 3 i 5 nie zostały zakończone, brak jest dla tych zadań dokumentów potwierdzających, że zostały one wykonane należycie. Do oferty zostały załączone referencje na zadania, które nie zostały wymienione w wykazie.

- koncesji w zakresie objętym zamówieniem publicznym

Wykonawca do oferty załączył kopię koncesji w zakresie objętym zamówieniem publicznym wystawioną na podmiot REMSTAR S.C.

**2. Zakład Usług Gospodarczo Socjalnych**

**ANTEMA Sp. z o. o.**

Al. Jana Pawła II 8A  
58-506 Jelenia Góra

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3) ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. dokumentów, z których wynikać będzie, że Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował (zakończył) jako wykonawca lub podwykonawca co najmniej 3 zadania polegające na dozorze mienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie zadania zostały wykonane należycie.

Z załączonych przez Wykonawcę do oferty dokumentów wynika, iż tylko wymienione w Formularzu 3.2. DOŚWIADCZENIE zadanie 2 zostało zakończone.

Z pozostałych dokumentów dołączonych przez Wykonawcę do oferty wynika, iż wymienione w Formularzu 3.2. DOŚWIADCZENIE zadanie 1 i 3 nie zostały zakończone tj. referencje wystawione zostały w trakcie trwania zadania, a nie po jego zakończeniu.

**3. Firma Usługowa**

**Błysk Sp. z o. o.**

ul. Gawrzyłowska 37  
39-200 Dębica

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3) ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. dokumentów, z których wynikać będzie, że Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował (zakończył) jako wykonawca lub podwykonawca co najmniej 3 zadania polegające na dozorze mienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie zadania zostały wykonane należycie.

Z dokumentów dołączonych przez Wykonawcę do oferty wynika, iż wymienione w Formularzu 3.2. DOŚWIADCZENIE zadanie 1 nie zostało zakończone tj. referencje wystawione zostały w trakcie trwania zadania, a nie po jego zakończeniu. W wykazie brak jest trzeciego zadania wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zostało ono wykonane należycie.

**4. Elitarne Biuro Ochrony Biznesu GROM**

**Mariusz Śmierciak**

ul. Kilińskiego 46  
33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3) ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. dokumentów, z których wynikać będzie, że Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował (zakończył) jako wykonawca lub podwykonawca co najmniej 3 zadania polegające na dozorze mienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie zadania zostały wykonane należycie.

W złożonej ofercie brak jest wykazu wykonanych zadań („Doświadczenie”), na formularzu zgodnym z treścią Formularza 3.2. oraz dokumentów potwierdzających, że wymienione w wykazie zadania zostały wykonane należycie.

**Prosimy o niezwłoczne odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma fax-em na nr (0-17) 853-73-95.**

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Łakomska

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: mlakomska@rzeszow.gddkia.gov.pl