

Pruszków, dn. 18 stycznia 2013r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02 - 676 Warszawa

Zamawiający:

**Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad**
ul. Żelazna 59
00-848 Warszawa
telefon: + 48 (22) 375 88 01
fax: + 48 (22) 375 87 88
e-mail: akazimierzak@gddkia.gov.pl

Odwolujący:

Strabag Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków,
reprezentowany przez:
radcę prawnego Marcina Bisikiewicza
adres do korespondencji:
ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków
telefon: + 48 (22) 714 43 90
fax: + 48 (22) 714 49 08
mail:marcin.bisikiewicz@bauholding.com

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn. „*Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła „Opacz” na terenie gminy Michałowice (z wyłączeniem tego węzła) do węzła „Paszków” i powiązania z drogą krajową Nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz.1 – odc. węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”, Etap II – odc. węzeł „Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721*”

ODWOŁANIE

Działając w imieniu STRABAG Sp. z o.o., na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) na podstawie art. 180 ust. 1 i art. 182 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759), zwaną w dalszej części w „ustawą PZP” wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła „Opacz” na terenie gminy Michałowice (z wyłączeniem tego węzła) do węzła „Paszków” i powiązania z drogą krajową Nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 721 w miejscowości Magdalenka (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz.1 –*

odc. węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków”, Etap II – odc. węzeł „Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721” na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [dalej: SIWZ], to jest na:

- 1) postanowienie Tom I SIWZ - Rozdział 2, „Formularz oferty i Formularze Załączników do oferty” - Formularz 2.1. „Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe)” rubryka: „Czas na Ukończenie”, nr warunku 1.1.3.3. & 8.2. w zakresie dodanego po słowach „32 miesiące od daty podpisania Umowy” – postanowienia, w którym Zamawiający określił Czas na Ukończenie poprzez wskazanie:

„: 5 m-cy – opracowanie Projektu Budowlanego, 5 m-cy uzyskiwanie decyzji ZRID, 22 m-ce roboty budowlane wraz z odbiorami oraz uzyskanie decyzji na użytkowanie.”

- 2) postanowienie Tom II SIWZ „Warunki Kontraktu” - Rozdział 4 „Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 4.2., w zakresie, w którym Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek utrzymania Zabezpieczenia Wykonania:

„Przez cały okres obowiązywania Umowy, Wykonawca zobowiązany jest utrzymać Zabezpieczenie Wykonania w wysokości określonej Prawem i Kontraktem”

- 3) postanowienie Tom II SIWZ „Warunki Kontraktu” - Rozdział 4 „Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 8.3. Program, w zakresie, w którym przewiduje, że bez względu na istniejące okoliczności:

„Inżynier nie zaakceptuje Programu lub jego aktualizacji, jako zgodnych z Kontraktem, w którym data zakończenia Robót łącznie z dokonaniem wszelkich formalności przewidzianych w Kontrakcie, w tym w szczególności uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie wykracza poza Czas na Ukończenie lub który sporządzony został z uwzględnieniem roszczeń nierozpatrzonech bądź odrzuconych przez Inżyniera lub Zamawiającego zgodnie z Subklauzulą 20.1”

II. Zarzuty

Odwołujący podnosi, że wskazane przez niego postanowienia SIWZ naruszają następujące przepisy:

- 1) art. 29 Ustawy PZP, art. 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 Ustawy PZP oraz art. 484 § 1 zdanie drugie kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 Ustawy PZP poprzez podanie w Tomie I SIWZ - Rozdziale 2, „Formularz oferty i Formularze Załączników do oferty” - Formularzu 2.1. „Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe)” w rubryce: „Czas na Ukończenie”, nr warunku 1.1.3.3. & 8.2. terminów na ukończenie poszczególnych prac w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny i w konsekwencji skutkujący możliwością naliczenia przez Zamawiającego dwukrotnie kar umownych Wykonawcy za to samo zdarzenie;
- 2) art. 150 ust. 2 Ustawy PZP w zw. z art. 147 ust. 1 i 2 Ustawy PZP poprzez nałożenie przez Zamawiającego na Wykonawcę postanowieniem Tom II SIWZ „Warunki Kontraktu” - Rozdział 4 „Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 4.2. obowiązku utrzymania Zabezpieczenia Wykonania w wysokości 10% przez cały okres obowiązywania umowy;
- 3) art. 7 Ustawy PZP, art. 140 Ustawy PZP, art. 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 Ustawy PZP oraz art. 484 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 Ustawy PZP poprzez określenie warunków wykonania Umowy z Zamawiającym, w których

Wykonawca nie może wykonać zobowiązania w taki sposób, aby nie zostały mu naliczone kary umowne.

III. Wniosek co do rozstrzygnięcia odwołania

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści postanowienia Tom I SIWZ - Rozdział 2, „Formularz oferty i Formularze Załączników do oferty” - Formularz 2.1. „Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe)” rubryka: „Czas na Ukończenie”, nr warunku 1.1.3.3. & 8.2. poprzez wykreślenie słów:
„: 5 m-cy – opracowanie Projektu Budowlanego, 5 m-cy uzyskiwanie decyzji ZRID, 22 m-ce roboty budowlane wraz z odbiorami oraz uzyskanie decyzji na użytkowanie”
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści postanowienia Tom II SIWZ „Warunki Kontraktu” - Rozdział 4 „Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 4.2. poprzez wykreślenie słów:
"Przez cały okres obowiązywania Umowy, Wykonawca zobowiązany jest utrzymać Zabezpieczenie Wykonania w wysokości określonej Prawem i Kontraktem"
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści postanowienia Tom II SIWZ „Warunki Kontraktu” - Rozdział 4 „Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) Subklauzula 8.3. Program, poprzez dopisanie do tej Subklauzuli podkreślonego poniżej zwrotu:
„Inżynier nie zaakceptuje Programu lub jego aktualizacji jako zgodnych z Kontraktem w którym data zakończenia Robót łącznie z dokonaniem wszelkich formalności przewidzianych w Kontrakcie, w tym w szczególności uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie wykracza poza Czas na Ukończenie – z wyłączeniem przypadku w którym przedstawienie przez Wykonawcę Programu nieprzekraczającego Czasu na Ukończenie nie jest możliwe - lub który sporządzony został z uwzględnieniem roszczeń nierozpatrzonych bądź odrzuconych przez Inżyniera lub Zamawiającego zgodnie z Subklauzulą 20.1”

IV. Terminy

04.01.2013r. - Zamawiający wysłał do Odwołującego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Oznacza to, że składając odwołanie w dn. 18 stycznia 2013r. Odwołujący czyni zadość wymaganiom art. 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

V. Informacje pozostałe

Strona internetowa Zamawiającego:
mail Zamawiającego:
Miejsce publikacji Ogłoszenia:

www.gddkia.gov.pl
akazimierczak@gddkia.gov.pl
Suplement do Dziennika Urzędowego UE
z dn. 31 marca 2012r., Nr 2012/S 64-
103681

VI. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w trybie Ustawy PZP. Odwołujący został zaproszony do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu i zamierza przygotować swoją ofertę oraz może otrzymać do realizacji zamówienie. W przypadku wyboru jako najkorzystniejszej jego oferty będzie on zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z jej warunkami określonymi przez Zamawiającego, chociaż w swojej treści są one niezgodne z obowiązującymi przepisami. Jak wskazał bowiem Odwołujący treść SIWZ narusza zasady związane z prawidłowym prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stosowaniem zasad określonych w Kodeksie cywilnym.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do poszczególnych postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaskarżonych w *petitum* odwołania, Odwołujący podnosi, co poniżej.

Ad 1)

Zamawiający w Formularzu 2.1. w Subklausuli: 1.1.3.3 & 8.2 „Czas na Ukończenie” określił termin zakończenia robót na zadaniu: „32 m – ce od daty podpisania Umowy; 5 m – cy – opracowanie Projektu Budowlanego, 5 m – cy uzyskiwanie decyzji ZRID, 22 m – ce roboty budowlane wraz z odbiorami oraz uzyskanie decyzji na użytkowanie. Do czasu realizacji wlicza się również okresy zimowe.”

Odwołujący podnosi, że Zamawiający określił terminy wykonania w/w robót w sposób sprzeczny z pozostałymi postanowieniami umowy i niejasny. Ponadto określenie terminów wykonania poszczególnych robót w sposób: „5 m – cy – opracowanie Projektu Budowlanego, 5 m – cy uzyskiwanie decyzji ZRID, 22 m – ce roboty budowlane wraz z odbiorami oraz uzyskanie decyzji na użytkowanie” jest wadliwe przy uwzględnieniu terminu, od którego należy obliczyć rozpoczęcie biegu w/w okresów.

Odnosząc się do ogólnie przedstawionych zarzutów w przedmiocie w/w postanowień, Odwołujący wskazuje, że:

W Subklausuli 8.13 Zamawiający przewidział „Wymagania Minimalnej Ilości Wykonania”, określając, że Wykonawca jest zobowiązany wykonać prace w następujących terminach: „Wymagana Minimalna Ilość Wykonania stanowi wykonanie w terminach: Kamień Milowy nr 1 – wykonanie (optymalizacja) dokumentacji projektowej w terminie 150 dni od Daty Rozpoczęcia. W w/w terminie Wykonawca uzyska zatwierdzenie dokumentacji projektowej zgodnie z Kontraktem oraz w przypadku koniecznym złoży wniosek o wydanie niezbędnych decyzji administracyjnych. Czas niezbędny do uzyskania decyzji administracyjnych wskazanych w zdaniu poprzednim nie jest objęty zakresem zobowiązań Wykonawcy opisanych jako Kamień Milowy nr 1, przy czym czas niezbędny do ich uzyskania wynikający z Prawa nie uprawnia Wykonawcy do Przedłużenia Czasu na Ukończenie oraz zmiany terminu osiągnięcia pozostałych Kamieni Milowych określonych w Warunkach Kontraktowych.

Kamień Milowy nr 2 – 30% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej w terminie 12 miesięcy od Daty Rozpoczęcia.”

Biorąc pod uwagę zacytowane powyżej postanowienia Subklauzuli 8.13 w zestawieniu z brzmieniem Subklauzuli 1.1.3.3. „Czas na Ukończenie” należy wskazać, że:

- 1) postanowienia te są wewnętrznie sprzeczne, bowiem Zamawiający z jednej strony zobowiązuje Wykonawcę do „opracowania Projektu budowlanego w terminie 5 miesięcy (1.1.3.3.) z drugiej zaś wskazuje, że wykonanie (optymalizacja) dokumentacji projektowej ma nastąpić w terminie 150 dni od Daty Rozpoczęcia. Odwołujący wskazuje, że termin „5 miesięcy” nie jest tożsamy w terminem „150 dni”.
- 2) oznaczenie terminów na Subklauzuli 1.1.3.3. jest niejasne dla Wykonawcy, bowiem nie sposób jednoznacznie określić, jaki charakter mają wprowadzone terminy 1 Subklauzuli 1.1.3.3. Nie wiadomo bowiem, czy Wykonawca powinien je traktować jako „odcinki” w rozumieniu kontraktowym (choć nie są one zawarte w wierszu Subklauzuli 1.1.5.6.), czy może należy je uznać za kamienie milowe, chociaż nie zostały one określone w Subklauzuli 8.13. Odwołujący podnosi, że także sam Zamawiający w Rozdziale 4 Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) w Subklauzuli 1.1 Definicje w Dodatkowej Subklauzuli 1.1.3.11 „Wymagana Minimalna Ilość Wykonania (Kamień Milowy) wskazał, że oznacza ona „wartość lub zakresy prac lub Robót jakie jest zobowiązany wykonać Wykonawca w terminie ustalonym w Załączniku do Ofert – Dane Kontraktowe”. Skoro tak, również w Załączniku do oferty – Dane Kontraktowe zawarte są zaskarżone postanowienia, pomimo że nie są wprost nazwane kamieniami milowymi.

Odwołujący wskazuje, że kwestia terminów zakończenia robót w Czasie na Ukończenie oraz w terminach wyznaczonych kamieni milowych jest nader istotna dla każdego Wykonawcy. Niedotrzymanie terminów umownych jest równoznaczne z naliczeniem bardzo wysokich kar umownych. Jeżeli – Zamawiający będzie traktował terminy z Subklauzuli 1.1.3.3. jako kamienie milowe Wykonawca będzie ponosił karę umowną na podstawie Subklauzuli 8.7. pkt (c) oraz jednocześnie za przekroczenie Czasu na Ukończenie na podstawie Subklauzuli 8.7. pkt (a).

Odwołujący podnosi ponadto, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy określił terminy wykonania poszczególnych robót wskazując, że mają one być wykonane: „5 m-cy – opracowanie Projektu Budowlanego, 5 m-cy uzyskiwanie decyzji ZRID, 22 m-ce roboty budowlane wraz z odbiorami oraz uzyskanie decyzji na użytkowanie”.

W ocenie Odwołującego, skoro Zamawiający określił termin na wykonanie wszystkich prac, jako 32 miesiące od daty podpisania Umowy, również terminy „pośrednie” należałoby liczyć od tej daty. W takim przypadku powinny one zostać określone przez Zamawiającego odpowiednio na 5, 10 i 32 miesiące, a nie 5, 5 i 22 miesiące. Przy uznaniu, że Zamawiający w sposób prawidłowy wskazał te terminy, to jeżeli Wykonawca wykona projekt w terminie 2 miesiące, to będzie możliwa interpretacja, że skróceniu uległ także termin wykonania zadania o 2 miesiące. Zdaniem Odwołującego powyższe potwierdza, że zapisy te są niejednoznaczne i wprowadzają możliwość odmiennej interpretacji przez Stronę Umowy.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wskazuje, że zaskarżone postanowienie narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Zamawiający zobowiązany jest to opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, czego nie uczynił Zamawiający określając w sposób niejasny dla Wykonawcy termin wykonania zamówienia. Ponadto w przy obecnych niejednoznacznych zapisach

warunków umownych kary umowne będą przysługiwały Zamawiającemu dwa razy to samo zaniechanie / działanie Wykonawcy. Jak wskazano powyżej Zamawiający będzie uprawniony do żądania zapłaty kar, raz za opóźnienie w zakończeniu robót, drugi za niedotrzymanie kamienia milowego. W ocenie zaskarżone postanowienia naruszają także art. 484 § 1 zdanie 2 kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem przy zastosowaniu kar umownych Zamawiający może żądać – jeżeli strony tak postanowiły - odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary, ale nie drugiej kary umownej za to samo zdarzenie.

W ocenie Odwołującego postanowienia naruszają także art. 353¹ kodeksu cywilnego, bowiem o ile strony mogą ułożyć stosunek prawny według uznania, to treść tego stosunku lub cel nie mogą sprzeciwiać się naturze zawartej umowy. Istotną częścią zobowiązania Wykonawcy jest wykonanie umowy w terminie, a zatem niezbędne jest takie oznaczenie tego terminu, aby możliwe było ustalenie przez Wykonawcę ciężącego na nim obowiązku.

Ad 2)

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z treścią Subklauzuli 4.2. „Szczególnych Warunków Kontraktu (Część II) Zamawiający nałożył na Wykonawców obowiązek utrzymania Zabezpieczenia Wykonania: "Przez cały okres obowiązywania Umowy, Wykonawca zobowiązany jest utrzymać Zabezpieczenie Wykonania w wysokości określonej Prawem i Kontraktem"

Jednocześnie w Tomie I SIWZ - Rozdział 2, „Formularz oferty i Formularze Załączników do oferty” - Formularz 2.1. „Załącznik do oferty (Dane Kontraktowe)” rubryka: „Zabezpieczenie Wykonania”, nr warunku 4.2. wskazał obowiązek Wykonawcy do udzielenia tego zabezpieczenia w wysokości: „10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto”.

Odwołujący podnosi, że treść Subklauzuli 4.2. zgodnie, z którą Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymania Zabezpieczenia Wykonania w wysokości 10% przez cały czas obowiązywania umowy narusza przepisy Ustawy PZP.

Zgodnie z art. 147 ust. 1 i 2 Ustawy PZP Zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. W myśl art. 150 ust. 2 Ustawy PZP zabezpieczenie to ustala się w wysokości od 2 % do 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.

Zatem zgodnie z celem udzielanego zabezpieczenia oraz uwzględniając w/w przepisy Ustawy PZP, Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy zabezpieczenia przewyższającego 10% wartości zamówienia brutto. Ustawodawca wprowadził bowiem limit (do 10% wartości zamówienia brutto) kwoty, z której Zamawiający może pokrywać swoje roszczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z udzielonego zabezpieczenia. Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie jest uprawniony zatem do zobowiązania Wykonawcy utrzymania zabezpieczenia w tej wysokości, na przykład w sytuacji gdy Zamawiający pokryje częścią zabezpieczenia swoją szkodę. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający treść umowy powoduje, że Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania Zabezpieczenia Wykonania w wysokości 10% przez cały czas obowiązywania umowy – bez względu czy Zamawiający skorzysta z udzielonego zabezpieczenia.

Odwołujący wskazuje, że także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 roku, sygn. akt: 1529/12; 1535/12; 1546/12, stwierdziła, że:

„Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanowienia zabezpieczenia. Należy bowiem zauważyć, że zabezpieczenie ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne, czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczeń z zabezpieczenia nawet, gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego.”

Ponadto w wyroku z dnia 29 października 2012r., sygn. akt: KIO 2211/12, KIO 2212/12, KIO 2223/12 i KIO 2224/12 Krajowa Izba Odwoławcza, rozstrzygając identyczny zapis umowny, zastrzeżony przez tego samego Zamawiającego uznała, że:

„Stwierdzony wymóg utrzymania przez wykonawcę Zabezpieczenia wykonania w wysokości 10% przez cały okres realizacji umowy jest niezgodny z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp. Art. 150 ust. 2 ustawy ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten należy czytać przez pryzmat celu zabezpieczenia, jaki określił ustawodawca w art. 147 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wobec powyższego, skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to brak jest podstaw do przyjęcia, że uprawnione jest podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Takiej interpretacji ww. przepisów sprzeciwia się treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanawiania zabezpieczenia.”

Mając na uwadze przedstawione argumenty, Odwołujący zarzuca, że zaskarżone postanowienie jest niezgodne z art. 150 ust. 2 Ustawy PZP i art., 147 ust. 1 i 2 Ustawy PZP.

Ad3)

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z Subklauzulą 8.3. „Program” Wykonawca jest zobowiązany do przedkładania aktualizacji Programu w każdej sytuacji, kiedy Program stanie się niespójny z faktycznym postępem prac lub Robót. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie zawsze Programu – zgodnego ze stanem rzeczywistym.

Jednocześnie zgodnie z dalszą treścią w/w Subklauzuli:

„Inżynier nie zaakceptuje Programu lub jego aktualizacji, jako zgodnych z Kontraktem w którym data zakończenia Robót łącznie z dokonaniem wszelkich formalności przewidzianych w Kontrakcie, w tym w szczególności uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie wykracza poza Czas na Ukończenie lub który sporządzony został z uwzględnieniem roszczeń

nirozpatrzonej bądź odrzuconych przez Inżyniera lub Zamawiającego zgodnie z Subklauzulą 20.1"

Zamawiający wskazuje ponadto, że „Jeżeli w jakimkolwiek momencie Inżynier da Wykonawcy powiadomienie, że Program (w podanym zakresie) lub jego aktualizacja nie zgadza się z wymaganiami określonymi Kontraktem, a w ocenie Inżyniera złożenie takiego Programu jest możliwe, to po uwzględnieniu uwag Inżyniera, Wykonawca w terminie określonym przez Inżyniera, przedłoży Inżynierowi zaktualizowany Program. Dotyczy to również sytuacji, gdy Program lub jego aktualizacja nie jest w ocenie Inżyniera lub Zamawiającego spójny z faktycznym postępem pracy, Robót oraz przyjętymi przez Wykonawcę założeniami.”

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z Subklauzulą 8.7. pkt (d) Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej „za nieprzedłużenie lub przekroczenie terminu przedłożenia lub nieuwzględnienie uwag Inżyniera do: Programu lub jego aktualizacji (Subklauzula 8.3. i Subklauzula 8.6), raportu (Subklauzula 4.21), z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5000 PLN (pięć tysięcy złotych), za każdy dzień zwłoki.

Mając na uwadze powyższe postanowienia umowne, Odwołujący podnosi, że w przypadku opóźnienia w wykonywaniu robót – gdy nie będzie ponosił za to opóźnienie odpowiedzialności – to przedkładając Inżynierowi Program zgodny z rzeczywistością i uwzględniający obiektywne możliwości wykonania robót – nie będzie on zaakceptowany przez Inżyniera – jako niezgodny z Kontraktem, co jednocześnie będzie rodziło po stronie wykonawcy obowiązek zapłaty kary umownej. Wykonawca będzie zatem zobowiązany do uiszczenia kary umownej, pomimo że złoży Program zgody z jednej strony z nałożonymi na niego obowiązkami aktualizacji Programu zgodnie z faktycznym postępem prac lub Robót, który jednocześnie nie może zostać zaakceptowany – jako z tym Kontraktem niezgodny.

Zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienie stanowi naruszenia art. 7 Ustawy PZP, art. 140 Ustawy PZP, art. 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 Ustawy PZP oraz art. 484 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 Ustawy PZP bowiem określenia takie zasady wykonania Umowy z Zamawiającym, zgodnie z którymi Wykonawca nie może wykonać zobowiązania w taki sposób, aby nie zostały mu naliczone kary umowne.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak w *petitum*.

Radca prawny

Marcin Bisikiewicz
Marcin Bisikiewicz

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.
- 2) KRS Odwołującego.
- 3) Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
- 4) Potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu

STRABAG**ODPIS**

NR 019/O/Sp/2012

PEŁNOMOCNICTWO

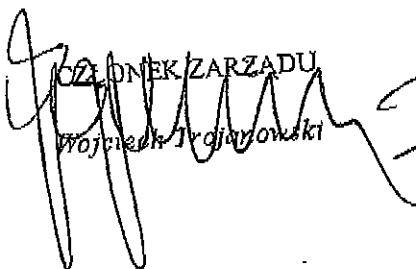
My, niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Parzniewskiej 10, wpisanej pod numerem 0000054588 do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, REGON 010676681,

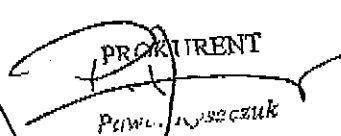
niniejszym upoważniamy Pana:

Marcina Bisikiewicza
Radcę Prawnego

do reprezentowania **STRABAG Sp. z o.o.** przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami arbitrażowymi, organami egzekucyjnymi, organami administracji publicznej oraz do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych oraz do reprezentowania spółki w sprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Za Strabag Sp. z o.o.

 CZŁONEK ZARZĄDU
Wojciech Trojanowski

 PROKURENT
Paweł Jureczuk

Pruszków, dnia 18.01.2012 r.

Strabag Sp. z o.o., PL 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, numer KRS 0000054588, NIP 521-04-21-928, REGON 010676681, kapitał zakładowy 11.800.000 PLN
tel. +48 (0)22 / 71 44 800, fax +48 (0)22 / 71 44 800, e-mail: pl_office.strabag@strabag.com, www.strabag.pl

RECEIVED 18-01-2013 13:33

FROM-

TO-GDDKIA DPR

PAGE 008

OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OZGA I PARTNERZY
 NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA
 ul. Długa 36, 00-238 Warszawa
 tel. 022 831 64 52 tel./fax 022 635 04 00
 NIP 525-23-51-552 REGON 140357720
 KRS 0000247200

REPERTORIUM A Nr 4627 /2012

Dnia 3 grudnia dwutysięcznego dwunastego roku (03.12.2012r.) ---
 Poświadczam zgodność niniejszego odpisu z okazanym mi oryginałem dokumentu. -----

POBRANO: -----

- tytułem taksy notarialnej z § 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz. U. Nr 148 poz. 1564) kwotę – 6zł, -----
- tytułem podatku od towarów i usług VAT w wysokości 23%, na podstawie art.146 pkt.1) ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku, Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) – od kwoty 6zł to jest 1zł38gr. -----



Agnieszka Tulczyńska-Ozga
 notariusz



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001042077

Data księgowania: 18.01.2013

Data transakcji:

18.01.2013

Dane Platnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SP. Z O.O.
UL. PARZNIEWSKA 10
05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
DZIĘLNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY

RAKOWIECKA 25/27
02-517 WARSZAWA

Tytuł:

opłata skarbową od p.c.n. 013

Strabag dla

Marcina Bisikiewicza

Szczegóły:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001042070 Data księgowania: 18.01.2013

Data transakcji: 18.01.2013

Dane Platnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SP. Z O.O.
UL. PARZNIEWSKA 10
05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
NBP O/Okr. w Warszawie
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

POSTĘPU 17A
02-676 WARSZAWA

Tytuł:

opłata od odwołania Strabag

kontynuacja proj. i bud. S8
węzeł Opacz do węzła Paszków

Szczegóły:

PRZEBLEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Strona 1 2 1

RECEIVED 18-01-2013 13:33

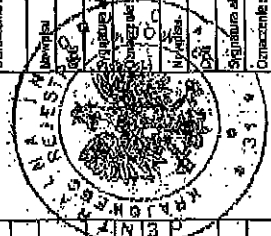
FROM-

TO-GDDK1A DPR

PAGE 012

CODC	WA/09.01/72/2013	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 3 z 24
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	25.03.2004
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/555/04/877		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	15.04.2004
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/555/04/883		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	16.07.2004
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/12180/04/125		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	17.08.2004
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/20191/04/417		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	16.09.2004
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/22425/04/620		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	06.10.2004
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/24780/04/705		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	21.03.2005
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/5551/05/340		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	18.04.2005
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/1031/05/287		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	02.05.2005
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/11746/05/480		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	08.12.2005
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		

CODC	WA/09.01/72/2013	Operator: MATEJAK BEATA	Strona 4 z 24
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/555/04/887		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	22.02.2006
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/555/04/138		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	25.07.2006
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/24174/06/288		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	02.11.2006
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/555/06/741		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	05.02.2007
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/1944/07/889		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	17.04.2007
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/11507/07/219		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	08.08.2007
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/28020/07/977		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	10.08.2007
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/2443/07/219		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	24.02.2007
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/27586/07/963		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	25.01.2008
Opis	ZBIORNA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XX NS-REJ.KRS/555/08/353		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRADUWEGO REJESTRU SĄPOWEGO		



Operator: MATEJAK BEATA Strona 7 z 24

WA/09.01/72/2013

1	31	REGON: 01067661, NIP: ---
2	31	REGON: 01067661, NIP: 521402928
3	1	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4	1	RH 10-991 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARSTWA KRAJOWEGO
5	1	GOSPODARSTWA REJONOWY
6	1	NOE
7	2	NOE
8	52	TMK
9	52	NOE
10	---	---
11	---	---
12	---	---

13. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z tytułu podległości na podstawie ustawy spółki cywilnej? ---

14. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? ---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pła	Wzrost	Waga	Zawartość
1. Siedziba	1	41	1. Kraj POLSKA, woj. mazowieckie, powiat warszawski, gmina warszawa-centrum, miejsc. warszawa
2. Adres	1	41	1. Kraj POLSKA, woj. mazowieckie, powiat warszawski, gmina warszawa-centrum, miejsc. warszawa
3. Adres poczty elektronicznej	1	50	1. ul. BIECZKA 17 7, 00-472, poczta warszawa, kraj POLSKA
4. Adres strony internetowej	1	50	1. ul. PARZENSKA, nr 10, 00-472, m. miejsc. PRUSZKÓW, kraj POLSKA
5. Adres strony internetowej	1	50	1. PL.OFFICE-STRABAG-TRADING.COM
6. Adres strony internetowej	1	50	1. HTTP://WWW.STRABAG.PL

Operator: MATEJAK BEATA Strona 8 z 24

WA/09.01/72/2013

1	14	NOTARIALNY REP A 14342/2001 ZWIADANA PAR. 1 UST.1 ZWIADANA PAR. 61 PO POKT I DODANE SIE POKT. 7
2	18	ZWIADANA I 2 UMOWY SPÓŁKI; TENST JEDYNOŚCI Z DM. 39.12.2008 800KJ - ASSEOR NOTARIALNY PIOTR SKOMORODKO, ZASTĘPCA NOTARIALNA MONIKA KEDZIEBUSEL, KRY W WARSZAWIE, NR REP. A 150492/2001.
3	21	ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSA JERZEGO OLSZEWICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 11352/004, ZWIADANA CUBOTYCZASOWEJ TRZECI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE KONGESU BIEŻĄCEGO UMOWY SPÓŁKI
4	21	07.05.2004 R. ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY PRZEZ NOTARIUSA JERZEGO OLSZEWICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL SOLIDARNOSCI 60C 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3355/2004 KONGESU ZWIADANE 94 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
5	25	14.11.2005 R. ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY PRZEZ JERZEGO OLSZEWICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DULGA 16, 00-238 WARSZAWA, REP. A 51412/005, ZWIADANA 55 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
6	41	13.11.2009 R. ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY PRZEZ NOTARIUSA JERZEGO OLSZEWICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DULGA 16, 00-238 WARSZAWA, ZA NR REP. A 7382/2009, ZWIADANA 51 UST. 2, ZWIADANA 52 UST. 1
7	44	10.09.2009 R. ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY PRZEZ JERZEGO OLSZEWICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DULGA 16, 00-238 WARSZAWA, REP. A 36912/010 - ZWIADANA 36 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
8	50	25.09.2009 R. ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY PRZEZ JERZEGO OLSZEWICKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DULGA 16, 00-238 WARSZAWA, ZA NR REP. A 4013/2010 - PRZEWIĘTO NOWE BIEŻĄCE UMOWY SPÓŁKI
9	50	24.11.2012 R. ART NOTARIALNY SPÓŁKOWY PRZEZ JERZEGO OLSZEWICKIEGO - NOTARIUSA W WARSZAWIE, UL. DULGA 16, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4184/2012 - ZWIADANA PAR. 3 UST. 1 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ DOCHWALENIE TENSTU JEDYNOŚCI UMOWY SPÓŁKI



Rubryka 5

Numer i nazwa pła	Wzrost	Waga	Zawartość
1. Czy są jakieś zarządzenia uwzględniające spójność	1	---	---
2. Czy są jakieś zarządzenia uwzględniające spójność	1	---	---
3. Czy są jakieś zarządzenia uwzględniające spójność	1	---	---
4. Czy są jakieś zarządzenia uwzględniające spójność	1	---	---
5. Czy są jakieś zarządzenia uwzględniające spójność	1	---	---

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pła	Wzrost	Waga	Zawartość
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	50	18.05.1994 - KONGESU TRZECI UMOWY SPÓŁKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL. DULGA 16, REP. A-2146/94 22.05.2014 - ASSEOR NOTARIALNY PIOTR SKOMORODKO, ZASTĘPCA NOTARIALNA MONIKA KEDZIEBUSEL, KRY W WARSZAWIE, NR REP. A 150492/2001. 24.06.2014 - ASSEOR NOTARIALNY PIOTR SKOMORODKO, ZASTĘPCA NOTARIALNA MONIKA KEDZIEBUSEL, KRY W WARSZAWIE, NR REP. A 150492/2001. 27.11.2014 - ASSEOR NOTARIALNY PIOTR SKOMORODKO, ZASTĘPCA NOTARIALNA MONIKA KEDZIEBUSEL, KRY W WARSZAWIE, NR REP. A 150492/2001.

CODO

WA/09.01/72/2013

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 10 z 24

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Lp.	Numer / nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	Wpis
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELKOPOBIEGOWYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEJENI CZŁONEK ZARZĄDU WŁAŚCIWIE Z REZOLUCYJĄ W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSPÓBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SĄDOWIECZNE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

Lp.	Numer / nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	Wpis
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	ELKOWICZ
	2. Imię	1	JEZUŃ ADAM
	3. Numer PESEL/REGON	1	5112240470
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	1	NIE
2	7. Data do której została zamieszczona	-	-
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	MULLER
	2. Imię	1	JOAN-HEINZ
	3. Numer PESEL/REGON	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	1	NIE
3	7. Data do której została zamieszczona	-	-
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	BACHER
	2. Imię	1	WOLFGANG
	3. Numer PESEL/REGON	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	1	NIE
4	7. Data do której została zamieszczona	-	-
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	ROSSBORY

CODO

WA/09.01/72/2013

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 9 z 24

Rubryka 7 - Dane wspólników

Lp.	Numer / nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	Wpis
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	BALI HOLDINGS STRABAG AG
	2. Imię	-	-
	3. Numer PESEL/REGON	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Proszę podać: wysokość udziału	1	21,99% UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10,995,500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada część udziałów spółki	1	NIE

STABAG AG

22

21,99% UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10,995,500 ZŁ

50

23981 UDZIAŁÓW O WARTOŚCI NOMINALNEJ 500,00 ZŁ KĄDZY, O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI NOMINALNEJ 12,995,500 ZŁ

50

12981 (OWOJEDZKA PIĘĆ TYSIĘCY SIEMNSET OZEMNIECZYSTYJ JEDEN) UDZIAŁÓW PO 500,00 ZŁ (PIĘCIE) ZŁOTYCH KĄDZY WŁAŚCIWIE JEDEN) 12,995,500 (OWOJEDZKA MILIONÓW OSIEKSET OZEMNIECZYSTYJ PIĘĆ TYSIĘCY PIĘCIE) ZŁOTYCH

22

NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Lp.	Numer / nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	Wpis
1	1. Wysokość kapitału zakładowego	1	5
		5	44
		44	50
		50	12 990 000,00 ZŁ

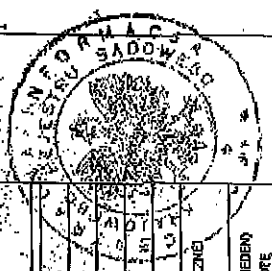
Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

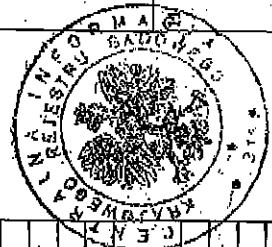
Lp.	Numer / nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	Wpis
1	1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	42 351,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów



CDDo		WA/09.01/72/2013	Operator: MATEJAK BEATA		Strona 11 z 24	
1	2. Imiona	1	4	GUNTHER		
2	3. Numer PESEL/REGON	-	-			
3	4. Numer KRS	-	-			
4	5. Funkcja w organie reprezentującym	4	4	CZŁONEK ZARZĄDU		
5	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	NIE		
6	7. Data do której została zawieszona	-	-			
7	8. Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	16	OPPENHEIM		
8	9. Imiona	3	16	ROBERT MICHAŁOW		
9	10. Numer PESEL/REGON	3	16	6847113572		
10	11. Numer KRS	-	-			
11	12. Funkcja w organie reprezentującym	3	16	CZŁONEK ZARZĄDU		
12	13. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	16	NIE		
13	14. Data do której została zawieszona	-	-			
14	15. Nazwisko / Nazwa lub Firma	7	35	SKOTWIŃSKI		
15	16. Imiona	7	35	DARUSZ ROMAN		
16	17. Numer PESEL/REGON	7	35	4402103329		
17	18. Numer KRS	-	-			
18	19. Funkcja w organie reprezentującym	7	35	CZŁONEK ZARZĄDU		
19	20. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	7	35	NIE		
20	21. Data do której została zawieszona	-	-			
21	22. Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	17	WENIGANDSKI		
22	23. Imiona	10	17	SKAWONIE TOMASZ		
23	24. Numer PESEL/REGON	10	17	60845310731		
24	25. Numer KRS	-	-			
25	26. Funkcja w organie reprezentującym	10	17	CZŁONEK ZARZĄDU		
26	27. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	17	NIE		
27	28. Data do której została zawieszona	-	-			
28	29. Nazwisko / Nazwa lub Firma	15	-	WITOL		
29	30. Imiona	15	-	ALFRED		
30	31. Numer PESEL/REGON	-	-			
31	32. Numer KRS	-	-			
32	33. Funkcja w organie reprezentującym	15	-	CZŁONEK ZARZĄDU		
33	34. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	15	-	NIE		
34	35. Data do której została zawieszona	-	-			
35	36. Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	-	STENDL		
36	37. Imiona	17	-	ROBERT		
37	38. Numer PESEL/REGON	17	-	708226648		



CDDo		WA/09.01/72/2013	Operator: MATEJAK BEATA		Strona 12 z 24	
1	4. Numer KRS	-	-			
2	5. Funkcja w organie reprezentującym	17	-	CZŁONEK ZARZĄDU		
3	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	-	NIE		
4	7. Data do której została zawieszona	-	-			
5	8. Nazwisko / Nazwa lub Firma	20	33	NEUKOLD		
6	9. Imiona	20	33	IGENTHER CHRISTOPH-JOHANNES		
7	10. Numer PESEL/REGON	-	-			
8	11. Numer KRS	-	-			
9	12. Funkcja w organie reprezentującym	20	33	CZŁONEK ZARZĄDU		
10	13. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	20	33	NIE		
11	14. Data do której została zawieszona	-	-			
12	15. Nazwisko / Nazwa lub Firma	30	-	TRUCHOWSKI		
13	16. Imiona	30	-	WOLCZCH		
14	17. Numer PESEL/REGON	30	-	7903711455		
15	18. Numer KRS	-	-			
16	19. Funkcja w organie reprezentującym	30	-	CZŁONEK ZARZĄDU		
17	20. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	30	-	NIE		
18	21. Data do której została zawieszona	-	-			
19	22. Nazwisko / Nazwa lub Firma	35	-	ANTONIK		
20	23. Imiona	35	-	PAWEŁ JONISZ		
21	24. Numer PESEL/REGON	35	-	6101200231		
22	25. Numer KRS	-	-			
23	26. Funkcja w organie reprezentującym	35	-	CZŁONEK ZARZĄDU		
24	27. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	35	-	NIE		
25	28. Data do której została zawieszona	-	-			

Rubryka 2 – Organ nadzoru			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawieszony	
		wprowadz.	wyłąc.
1	1. Nazwa organu	1	PODZIAŁ NADZORU
Podrubryka 1			
Dane osoby wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawieszony	
		wprowadz.	wprowadz.
1	1. Nazwisko	1	OSIELECKI
	2. Nazwisko	1	OSIELECKI
	3. Nazwisko	1	OSIELECKI

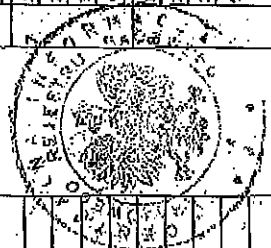
Operator: MATEIAK BEATA

WA09.01/72/2013

Strona 14 z 24

CODo

5	1.Nazwisko	4	15	SCHWITZ
	2.Imiona	4	15	GUY PIERRE
	3.Numer PESEL	-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	4	15	ŁĄCZNA
6	1.Nazwisko	4	17	STEINOL
	2.Imiona	4	17	HAWER
	3.Numer PESEL	-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	4	17	ŁĄCZNA
7	1.Nazwisko	7	27	MRK
	2.Imiona	7	27	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	7	27	48112-60286
	4.Rodzaj praktyk	7	27	ŁĄCZNA
8	1.Nazwisko	9	23	MILCZAREK
	2.Imiona	9	23	PROJEKTYSAW
	3.Numer PESEL	9	23	7400010638
	4.Rodzaj praktyk	9	30	PRACOWNIA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURATOREM.
9	1.Nazwisko	9	15	ROBICZYŃSKI
	2.Imiona	9	15	MARCEK
	3.Numer PESEL	9	15	5310304472
	4.Rodzaj praktyk	9	30	PRACOWNIA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURATOREM.
10	1.Nazwisko	10	15	ŁĄCZNA
	1.Nazwisko	10	-	CHOLIPEK
	2.Imiona	10	-	JOSEF
	3.Numer PESEL	10	-	55073114579
	4.Rodzaj praktyk	10	-	ŁĄCZNA
11	1.Nazwisko	10	15	WARTZ
	2.Imiona	10	15	ALFRED
	3.Numer PESEL	-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	10	15	ŁĄCZNA
12	1.Nazwisko	15	27	KOCZWIŃSKI
	2.Imiona	15	27	WALDOBAN STANISŁAW
	3.Numer PESEL	15	27	47045604676
	4.Rodzaj praktyk	15	27	PRACOWNIA ŁĄCZNA
13	1.Nazwisko	17	29	KOSIAK
	2.Imiona	17	29	WACŁAW WOODCICH
	3.Numer PESEL	17	29	4708004036
	4.Rodzaj praktyk	17	29	ŁĄCZNA
14	1.Nazwisko	24	37	BARCZAK
	2.Imiona	24	37	STANISŁAW
	3.Numer PESEL	24	37	4550502317



CODo		WA/09.01/72/2013		Operator: MATEIAK BEATA		Strona 13 z 24	
2	1.Nazwisko	1	13	MERKNER			
	2.Imiona	1	13	WOLFGANG			
	3.Numer PESEL	-	-	-			
3	1.Nazwisko	1	42	FABRODORWA			
	2.Imiona	1	42	NIEWATOLIŁAH			
	3.Numer PESEL	-	-	-			
4	1.Nazwisko	13	31	FRUMSCHMID			
	2.Imiona	13	31	HANNES			
	3.Numer PESEL	-	-	-			
5	1.Nazwisko	16	43	MERKNER			
	2.Imiona	16	43	WOLFGANG			
	3.Numer PESEL	-	-	-			
6	1.Nazwisko	21	42	BRIETEL			
	2.Imiona	21	42	THOMAS			
	3.Numer PESEL	-	-	-			
7	1.Nazwisko	42	42	KRAHMER			
	2.Imiona	42	42	PETER			
	3.Numer PESEL	-	-	-			
8	1.Nazwisko	45	45	TRUMSCHMID			
	2.Imiona	45	45	HANNES			
	3.Numer PESEL	-	-	-			

Lp.		Numer i nazwa pola		Zawartość		Miejsce		Miejsce	
1	1.Nazwisko	1	4	WIESSINGER			1	4	WIESSINGER
	2.Imiona	1	4	FRANZ			1	4	FRANZ
	3.Numer PESEL	-	-	-			-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW			1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW
2	1.Nazwisko	1	4	BECKER			1	4	BECKER
	2.Imiona	1	4	HANNUS			1	4	HANNUS
	3.Numer PESEL	-	-	-			-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW			1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW
3	1.Nazwisko	1	4	BIEBER			1	4	BIEBER
	2.Imiona	1	4	ALFRED			1	4	ALFRED
	3.Numer PESEL	-	-	-			-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW			1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW
4	1.Nazwisko	1	4	WITTMANN			1	4	WITTMANN
	2.Imiona	1	4	MICHAEL			1	4	MICHAEL
	3.Numer PESEL	-	-	-			-	-	-
	4.Rodzaj praktyk	1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW			1	4	ŁĄCZNA - OD NAJMNIEJ DWÓCH PROKURATORÓW

15	4. Rodzaj protokółu	24	37	PROKURBA ŁĄCZNA
	1. Nazwisko	27	-	RYSCZYK
	2. Imię	27	-	PIWIŁ
	3. Numer PESEL	27	*	5518270496
	4. Rodzaj protokółu	27	-	PROKURBA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
16	1. Nazwisko	34	-	PEŁC
	2. Imię	34	-	PROBŁAW KUCZYŃSKI
	3. Numer PESEL	34	-	7610107985
	4. Rodzaj protokółu	34	-	PROKURBA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
17	1. Nazwisko	34	-	KOCHAŁSKI
	2. Imię	34	-	MIŁOŚĆ RYBARO
	3. Numer PESEL	34	-	5010403131
	4. Rodzaj protokółu	34	-	PROKURBA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
18	1. Nazwisko	36	47	ŚWIATŁOŚĆ
	2. Imię	36	47	CAROLIN ROMAN
	3. Numer PESEL	36	47	6410102539
	4. Rodzaj protokółu	36	47	PROKURBA ŁĄCZNA
19	1. Nazwisko	39	51	WRÓŻ
	2. Imię	39	51	ELŻBIETA
	3. Numer PESEL	39	51	9410102084
	4. Rodzaj protokółu	39	51	PROKURBA ŁĄCZNA, ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU

Original

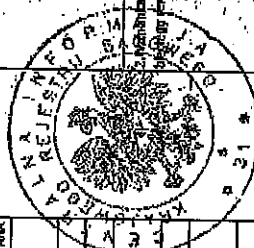
Nazwa i nazwa pol.	Rok			Zawartość
	1970	1971	1972	
1. Przemysł	1	1	1	1
2. Przemysł	2	2	2	2
3. Przemysł	3	3	3	3
4. Przemysł	4	4	4	4
5. Przemysł	5	5	5	5
6. Przemysł	6	6	6	6
7. Przemysł	7	7	7	7
8. Przemysł	8	8	8	8
9. Przemysł	9	9	9	9
10. Przemysł	10	10	10	10
11. Przemysł	11	11	11	11
12. Przemysł	12	12	12	12
13. Przemysł	13	13	13	13

46	14	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACJI
47	1	45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
48	14	45, 34, Z, WYKONYWANIE PODSTAWYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
49	14	45, 41, Z, TRYKOWANIE
50	14	45, 42, Z, ZABUDOWA STOLARKI BUDOWLANEJ
51	14	45, 43, A, POSADZANIE TRAW, TWARDEJ I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
52	14	45, 43, B, SZTUKATYSTWO
53	14	45, 44, A, MALOWANIE
54	14	45, 44, B, SZCZELNIENIE
55	14	45, 45, Z, WYKONYWANIE PODSTAWYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZUJĄCYCH
56	14	45, 51, Z, WYKONANIE SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERACYJNĄ
57	14	51, 10, A, SPRZEDAŻ KURTOWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
58	14	51, 10, B, SPRZEDAŻ DETALIZMA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
59	14	51, 20, A, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
60	14	51, 30, A, SPRZEDAŻ KURTOWA CZĘŚCI AKCESORIÓW DO POJAZDÓW MECHANICZNYCH
61	14	51, 30, B, SPRZEDAŻ DETALIZMA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW MECHANICZNYCH
62	14	52, 46, Z, SPRZEDAŻ DETALIZMA DROGOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, FIBRY I SZKŁA
63	14	51, 53, B, SPRZEDAŻ KURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SKŁADANEGO
64	14	51, 61, Z, SPRZEDAŻ KURTOWA MASZYN BUDOWLANYCH
65	14	55, 11, Z, HOTELE I MOTELE Z RESTAURACJĄ
66	14	55, 12, Z, HOTELE I MOTELE BEZ RESTAURACJI
67	14	55, 20, A, RESTAURACJE
68	14	55, 21, Z, SCHRONIENIA TURYSTYCZNE
69	14	55, 22, Z, POLA KAMPINGOWE, ŁĄCZNIE Z POLAMI DLA SAMOCHODOWYCH PRZETCIEP KAMPINGOWYCH
70	14	55, 23, Z, PODSTAWNE KIESZCOWO-KRÓTKOTERMINOWE ZAKĄTOWANIE, Gdzie INDEKS NIE SKŁASYFIKOWANE
71	14	55, 30, B, PODSTAWNE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE
72	14	55, 40, Z, BARY
73	14	55, 51, Z, STOCZNIWIE
74	14	55, 52, Z, PRZETWORYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWIŁOŚCI DLA OBIĘTOŚCI ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
75	14	60, 20, A, TOWAROWY TRANSPORT OROGOWY POJAZDAMI SPECJALIZOWANYMI
76	14	60, 20, B, TOWAROWY TRANSPORT OROGOWY POJAZDAMI UNIWERSALNYMI
77	14	60, 24, C, WYKONANIE SAMOCHODÓW CIĘŻAROWYCH Z CIERNIOWĄ SKŁADOWNICZĄ
78	14	63, 12, C, WYKONANIE I PRZECIWOYKONANIE TOWARÓW W PODSTAWYCH SKŁADOWNICACH
79	14	63, 21, Z, PODSTAWA DZIAŁALNOŚCI WSPOMAGAJĄCYCH TRANSPORT LĄDOWY
80	14	63, 12, B, PODSTAWNE POŚREDNICTWO PRĘDKIE, Gdzie INDEKS NIE SKŁASYFIKOWANE
81	14	63, 22, Z, LUBSINE PRĄDOWY



82	14	65, 22, Z, PODSTAWNE FORMY UDZIAŁÓW KREDYTÓW
83	14	65, 23, Z, PODSTAWNE POŚREDNICTWO FINANSOWE, Gdzie INDEKS NIE SKŁASYFIKOWANE
84	14	70, 11, Z, ZAKŁADY OCHRONIANIE I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
85	14	70, 12, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
86	14	70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
87	14	70, 31, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI OBSŁUGI NIERUCHOMOŚCI
88	14	70, 32, A, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI HIESZCZALNYMI
89	14	70, 32, B, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIEMIESZCZALNYMI
90	14	71, 10, Z, WYNAJEM ŚMISZCÓW OSOBOWYCH
91	14	71, 21, Z, WYNAJEM PODSTAWYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU LĄDOWEGO
92	14	71, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
93	14	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNICZNEGO
94	14	74, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ DODROZDOWO-OBEKTYWISTYCZNA I OCHRONA NAWISKA
95	14	74, 70, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIĘTOŚCI
96	14	74, 83, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TRUKCZENIEM I USŁUGAMI SKŁASTYKOWANIE
97	14	74, 84, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
98	14	80, 42, Z, PODSTAWNE FORMY KSZTAŁCENIA, Gdzie INDEKS NIE SKŁASTYKOWANE
99	14	14, --, --, PODSTAWNE GÓRNICTWO I KOPALNICTWO
100	14	20, --, --, PRODUKCJA DREWNA I WYROBÓW Z DREWNA ORAZ Z KORKA (OPRĄCZ MEBLI), ARTYKUŁÓW ZE SKÓRY I MATERIAŁÓW UŻYWKOWYCH DO WYPIJANIA
101	14	25, --, --, PRODUKCJA WYROBÓW GLINY I Z TWARDEJ SZCZUŁYCH
102	14	26, --, --, PRODUKCJA WYROBÓW Z SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
103	14	27, --, --, PRODUKCJA METALI
104	14	28, --, --, PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYJĄTKIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
105	14	29, --, --, PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, Gdzie INDEKS NIE SKŁASTYKOWANE
106	14	45, --, --, BODOWNICTWO
107	14	51, --, --, SPRZEDAŻ, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH I METALOWYCH SPRZEDAŻ DETALIZMA FIBRY DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
108	14	51, --, --, HANDEL SĄDOWY I KOSMETYK, Z WYJĄTKIEM HANDLU ROKODAG MECHANICZNYMI I MOTOCYKLAMI
109	14	51, --, --, HANDEL DETALIZMA, Z WYJĄTKIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW MECHANICZNYCH I MOTOCYKLÓW, NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
110	14	55, --, --, HOTELE I RESTAURACJE
111	14	58, --, --, TRANSPORT LĄDOWY, TRANSPORT RUCIOWY
112	14	63, --, --, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TURYSTYKĄ
113	14	70, --, --, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI
114	14	71, --, --, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BEZ OBSŁUGI ORAZ WPOŻYCZANIE ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
115	14	74, 83, Z, PODSTAWA DZIAŁALNOŚCI KIEROWCÓW ZWIĄZANA Z KIEROWANIEM I

Rubryka 2 - Wzrostki o złożonych dokumentach				
Numer / nazwa p.d.	Nr kolejny w polu	Data		Opis
		Nr wpisu wpisyw.	Wzrostki	
1. Wzrostki o złożeniu rozpisu sprawozdania finansowego	1	4	20.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	12	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	19	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	25	30.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	28	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	31	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	36	20.05.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	40	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	42	29.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	46	08.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	48	09.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
2. Wzrostki o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	8	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	12	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	15	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	4	25	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	28	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	6	30	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	7	38	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	8	40	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	9	42	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	10	46	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	11	48	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
3. Wzrostki o złożeniu uchwały lub porady zarządu o zwołaniu zgromadzenia finansowego	1	8	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	12	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	19	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	4	25	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001 R.
	5	28	04.04.2001	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	32	04.04.2001	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	38	04.04.2001	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	40	04.04.2001	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	42	04.04.2001	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	46	04.04.2001	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	48	04.04.2001	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
4. Wzrostki o złożeniu sprawozdania o działalności	1	8	04.04.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	12	04.04.2001	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	19	04.04.2001	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	25	04.04.2001	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	28	04.04.2001	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	32	04.04.2001	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	38	04.04.2001	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	40	04.04.2001	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	42	04.04.2001	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	46	04.04.2001	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	48	04.04.2001	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.



CDDo	WA/09.01/72/2013	Operator: MATEIAK BEATA	Strona 23 z 24
<p>PRZEDSIĘWZIENIE DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ JEDNĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZECZ PRZEBIEG CIEKOC MAJĄTU SPÓŁKA AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘWZIENIE DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZECZ STRABAG SPÓŁKA Z OGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p>			
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>			
<p>Podnityka 1</p>			
<p>Brak wpisów</p>			
<p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>			
<p>Podnityka 2</p>			
<p>Brak wpisów</p>			
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>			
<p>Podnityka 1</p>			
<p>Brak wpisów</p>			
<p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>			
<p>Podnityka 2</p>			
<p>Brak wpisów</p>			

CDDo	WA/09.01/72/2013	Operator: MATEIAK BEATA	Strona 24 z 24
<p>Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym</p>			
<p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym</p>			
<p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym</p>			
<p>Brak wpisów</p>			
<p>Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej</p>			
<p>Brak wpisów</p>			

Warszawa, 09.01.2013 godz. 11:30:58



Beata
MATEIAK BEATA