

**Katarzyna Kondracka**

**Z-ca Dyrektora Oddziału**

znak sprawy **O.ZG.D-3.2412.9.2019**

znak pisma **O.ZG.D-3.2412.9-1.hk.2019**

**Szanowni Państwo Wykonawcy**

**Uczestnicy Postępowania**

**dotyczy:** wyjaśnienia treści SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: **Remont dróg krajowych w podziale na trzy części:**

**Część nr 1: „Remont drogi krajowej nr 27 od km 3+505 do km 4+200 oraz od km 6+500 do km 10+000”,**

**Część nr 2: „Remont drogi krajowej nr 31 od km 138+000 do km 138+924 – al. Młodzieży Polskiej w Słubicach”,**

**Część nr 3: „Remont drogi krajowej nr 12a obwodnicy Szprotawy na odcinkach: km 0+700 – 1+200, km 1+700 – 2+200, km 2+700 – 3+200, km 3+700 – 4+200”**

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ NR 1**

**I.** W związku z wystąpieniem Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania, działając w trybie **art. 38 ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm. - zwanej dalej „ustawą Pzp”), **przekazuję treść zapytań, wraz z wyjaśnieniami:**

#### **Pytanie 1**

Po przeanalizowaniu SIWZ oraz pozostałych szczegółowych specyfikacji do przetargu, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści zastosowanie w ww. postępowaniu geokompozytu z kordu stalowego na podkładzie z włókniny polietylenowej ?

Stal, wykorzystywana do produkcji tego materiału, w przeciwieństwie do materiałów syntetycznych, nie traci swoich parametrów (wysoka sztywność) w trakcie układania na niej warstw asfaltowych. Według naszej oceny, co potwierdzają badania przeprowadzone przez BRRC (Belgian Road Research Centre) - Belgijski Instytut Drogowy, proponowany przez nas materiał zabezpiecza skutecznie nowo układane warstwy asfaltowe przed spękaniem na przykład na łączeniu starej konstrukcji z nową - na poszerzeniach, lub na podbudowach o charakterze sztywnym, niż siatki z włókien szklano-węglowych. Geokompozyt z kordu stalowego ogranicza deformacje plastyczne i redukuje ugięcia nawierzchni bitumicznej. Jednocześnie jest materiałem prostym w układaniu i nie stwarza problemów wykonawczych przy układaniu na nim warstw z mma, co potwierdzają zadania wykonane na drogach w Polsce. Działa on jako materiał przeciwspekaniowy, wykazuje się dobrą szczepnością, jest łatwy w trakcie instalacji (brak efektu przyklejania się do kół samochodów z masą lub gąsienic rozścielacza) i przy frezowaniu warstw z mma po latach - wyniki badań prowadzonych przez FH MUNSTER University of Applied Sciences. Może być układany zarówno pod warstwą wiążącą jak i ścieralną.

Dla siatki z kordu stalowego prawnym dokumentem odniesienia jest norma zharmonizowana PN-EN 15381 Geotekstyli i wyroby pokrewne - Wymagania w odniesieniu do wyrobów stosowanych w nawierzchniach i nakładkach asfaltowych.

W związku z powyższym siatkę z kordu stalowego należy traktować przynajmniej jak materiał równoważny względem siatek gepsyntetycznych. Wnioskujemy zatem o dopuszczenie do jego zastosowania.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający **nie dopuszcza zastosowania geokompozytu z kordu stalowego na podkładzie z włókniny polietylenowej.**

#### **Pytanie 2**

**Dotyczy Części nr 1: Remont drogi krajowej nr 27**

Zwracamy uwagę na niezgodność w kategorii ruchu drogi między opisem technicznym w dokumentacji projektowej a STWiORB. Opis techniczny wskazuje na kategorie ruchu KR2 natomiast w STWiORB Tablica 12. Uziarnienie mieszanki mineralnej oraz zawartość lepiszcza do betonu



asfaltowego do warstwy ścieralnej dla ruchu KR3-KR6 [70] Prosimy o określenie kategorii ruchu jaka ofercie powinni przyjąć do wyceny oraz o uzupełnienie STWiORB o pozostałe kategorie.

**Odpowiedź:**

W opisie technicznym oraz OPZ dla DK27 wskazano na istniejącą kategorię ruchu KR2. Warstwę ścieralną nawierzchni z mieszanki AC11S należy projektować jak dla kategorii ruchu KR4.

**Pytanie 3**

Dotyczy § 1 ust. 3 wzoru umowy: dlaczego Oferta Wykonawcy wymieniona jest jako ostatnia w kolejności dokumentów? Taka pozycja oferty oznacza, że „w przypadku wystąpienia niejasności lub różnic w zakresie interpretacji poszczególnych zapisów” między umową (z załącznikami), SIWZ oraz ofertą, oferta jest najmniej ważna. Tymczasem w myśl art. 140 ust. 1 Pzp „zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”. Umieszczenie oferty na ostatnim miejscu w § 1 ust. 3 wzoru umowy może prowadzić do sytuacji, w których sprzeczności między umową (z załącznikami), SIWZ i ofertą będą rozstrzygane na niekorzyść wykonawcy, np. poprzez „wyjaśnienie” niejasności lub różnic jw. wg treści umowy (z załącznikami) i SIWZ, a nie wg treści oferty. Skoro przepis ustawy stawia znak równości między tym, co wykonawca zaoferował, a tym, co jest (powinno być) w umowie zawartej przez zamawiającego z wykonawcą, to rozbieżności między powyższymi nie mogą prowadzić do rozszerzenia zakresu świadczenia wykonawcy opisanego w ofercie, nawet jeśli między nią a umową występują różnice.

**Odpowiedź:**

Hierarchia dokumentów została określona w Umowie. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

**Pytanie 4**

Dotyczy § 1 ust. 4 wzoru umowy: jaka jest hierarchia dokumentów „w przypadku wystąpienia niejasności lub różnic w zakresie interpretacji poszczególnych zapisów” umowy, dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej? § 1 ust. 4, choć odnosi się do problemu „wystąpienia niejasności lub różnic w zakresie interpretacji poszczególnych zapisów” dokumentów tworzących umowę, odsyła do § 1 ust. 3 i podanej tam kolejności ważności dokumentów. Umowa, dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna są tam ujęte w punkcie 3.1. jako „Niniejsza umowa wraz z Załącznikami”, co nie rozwiązuje problemu ewentualnej sprzeczności pomiędzy umową, dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną – stąd wniosek o wyjaśnienie w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Hierarchia dokumentów zgodnie z par. 1 ust. 3 pkt. 3.1: Umowa, dokumentacja projektowa, STWiORB, OPZ,

**Pytanie 5**

Dotyczy § 2 ust. 1 wzoru umowy: w jakim terminie zamawiający przekaze wykonawcy dokumentację projektową?

**Odpowiedź:**

Dokumentacja projektowa, tożsama z zamieszczoną w niniejszym postępowaniu na stronie internetowej Zamawiającego, zostanie przekazana Wykonawcy w dniu przekazania terenu budowy.

**Pytanie 6**

Dotyczy § 3 ust. 1 wzoru umowy: dlaczego wśród okoliczności uzasadniających zmianę umowy nie wymieniono:

- przekroczenia przez zamawiającego wynikającego z § 4 ust. 1 pkt 1.1 terminu na przekazanie wykonawcy terenu budowy ani przekroczenia przez zamawiającego terminu na przekazanie wykonawcy dokumentacji projektowej – choć termin rozpoczęcia robót przez wykonawcę biegnie od momentu dokonania przez zamawiającego ostatniej z ww. czynności?
- braku przekazania przez zamawiającego wykonawcy całego terenu budowy, względnie ostatniej części terenu budowy w terminie pozwalającym wykonanie na zakończenie robót w terminie umownym (wzór umowy jest tak sformułowany, że obliuguje zamawiającego jedynie do przekazania „terenu budowy w całości lub w częściach niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy lub jego części”)?

**Odpowiedź:**

Wykonawca zadał pytanie o powody zapisów umowy, nie precyzując oczekiwań. Zapisy umowy pozostają bez zmian.



### Pytanie 7

Dotyczy § 3 ust. 5 wzoru umowy. Z przepisu wynika, że inspektor nadzoru – widząc dowolny problem, którego rozwiązanie wymaga zmiany w rozumieniu § 3 ust. 4 wzoru umowy – zamiast samodzielnie albo wspólnie z zamawiającym zaproponować jego rozwiązanie, może scedować rozwiązanie problemu na wykonawcę przez „danie polecenia, aby Wykonawca przedłożył propozycję”. Na jakiej podstawie zamawiający oczekuje od wykonawcy rozwiązywania problemów technicznych i projektowych? Co w sytuacji, w której inspektor nadzoru „da polecenie” jw., a wykonawca odmówi „przedłożenia propozycji” (np. dlatego, że wykonawca nie jest projektantem ani biurem projektowym, a także bez podawania uzasadnienia)?

#### Odpowiedź:

Wykonawca zadał pytanie o powody zapisów umowy, nie precyzując oczekiwań. Zapisy umowy pozostają bez zmian. W sytuacji, którą opisuje wykonawca, Zamawiający będzie postępował zgodnie z umową.

### Pytanie 8

Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 1.1 wzoru umowy: dlaczego wzór umowy nie określa ostatecznego terminu na przekazanie przez zamawiającego wykonawcy całego terenu budowy albo ostatniej części terenu budowy (w przypadku przekazywania terenu częściami)? Przy obecnym sformułowaniu wzoru umowy obowiązek zamawiającego sprowadza się do przekazania, w ciągu 14 dni roboczych od zawarcia umowy (oraz po spełnieniu warunków przez wykonawcę), bliżej nieokreślonej części terenu budowy – terminu przekazania pozostałej/pozostałych części nie podano.

#### Odpowiedź:

Zgodnie § 4 ust. 1 pkt 1.1 wzoru umowy do obowiązków Zamawiającego należy : *„Protokolarne przekazanie terenu budowy w całości lub w częściach niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy lub jego części, w terminie do 14 dni roboczych od podpisania umowy, z zastrzeżeniem postanowień §12 ust. 5 umowy.”* Oznacza to, że przekazanie terenu budowy w całości lub w częściach (wszystkich częściach) nastąpi najpóźniej w terminie 14 dni roboczych od dnia podpisania umowy z zastrzeżeniem obowiązków określonych w §12 ust. 5 umowy.

### Pytanie 9

Dotyczy § 6 ust. 2 wzoru umowy: proszę wymienić wszystkie dokumenty „wymagane przez Zamawiającego” dla odbioru częściowego, brak których zamawiający uzna „za brak zgłoszenia robót do odbioru”.

#### Odpowiedź:

Wymagania dla odbioru robót określono w STWiORB.

### Pytanie 10

Dotyczy § 6 ust. 6 wzoru umowy: proszę zdefiniować „nieistotne usterki”.

#### Odpowiedź:

Nieistotne usterki – wszystkie inne usterki, które nie podlegają definicji wady istotnej.

### Pytanie 11

Dotyczy § 6 ust. 8 wzoru umowy: proszę zdefiniować „wady istotne”.

#### Odpowiedź:

Wady istotne – oznacza Wadę powodującą (bezpośrednio lub pośrednio) niezdatność Przedmiotu Umowy do określonego w Umowie użytku ze względu na brak cech umożliwiających jego bezpieczną eksploatację lub ograniczenie możliwości bezpiecznej eksploatacji całości lub jakiegokolwiek części Przedmiotu Umowy.

### Pytanie 12

Dotyczy § 7 ust. 2 wzoru umowy: czy zatwierdzanie materiałów, o którym mowa w § 1 ust. 7, jest uprawnieniem inspektora nadzoru inwestorskiego?

#### Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zatwierdzanie materiałów jest uprawnieniem inspektora nadzoru opisanym w § 7 wzoru umowy.

### Pytanie 13

Dotyczy § 8 ust. 2 i ust. 3 wzoru umowy. Z ust. 2 wynika, że wykonawca będzie wystawiał faktury „każdorazowo na kwotę ustaloną w dołączonym do faktury zestawieniu wartości wykonanych robót sporządzonym przez Wykonawcę narastająco, pomniejszoną o zsumowane kwoty poprzednio zafakturowane”. Z ust. 3 wynika, że „podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie



podpisany przez Inspektora nadzoru protokół odbioru częściowego". Dlaczego dwa różne dokumenty – zestawienie z ust. 2 i protokół odbioru – są podstawą wystawienia faktury?

**Odpowiedź:**

Wykonawca zadał pytanie o powody zapisów umowy, nie precyzując oczekiwań. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

**Pytanie 14**

Dotyczy § 8 ust. 6 wzoru umowy.

- 1) Co w przypadku, gdy „kwota należna podwykonawcy” albo dalszemu podwykonawcy nie stała się wymagalna „do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego”, np. dlatego, że podwykonawca/dalszy podwykonawca wystawił fakturę VAT tuż przed dniem podpisania protokołu jw. albo tego nie zrobił?
- 2) Czy za dowód zapłaty, o którym mowa w tym przepisie, a także w § 13 ust. 1 lit. j i lit. k wzoru umowy, zamawiający uzna oświadczenie o potrąceniu wierzytelności wykonawcy z wierzytelnością podwykonawcy / oświadczenie o potrąceniu wierzytelności podwykonawcy z wierzytelnością dalszego podwykonawcy?

**Odpowiedź:**

Ad 1) Zgodnie z § 8 ust. 6 wzoru umowy „Najpóźniej do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dowody zapłaty pełnej kwoty należnej podwykonawcom\* i dalszym podwykonawcom.” bez względu na ich wymagalność.

Ad 2) Zamawiający uzna oświadczenie o wzajemnym potrąceniu wierzytelności wykonawcy z wierzytelnością podwykonawcy lub wierzytelności podwykonawcy z dalszym podwykonawcą, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca złoży oświadczenie o uznaniu zasadności potrąceń lub jeżeli te oświadczenia będą złożone przez obie strony.

**Pytanie 15**

Dotyczy § 16 wzoru umowy: na jakiej ustawowej podstawie zamawiający opiera swoje uprawnienia z § 16? Wykonawca wskazuje, że wprowadzenie do wzoru umowy uprawnienia do manipulowania przedmiotem zamówienia i jego opisem przez zamawiającego – przez dowolne zmniejszanie jego zakresu („rezygnację z części robót”) i zmianę opisu przedmiotu zamówienia („wykonanie rozwiązań zamiennych w stosunku do projektowanych w Dokumentacji projektowej”) jest nie tylko sprzeczne z cytowanym wyżej art. 140 ust. 1 Pzp, a ponadto podważa sens art. 29 i 31 Pzp, nakładające na zamawiającego obowiązki w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z pzp, w tym zgodnie z art. 29 i 31. W § 16 przewidział jednak możliwość zmiany przedmiotu umowy, w sytuacji gdy będzie to niezbędne, opisując jednocześnie sposób jej wprowadzenia. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

**Pytanie 16**

W zapisach specyfikacji technicznej w wymaganiach odnośnie mieszanki na warstwę ścieralną na ruch KR5 jest zapis o współczynniku luminancji, który powinien być większy od 70 ( $Q_d > 70$ ). Zgodne z obecnie obowiązującymi dokumentami technicznym WT-2 2016 część II Wykonanie Warstw Nawierzchni Asfaltowych w odniesieniu do zapisów WT-2 2014 załącznik 4 (Pomiar współczynnika luminacji) pomiar współczynnika luminacji wykonuje się:

- na nawierzchniach KR5-KR7 na obiektach inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej,
- w tunelach,

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu o konieczności badania współczynnika luminacji.

**Odpowiedź:**

Badanie współczynnika luminacji nie jest wymagane.

**II. Zamawiający informuje, że wszystkie pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.**

Z poważaniem

sprawę prowadzi:  
Hanna Kuliczowska  
sekretariat\_zga@gddkia.gov.pl

Z-ca Dyrektora Oddziału  
  
inż. Katarzyna Kondracka

NACZELNIK WYDZIAŁU  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Hanna Kuliczowska

NACZELNIK  
WYDZIAŁU DRÓG I SIECI DROGOWEJ

mgr inż. Krzysztof Młynarczyk