

**WSZYSCY WYKONAWCY
ZAINTERESOWANI
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Budowę nowych i przebudowę istniejących zabezpieczeń przeciwhałasowych wzdłuż drogi ekspresowej S1 odcinek w Cieszynie”. Oznaczenie postępowania: 53/Z-1/2011.

TREŚĆ ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz zapisów Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, Zamawiający przekazuje część 1 treści zapytań, które wpłynęły, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści zmianę fundamentów palowych. Ze wstępnych obliczeń wynika, że można wykonać fundament o średnicy 60cm zamiast 70cm co pozwoliło by na zredukowanie kosztów inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Wprowadzanie wszelkich zmian do rozwiązań przyjętych w dokumentacji projektowej dla zadania objętego zamówieniem reguluje Specyfikacji Warunków Zamówienia w szczególności zapisy § 7 i § 8 umowy, której projekt stanowi załącznik do SIWZ.

Pytanie nr2

Czy zamawiający dopuści zmianę rozstawu słupów ekranu z 4 do 5m tam gdzie będzie to możliwe co pozwoli na szybsze i tańsze wykonanie prac, a dodatkowo nie ma żadnego wpływu na jakość akustyczną ekranów czy też ich parametry mechaniczne.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Patrz odpowiedz na pytanie nr 1.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na użycie innego wypełnienia przeziernego o lepszych parametrach akustycznych i udarności owych, które pozwolą znacznie zredukować koszt wykonania ekranów podnosząc jednocześnie ich jakość?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie grubości płyt podwalinowych. Standardowo płyty w technologii żelbetowej wykonuje się o grubości 12cm. Zamiana ta pozwoli na redukcję kosztów inwestycji jednocześnie utrzymując wszelkie wymagane parametry.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę profilu słupa stalowego na optymalny. Ze wstępnych obliczeń wynika, że przyjęte słupy są mocno przewymiarowane, co powoduje niepotrzebny wzrost kosztów inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 6:

Z opisu technicznego (pkt. 4.2.5), rysunków technicznych i specyfikacji jednoznacznie wynika, że wypełnienia przeźroczyste stanowią płyty z plexiglasu gr. 20 mm w ramach aluminiowych. Podstawowy wymiar tych płyt to: 2,00m x 4,00 m (osiowo) x 20 mm, przy czym wymiary te oznaczają odpowiednio: wysokość (m) x długość (m) x grubość (mm). Zgodnie z Aprobata Techniczną Nr AT/2008-03-0114 „Przeźroczyste płyty akustyczne zbrojone i niezbrojone Plexiglas Soundstop XT, GS i GS CC z polimetakrylu metylu maksymalny wymiar długości dla płyt plexiglas gr. 20 mm dla płyt podpartych na czterech krawędziach wynosi 2,3 m. Oznacza to przekroczenie dopuszczalnej długości o 1,7 m! nawet gdyby projektowane mocowanie w ramach aluminiowych spełniało warunek podparcia na czterech krawędziach. Ponadto taki sposób wbudowania płyt jest niezgodny z przywołaną w specyfikacji technicznych M.19.02.02. Ekrany akustyczne z paneli przeźroczystych, t.j. PN-EN 1794-1 Drogowe urządzenia przeciwhałasowe. Wymagania pozaakustyczne. Część 1: Właściwości mechaniczne i stateczność.

Pytanie: Ponieważ oczywistym jest, że Zamawiający nie dopuszcza wbudowania elementów przeźroczystych niezgodnie z normą i aprobatą to w jaki sposób należy ująć koszty związane ze zmianą projektu i co najważniejsze z właściwym zamocowaniem płyt?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Dokumentacja projektowa przewiduje zastosowanie ekranów przeziernych z plexiglasu gr. 20mm w ramach aluminiowych. W dokumentacji projektowej (zarówno w opisie technicznym jak i na rysunkach) nie narzucono szczegółowego podziału paneli plexiglass. Zastosowane ekrany powinny być wykonane i zamontowane zgodnie z zaleceniami wybranego przez Wykonawcę producenta wypełnień. Należy wybrać i zastosować takie rozwiązania systemowe, które umożliwią wykonanie przedmiotowych ekranów akustycznych w rozstawie słupów co 4,0m (np. stosując poprzeczne profile aluminiowe wzmacniające). Zgodnie ze STWiORB M19.02.02 Ekrany akustyczne z paneli przeźroczystych, Wykonawca zobowiązany jest opracować Projekt Roboczy (Warsztatowy) uwzględniający rozwiązanie wszystkich szczegółów konstrukcyjnych (Wykonawca powinien uwzględnić sporządzenie projektów w cenie jednostkowej).

Pytanie nr 7:

W specyfikacji M.19.02.02. Ekrany akustyczne z paneli przeźroczystych, podaje się parametry płyt plexiglas niezgodne z danymi producenta i zapisami w aprobacie technicznej, są to :

- wytrzymałość na zginanie jest 130 Mpa, powinno być ≥ 98 Mpa,
- całkowita transmisja światła jest 92 %, powinno być $\geq 90\%$
- izolacyjność akustyczna właściwa 30 dB, powinno być jednolicebowy wskaźnik ważony izolacyjności R_w wynosi 34 dB, a z uwzględnieniem widmowych wskaźników adaptacyjnych $R_w=34$ (-1, -2)
- pochłanianie dźwięku 8 dB, jak wiadomo są to elementy odbijające i pochłanianie dźwięku nie jest nawet kwalifikowane.

Pytanie: Czy w świetle tak istotnych rozbieżności Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych wypełnień przeźroczystych, jeśli tak to o jakich parametrach lub czy podane w specyfikacjach dane są wynikiem pomyłek i wymagają jedynie korekty?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zmienia się treść SIWZ Tom IV STWiORB. Patrz zmiana treści SIWZ nr II pkt. 1.

Pytania nr 8 i nr 9: Z rysunków technicznych projektu, m.in. nr 9.2, nr 15.2, nr 16, nr 17.1 wynika, że pod podwaliną znajdują się kilkucentymetrowe szczeliny na długości często całego przęsła. Szczeliny są niczym nie wypełnione, a nawet gdyby były to wymagane byłoby rozwiązanie problemu odprowadzenia wody z pobocza. Szczeliny tej wielkości obniżają bardzo znacznie efektywności ekranów. Dla przedmiotowych ekranów oznacza to, że efektywności ekranu mierzonych w referencyjnych odległościach 25 m, są porównywalne z ekranami o wysokości max 2,0m. Oznacza to, że dzięki szczelinie ekran o wysokości 4,0 do 5,5 m pracuje jak max 2,0 m!

Pytanie: Czy Zamawiający oczekiwać będzie naprawy tego błędu przez potencjalnego Wykonawcę i czy Oferent powinien w kosztorysach uwzględnić wszelkie koszty z tym związane?

Pytanie: Skoro Projektant tak niefrasobliwie podszedł do właściwego zaprojektowania konstrukcji ekranu, czy nie wystarczające będzie określenie parametrów akustycznych jako: klasy izolacyjności jako B3 i klasy właściwości pochłaniających jako A4?

Odpowiedź na pytania nr 8 i 9:

W dokumentacji technicznej określony jest poziom istniejącego terenu. W ekranach na skarpach tj. nr E1, E2, E4, E5, E13 projektowany teren należy doprowadzić do stanu takiego, aby nie było prześwitu pomiędzy belką podwalinową a terenem oraz aby wykluczyć zastoiska wody w obrębie podwalin. Ekrany nr EAKA, E3, E12, E14 zlokalizowane w pobliżu drogi ekspresowej usytuowane są na krawędzi skarpy nasypu drogowego lub w górnej części skarpy (wąskie istniejące pobocze). W powyższych miejscach, tam gdzie jest krawędziowe drogowe odwodnienie liniowe zaleca się nie pozostawienie szczeliny pomiędzy terenem a podwaliną. Dopuszcza się pozostawienie kilkucentymetrowej szczeliny w miejscach gdzie oś ekranu zlokalizowana jest na skarpie nasypu drogowego (mały wpływ na obniżenie parametrów akustycznych) oraz gdzie jest brak krawędziowego odwodnienia liniowego. Powyższy zakres robót uwzględniony jest w przedmiarach robót w STWiORB M.11.01.04.

Pytanie nr 10:

W projekcie jako podstawowe wypełnienie nieprzeźroczyste stosuje się panele typu „Zielona Ściana”. Zgodnie z Prawem Ochronnym NR 205145 (kopia w załączeniu) znak towarowy „Zielona Ściana” jest chroniony prawem i jedynym uprawnionym do jego stosowania jest firma „Ekobel Schallschutz sp. z o.o. Poznań, Polska.

Pytanie: Czy Zamawiający wyraża zgodę na używanie wypełnień, pochodzących jedynie od producenta uprawnionego do stosowania w/w znaku towarowego lub dopuszcza zastosowanie innych wyrobów nie noszących tej nazwy, ale o podobnych parametrach?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Przyjęta w projekcie nazwa ekranów „Zielona Ściana” odnosi się do ogólnie stosowanego nazewnictwa przyjętego dla ekranów tego typu. Dokumentacja projektowa nie narzuca konkretnego producenta (dostawcy) wypełnień dźwiękochłonnych.

Pytanie nr 11:

W opisie technicznym podaje się (str.7), „że zaprojektowane ekrany wykonane są z materiałów niepalnych”, natomiast w opisie wypełnień nieprzeźroczystych w specyfikacji M.19.02.33 Ekrany akustyczne typu „Zielona Ściana” podaje się, że okładzinę paneli stanowi np. siatka z polietylenu HD, która jak wiadomo nie spełnia wymogu niepalności, ponadto ulega rozkładowi pod wpływem UV. Nietrwałość tego typu wypełnień potwierdzają liczne reklamacje, szczególnie z rejonów wyżej położonych i narażonych na silne nasłonecznienie. Jest to istotna wada produktów zawierających tworzywa sztuczne. Potwierdzeniem tego niech będzie choćby załączona korespondencja.(patrz załącznik pismo nr GDDKiA-O/KR/Z-1pl/4200/6/913/10 z dnia 29.01.2010r.)

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych zamiennych wypełnień akustycznych o co najmniej takich samych parametrach akustycznych i wszystkich innych technicznych, łącznie z odpornością na korozję, określonych w w/w specyfikacjach, a wolnych od w/w wad ?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zapis zawarty w opisie technicznym dotyczący wykonania ekranów akustycznych z materiałów niepalnych należy skorygować. Zmienia się treść SIWZ Tom III Dokumentacja projektowa Patrz zmiana treści SIWZ nr II pkt. 2

Pytanie nr 12:

Zgodnie z dokumentacją techniczną zostały zaprojektowane bariery ochronne H1/W2/B. Ten typ bariery jest praktycznie niespotykany dla drogowych barier ochronnych. Ponadto obecnie nie ma obowiązku posiadania Aprobaty Technicznej dla bariery ochronnej, co wymaga SST M.07.05.01. Jest wymagany certyfikat na podstawie PN-EN 1317. Zgłaszamy niniejszym również uwagę, iż odcinek barier przed przeszkodą określony na mapach zagospodarowania terenu jest zbyt krótki i niezgodny z wytycznymi GDDKiA. Prosimy o wyjaśnienie typu, certyfikacji i długości barier.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Bariery ochronne należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Bariery ochronne (typ H1/W2/B) zostały dobrane zgodnie z wytycznymi stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych wydanymi przez GDDKiA z dn. 23.04.2010r. Odcinki początkowe i końcowe barier ochronnych należy wykonać zgodnie z pkt. 4.2.7. „Bariery energochłonne” opisu technicznego. Odcinki te są zgodne z przywołanymi powyżej wytycznymi. Zgodnie ze zmienionymi, aktualnymi przepisami nie wymaga się posiadania Aprobaty Technicznej dla barier ochronnych, a jedynie wymagany jest certyfikat zgodności z PN-EN 1317.

Pytanie nr 13:

Ekran E2, E4, E5, E13 zostały zlokalizowane na wysokich przeciwskarpach. Ponadto część skarp w obrębie ekranu E4 i E5 jest osunięta. W bezpośrednim sąsiedztwie ekranów E2 i E13 występują ponadto tereny prywatne. Prowadzenie robót budowlanych z pasa drogowego jest niemożliwe, nawet za pomocą „sprzętu mechanicznego na odpowiednim wysięgniku” zgodnie z zapisem dokumentacji. Dotyczy to zarówno wykonywania fundamentów palowych w zaprojektowanej technologii jak również montażu słupów i elementów akustycznych. W tej sytuacji konieczne jest prowadzenie robót spoza pasa drogowego, z terenów prywatnych. Wykonanie również pali typu CFA oraz zamiennych opisanych w dokumentacji w takich miejscach jest praktycznie niemożliwe. Prosimy o wyjaśnienia do SIWZ w zakresie zgody na czasowe zajęcia nieruchomości (w tym terenów prywatnych) koniecznych do zajęcia dla wykonania zaprojektowanych robót, opłat z tego tytułu, budowy dróg dojazdowych

i technologicznych. Prosimy również o wyrażenie zgody na inne technologie wykonywania posadowienia ze względu na nierealność realizacji projektu. W świetle występujących osuwisk prosimy również o wyjaśnienie zapisu „Projektowane są roboty związane z miejscowym podniesieniem lub obniżeniem terenu”, w sytuacji, gdy brak takiej pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

W dokumentacji projektowej przewiduje się wykonanie ekranów akustycznych na wysokich przeciwskażkach za pomocą sprzętu na odpowiednim wysięgniku, z pasa drogowego, co naszym zdaniem jest możliwe do wykonania. Dopuszcza się również możliwość prowadzenia robót z terenów przyległych (prywatnych) po uzyskaniu wcześniejszej zgody właściciela na czasowe zajęcie terenu. Zgodnie ze STWiORB DMU.00.00.00. Wymagania ogólne, pkt. 1.5.8. Ochrona własności publicznej i prywatnej, koszt czasowych zajęć terenów prywatnych oraz prac związanych z zabezpieczeniem, odtworzeniem i naprawą elementów tych działek uwzględniony jest w poszczególnych cenach jednostkowych i ponosi go Wykonawca. Zakres związany z kosztami czasowego zajęcia terenów prywatnych opisano w przywołanej powyżej specyfikacji w pkt. 9.4. Zajęcie terenów prywatnych na czas realizacji robót. Jeżeli na etapie prowadzenia robót okaże się zbyt trudne, uzyskanie zgody Właściciela na czasowe zajęcie terenu przez Wykonawcę, zostanie rozważona możliwość wykonania pali fundamentowych w technologii odmiennej niż CFA. Skarpy w miejscach osuwisk należy odtworzyć zgodnie z dokumentacją projektową. Wykonanie tych prac uwzględniono w przedmiarach robót w pozycjach dotyczących STWiORB M.11.01.01 i M.11.01.04. Wielkość osuwisk oszacowano na dzień sporządzenia dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z dokumentacją projektową pod belką podwalinową należy wykonać szczelinę o wysokości nawet 10cm. Takie wykonanie i montaż elementów powoduje spadek efektywności ekranowania i pod kątem akustycznym jest niedopuszczalne.

Prosimy o potwierdzenie zastosowanych rozwiązań.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 i 9.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z dokumentacją geotechniczną wykonano jedynie 10 otworów po 7m dla całego terenu objętego opracowaniem. Wiercenia badawcze wykonywano za pomocą świdra spiralnego i wiercenia koronkami ze względu na pokłady skalne. Tak małe rozpoznanie podłoża, praktycznie nieustalone wartości geotechniczne dla nasypów drogowych oraz występowanie pokładów skalnych praktycznie eliminuje możliwość wykonywania pali w technologii CFA. Prosimy o wyjaśnienie. Prosimy również o wyjaśnienie dot. sprawdzenia podłoża i badań makroskopowych we wszystkich warstwach podłoża gruntowego dla przyjętej technologii CFA, zgodnie z zapisami SST

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Rozpoznanie geotechniczne terenu jest wystarczające do wykonania pali typu CFA. Na etapie projektowania, dla danych warunków gruntowych przyjęto właściwe założenia obliczeniowe i dobrano odpowiednie posadowienie.

Pytanie nr 16:

Zgodnie z zapisami projektu uzgodnienia z właścicielami sieci stanowią integralną część Projektu Budowlano – Wykonawczego. W udostępnionej dokumentacji brak tych uzgodnień. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

W ramach prowadzonych prac projektowych dokonano uzgodnień z wszelkimi gestorami sieci technicznych w obrębie planowanej inwestycji. Komplet uzgodnień został załączony do dokumentacji projektowej i przekazany Zamawiającemu. Roboty budowlane w obrębie

sieci technicznych należy prowadzić zgodnie z STWiORB DMU.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt. 1.5.15 Przebudowa urządzeń kolidujących.

Pytanie nr 17

Zgodnie z opisem dokumentacji, pkt 2.7, strona 7/19: „Zaprojektowane ekrany wykonane są z materiałów niepalnych”. Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu w kontekście paneli typu zielona ściana i stosowanej siatki z tworzywa.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

Pytanie nr 18:

W związku z zaprojektowanymi robotami rozbiórkowymi (ekran akustyczny, schody, bariery, znaki) prosimy o jasne określenie przeznaczenia elementów z rozbiórki. Prosimy również o wskazanie miejsca frezowania nawierzchni określonego w SST oraz ewentualne uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Przeznaczenie elementów do rozbiórki opisano jasno w STWiORB M.01.02.04 Rozebranie elementów ulic i ogrodzeń. W powyższej STWiORB opisane zostało wykonanie ewentualnego frezowania nawierzchni co może okazać się konieczne podczas wykonywania tymczasowej organizacji ruchu przez Wykonawcę (brak konieczności uzupełnienia przedmiaru robót).

Pytanie nr 19:

W SST. M.14.01.03 zawarto pkt. 2.3 „Blachy trapezowe przykrywające kanały ciepłownicze”. Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu w kontekście dokumentacji i przedmiaru robót.

Odpowiedź pytanie nr 19:

Zapis pojawiający się w specyfikacji M.14.01.03. jest błędny, należy go usunąć i skorygować. Zmienia się treść SIWZ Tom IV STWiORB. Patrz zmiana treści SIWZ nr II pkt. 3.

Pytanie nr 20:

Załączone do projektu obliczenia dla pali nie uwzględniają skarp oraz wysokości zaczepienia siły nad poziomem terenu. Przyjęcie ponadto zagłębienia pala w gruncie nośnym na długości 4,3m w sytuacji braku praktycznie rozpoznania podłoża w obrębie nasypów jest niepoprawne i niezrozumiałe. Prosimy o wyjaśnienie

Odpowiedź pytanie nr 20:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15

Pytanie nr 21:

Zgodnie z opisem projektu, pkt. 4.2.3 str. 13/19 – „Na elementach sieci technicznych należy zabudować stalowe rury ochronne”. Prosimy o wyjaśnienie zapisu w kontekście braku przebudowy sieci, dokładnego ich usytuowania w tym określenie głębokości oraz braku montażu rur połówkowych.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Roboty budowlane w obrębie sieci technicznych należy prowadzić zgodnie z STWiORB DMU.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt. 1.5.15 Przebudowa urządzeń kolidujących.

Pytanie nr 22:

W kontekście rozbieżności zapisów SST prosimy o jasne określenie potrzeby i zakresu (częstotliwości) wykonywania badań specjalnych dla pali, w tym badanie ciągłości oraz próbne obciążenia boczne.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Dopuszcza się możliwość rezygnacji z badań specjalistycznych pali fundamentowych.

Pytanie nr 23:

W ciągu wszystkich ekranów akustycznych nie zostały zaprojektowane wyjścia techniczne. Ponadto istniejące schody są przeznaczone do rozbiórki, za wyjątkiem miejsc w sąsiedztwie obiektów mostowych. Brak tych elementów przy drodze ekspresowej może stanowić trudności techniczne zarówno podczas realizacji zadania, ale przede wszystkim przy eksploatacji drogi oraz zmniejszać bezpieczeństwo na niej. Prosimy o potwierdzenie braku wyjść technicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

W dokumentacji projektowej nie uwzględniono wyjść technicznych.

Pytanie nr 24: *Zgodnie z dokumentacją przyjęto jednakową klasę ekspozycji zarówno dla fundamentów, ław fundamentowych jak i belek podwalinowych. Beton fundamentów określono jako C20/25 zarówno w opisie jak i na rysunkach. Wg M.13.01.00 określono dodatkowe cechy betonu: nasiąkliwość <4%, wodoszczelność W8, mrozoodporność F150, pkt. 2.1.6 – beton dla konstrukcji mostowych. Zachowanie tych wymagań dla betonu klasy C20/25 jest praktycznie niemożliwe. Prosimy o wyjaśnienie oraz jednoznaczne określenie wymagań dla betonu. Beton ław i belek podwalinowych określono jako C25/30 przy tej samej klasie ekspozycji XC2.*

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Beton fundamentów C20/25 należy wykonać według odpowiedniej recepty utrzymując klasę ekspozycji XC2, przy parametrach betonu określonych w STWiORB M.13.01.00

Pytanie nr 25:

Zgodnie z dokumentacją zaprojektowano szkło akrylowe gr. 20mm z paskami w kolorze pomarańczowym dla ochrony ptaków. SST podaje również pozostałe właściwości elementów przezroczystych, m.in. pochłanianie dźwięku 8dB. Prosimy o wyjaśnienie właściwości pochłaniających dla elementów przezroczystych. Prosimy również o wyrażenie zgody na inną formę ochrony ptaków, m.in. naklejenia sylwetek ptaków drapieżnych.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Nie wyrażamy zgody na zastosowanie innych rozwiązań dotyczących ochrony przelatującego ptactwa, w związku z czym należy zastosować pasy w kolorze pomarańczowym zgodnie z dokumentacją projektową. Zapis w STWiORB dotyczący pochłaniania dźwięków wymaga korekty w sposób przedstawiony w odpowiedzi na pytanie 7 niniejszego pisma.

Pytanie nr 26:

Zgodnie z dokumentacją rysunkową zaprojektowano jednakowy sposób zbrojenia wszystkich pali, pręty główne w postaci 16#16 i uzwojenie #6. Zgodnie z SST M.11.03.21 oraz opisem w pkt 4.2.2 średnica prętów głównych wynosi 8#20i uzwojenia #12, przy zmianach powinna wynosić 22-40mm a uzwojenia 12mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zbrojenie pali fundamentowych należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową dokumentacji projektowej w związku z czym zapisy w opisie technicznym oraz w STWiORB wymagają korekty.

Zmienia się treść SIWZ Tom III Dokumentacja projektowa i Tom IV STWiORB. Patrz zmiana treści SIWZ nr II pkt. 4.

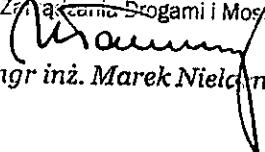
Pytanie nr 27:

Zgodnie z dokumentacją zaprojektowano panele zielona ściana: gr. 15cm, klasa pochłaniania A4 (14dB), posiadających zabezpieczenie antykorozyjne w postaci cynkowania 100µm i malowania 140µm.

Prosimy o wyjaśnienie, czy panele o innych grubościach, w klasie A4 pochłaniania oraz B3 izolacyjności mogą być zastosowane na przedmiotowym zadaniu. Czy panele zabezpieczone antykorozyjnie zgodnie z wymogami Aprobata technicznej IBDiM w postaci cynkowania o gr. średnio 90µm mogą być zastosowane, czy jest konieczne stosowanie dodatkowych powłok malarskich. Czy w cenie 1m² paneli jest obsadzenie ekranów pnączami i ściółkowanie kora?

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Nie wyrażamy zgody na zastosowanie paneli zielona ściana o innej niż przyjęta w projekcie grubości, jak również nie wyrażamy zgody na zastosowanie innych zabezpieczeń antykorozyjnych przedmiotowych paneli niż zabezpieczenia przyjęte w dokumentacji projektowej. Zgodnie ze STWiORB M.19.02.33. Ekran akustyczny typu „zielona ściana” cena 1m² uwzględnia obsadzenie ekranów pnączami i ściółkowanie kora.

p.o. Z-ca Dyrektora
ds. Zakładów Drogi i Mostów

mgr inż. Marek Nieć

Sprawę prowadzi:
Barbara Sibiak
Wydział Zamówień Publicznych
e-mail: bsibiak@gddkia.gov.pl