

Warszawa, dnia 31 grudnia 2018 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

**Zamawiający: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad**
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
tel. (22) 375-89-75, faks: (22) 375-87-88
e-mail: przetargidpr2@gddkia.gov.pl

Odwołujący: Kapsch Telematic Services sp. z o.o.
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

reprezentowane przez:

Martę Drela – radcę prawnego
Jarosława Srokę – radcę prawnego
BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson sp.k.
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. (22) 279 – 31-00, faks: (22) 279-31-11
e-mail: marta.drela@bsjp.pl; jaroslaw.sroka@bsjp.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1, oznaczenie nadane przez Zamawiającego: DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21, ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2018/S 200-454834 w dniu 17 października 2018 r. („Postępowanie”).

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, w oparciu o art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 roku, Nr 19, poz. 177 ze zm., dalej: „**p.z.p.**”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na określeniu treści ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu, a także treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („**SIWZ**”) - w związku z dokonywanymi w trybie art. 38 p.z.p. wyjaśnieniami SIWZ - oraz zaniechaniu udzielenia wyjaśnień pomimo pytań skierowanych przez Odwołującego do Zamawiającego, w następującym zakresie:
- 1) § 5 ust. 12 Tom II do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy („**IPU**”) SIWZ, nakazujące wykonawcy złożenie oświadczenia, że zapoznał się z terenem, na którym realizowane będą prace wynikające z umowy;
 - 2) Pkt. 14.1 oraz 17.1 Tom I (Instrukcja dla Wykonawców – „**IDW**”) SIWZ, wyznaczające termin na złożenie ofert na dzień 6 lutego 2019 roku;
 - 3) Braku wyjaśnień i odpowiedzi Zamawiającego na pytania Odwołującego oznaczone przez Zamawiającego numerami: **20, 21, 62, 85, 222, 235, 238, 368, 591, 613, 629, 669 - 673, 700, 701, 709, 719, 725, 730, 736, 741, 784;**
 - 4) Pkt. 9 preambuły IPU oraz § 13 ust 24 IPU, nakazujące wykonawcy złożenie oświadczenia, że zapoznał się z umową o dofinansowanie („**umowa o dofinansowanie**”) i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne oraz obciążenie Wykonawcy skutkami utraty dofinansowania, w szczególności poprzez opisane w § 13 ust 24 IPU kontraktowe wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego za opóźnienia w przekazaniu mu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie.
- II. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:
- **art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 353¹ k.c.** poprzez oczekiwanie złożenia przez wykonawcę oświadczenia o zapoznaniu się z terenem, na którym realizowane będą prace wynikające z umowy, przy braku umożliwienia takiego zapoznania się z terenem (co Zamawiający wskazał w odpowiedzi na pytania, m.in. odpowiedzi na pytanie 536), a tym samym oczekiwanie przyjęcia rozszerzonej odpowiedzialności kontraktowej przez wykonawcę, któremu udzielone zostanie zamówienie objęte Postępowaniem przy braku

możliwości weryfikacji możliwego zakresu tej odpowiedzialności i oczekiwanie złożenia oświadczenia niemożliwego do zrealizowania;

- **art. 43 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 9a p.z.p. i art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 38 ust. 6 p.z.p.** poprzez wyznaczenie [Pkt 14.4 oraz 17.1 TOM 1 IDW SIWZ] terminu na złożenie ofert na dzień 6 lutego 2019 roku, który to termin jest terminem zbyt krótkim, nieuwzględniającym czasu potrzebnego na przygotowanie i złożenie ofert oraz nieuwzględniającym złożoności zamówienia i obszerności dokumentacji, którą Zamawiający udostępnił dopiero w dniu 21 grudnia 2018 roku (w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z nią w tym dniu), a którą należy przeanalizować przed sporządzeniem oferty, i w konsekwencji naruszenie przez Zamawiającego reguł wyznaczania terminów na składanie ofert oraz obowiązku przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;
- **art. 38 ust. 1 p.z.p.** poprzez nieudzielenie odpowiedzi na zadane Zamawiającemu pytania bądź nieprecyzyjne udzielenie odpowiedzi na pytania, które to dotyczyły istotnych wątpliwości, a brak odpowiedzi na które znacząco utrudnia lub uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty;
- **art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 353¹ k.c.** poprzez oczekiwanie złożenia przez wykonawców oświadczenia, że wykonawca zapoznał się z umową o dofinansowanie i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne oraz obciążenie Wykonawcy skutkami utraty dofinansowania, w szczególności poprzez opisane w § 13 ust 24 IPU kontraktowe wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego za opóźnienia w przekazaniu mu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie, podczas gdy ujawnione na etapie wyjaśnień treści SIWZ postanowienia umowy o dofinansowanie i postanowienia IPU są oczywiście sprzeczne, a tym samym oczekiwanie przyjęcia rozszerzonej odpowiedzialności przez wykonawcę, któremu udzielone zostanie zamówienie objęte Postępowaniem przy wątpliwościach interpretacyjnych i braku możliwości weryfikacji możliwego zakresu tej odpowiedzialności, a przez to oczekiwanie złożenia przez wykonawcę oświadczenia niemożliwego do zrealizowania i przyjęcie odpowiedzialności za zdarzenia będące poza kontrolą Wykonawcy.

III. W oparciu o tak przedstawione zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. zmianę § 5 ust. 12 IPU poprzez wykreślenie oświadczenia wykonawcy, że zapoznał się z terenem, na którym realizowane będą prace wynikające z umowy IPU lub umożliwienie wykonawcom dokonanie wizji lokalnych z jednoczesnym wydłużeniem terminu składania ofert, uwzględniającym czas niezbędny na dokonanie takich analiz terenowych;
 2. zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ w zakresie terminu składania ofert przez jego przedłużenie co najmniej do dnia 29 marca 2019 roku;
 3. udzielenie przez Zamawiającego jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi na zadane przez Odwołującego pytania przywołane w pkt. I 3) i pkt. 36 Odwołania;
 4. zmianę treści SWIZ, Tom II - IPU poprzez wykreślenie z pkt. 9 preambuły IPU, oświadczenia wykonawcy, że zapoznał się z umową o dofinansowanie i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne oraz że jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy spowoduje utratę dofinansowania, skutki takiej utraty obciążają Wykonawcę oraz zmianę treści SIWZ i IPU poprzez odpowiednie dostosowanie terminów wynikających z IPU do terminów wynikających z umowy o finansowanie oraz poprzez jednoznaczne wskazanie w jego treści § 13 pkt 24 IPU, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za opóźnienia w przekazaniu mu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie będące skutkiem ewentualnej sprzeczności pomiędzy postanowieniami umowy o dofinansowanie, a postanowieniami IPU.
- IV. Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p. we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów p.z.p. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu. Jednakże z powodu dokonania przez Zamawiającego niezgodnych z prawem czynności, złożenie przez Odwołującego rzetelnie przygotowanej i skalkulowanej oferty jest obecnie istotnie utrudnione lub wręcz niemożliwe, co naraża Odwołującego na ryzyko utraty możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.
- IV. Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego stanowiących przedmiot odwołania w dniu 21 grudnia 2018 roku. Tego dnia opublikowane zostały odpowiedzi Zamawiającego na pytania i wątpliwości zgłoszone przez potencjalnych oferentów oraz udostępniony został publicznie zmodyfikowany SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu, a także dodatkowa dokumentacja przetargowa, udostępniona przez Zamawiającego. Odwołanie dotyczy wyłącznie nowych elementów w dokumentacji przetargowej, jakie pojawiły się w dniu 21 grudnia 2018 roku lub też tych elementów dokumentacji przetargowej, które w dniu 21 grudnia 2018 roku uzyskały - w toku udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień treści



grudnia 2018 roku uzyskały - w toku udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień treści SIWZ – odpowiednią interpretację. Termin na wniesienie odwołania upływa 31 grudnia 2018 roku, dlatego też odwołanie jest wnoszone w terminie.

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

Dnia 17 października 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 200-454834 ukazało się ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pn. „*Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1, oznaczenie nadane przez Zamawiającego: DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21*”. Tego samego dnia na stronach internetowych Zamawiającego opublikowany został także SIWZ dotyczący ww. zamówienia. Przedmiotowe zamówienie obejmuje zaprojektowanie, dostawę, wdrożenie, uruchomienie i utrzymanie oraz rozwój Systemu Centralnego realizowanego w ramach Centralnego Projektu Wdrożeniowego dla Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym.

Treść ogłoszenia SIWZ była przedmiotem odwołań wniesionych do Krajowej Izby Odwoławczej, rozpoznawanych pod sygnaturami KIO 2225/18 oraz KIO 2241/18. W odpowiedzi na wniesione przez Siemens Mobility spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odwołanie, Zamawiający zobowiązał się w szczególności do udostępnienia szeregu dodatkowych dokumentów, celem umożliwienia potencjalnym wykonawcom prawidłowego skalkulowania ofert.

W dniu 21 grudnia 2018 r. Zamawiający poinformował o udostępnieniu dodatkowej dokumentacji technicznej, przy czym dokumentacja ta była tak obszerna, że proces jej pobierania wymagał dodatkowych 35 godzin. Upublicznił również odpowiedzi na pytania zgłoszone przez potencjalnych wykonawców w trybie art. 38 p.z.p. i upublicznił zmodyfikowany SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu.

Treść ogłoszenia oraz SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu narusza – w ocenie Odwołującego - przepisy prawa, w tym przepisy p.z.p.

Uzasadnienie prawne:

Zarzut nr 1

1. W § 5 ust. 12 IPU, w ramach zmian opublikowanych przez Zamawiającego w dniu 21 grudnia 2018 roku, pojawił się nowy, dotychczas nieistniejący zapis. Zgodnie ze zmienioną treścią IPU Wykonawca ma oświadczyć, że zapoznał się z terenem, na którym realizowane będą prace wynikające z Umowy.

2. Takie oczekiwanie Zamawiający potwierdził również w odpowiedziach na pytania, zadane przez potencjalnych oferentów w toku Postępowania.
3. Przykładowo, w odpowiedzi na pytanie oznaczone przez Zamawiającego numerem 563 („Wnioskujemy o przekazanie dokumentacji kanałów technologicznych jaką posiada do dyspozycji Zamawiający, zlokalizowanych w obszarze wdrożenia Etapu I-szego. Czy posiada przez Zamawiającego kanalizacja teletechniczna przeznaczona do wykorzystania w ramach zadania jest drożna?") Zamawiający wskazał: „Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4. Zamawiający wyjaśnia, że po stronie Wykonawcy jest sprawdzenie stanu kanalizacji w terenie. Wszelkie prace związane z uciążeniem kanalizacji teletechnicznej wykonywane są na koszt wykonawcy”.
4. Podobnie, odpowiadając na pytanie oznaczone przez Zamawiającego numerem 820 („Wnioskujemy o przekazanie dokumentacji kanałów technologicznych jaką posiada do dyspozycji Zamawiający, zlokalizowanych w obszarze wdrożenia Etapu I-szego. Czy posiada przez Zamawiającego kanalizacja teletechniczna przeznaczona do wykorzystania w ramach zadania jest drożna?") Zamawiający odpowiedział: „Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4. Zamawiający wyjaśnia, że po stronie Wykonawcy jest sprawdzenie stan kanalizacji w terenie. Wszelkie prace związane z uciążeniem kanalizacji teletechnicznej wykonywane są na koszt wykonawcy”.
5. Z powyższego wynika, że dla rzetelnego i profesjonalnego przygotowania oferty niezbędne jest sprawdzenie stanu infrastruktury w terenie oraz że Zamawiający ma tego świadomość.
6. Jednocześnie jednak w innych udzielanych odpowiedziach, Zamawiający wskazał, że nie wyrazi zgody na dokonanie wizji lokalnej.
7. Odpowiadając na pytanie oznaczone przez Zamawiającego numerem 536 („Czy Zamawiający na wniosek wykonawców umożliwi wykonawcom wizję lokalną obszarów i obiektów na których jest przewidziana realizacja robót ? Wizja jest niezbędna dla prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Istotnie zminimalizuje pomyłki w wycenie i umożliwi realne skosztorysowanie prac budowlanych. Przeprowadzenie wizji bez udziału, wiedzy, zgody Zamawiającego jest niemożliwe a wręcz niezgodne z obowiązującym prawem.”) Zamawiający odpowiedział, iż: „Zamawiający nie przewiduje na etapie toczącego postępowania przetargowego przeprowadzania z wykonawcami wizji lokalnych. Zamawiający udostępnił posiadaną Inwentaryzację oraz dodatkowo dokumentację, o której mowa w odpowiedzi na pytanie nr 4”.
8. Podobnie, odpowiadając na pytanie oznaczone przez Zamawiającego numerem 561 („W dniu 25.10 oraz 26.10 reprezentując firmę [...] wysłaliśmy do Państwa prośbę o wgląd do dokumentacji technicznej oraz wniosek o umożliwienie wizji lokalnej. W dokumentacji przetargowej posiadają Państwo zapis, że istnieje możliwość wejścia na teren infrastruktury zarządzanej przez Państwa w przeciągu tygodnia od dnia złożenia wniosku, termin tygodnia

już minął, a my wciąż nie uzyskaliśmy odpowiedzi nt. wizji lokalnej oraz wglądu do dokumentacji technicznej. Proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii”), Zamawiający powtórzył powyższe stanowisko, odpowiadając lakonicznie „Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 i 536”.

9. Tym samym, po zmianach dokonanych w IPU przez Zamawiającego z dniem 21 grudnia 2018 roku, z jednej strony Zamawiający oczekuje złożenia przez wykonawcę oświadczenia o zapoznaniu się z terenem, na którym realizowane będą prace wynikające z umowy i w swoich odpowiedziach wskazał, że obowiązek dokonania takiej wizji lokalnej leży po stronie wykonawcy, jednocześnie jednak odmówił możliwości przeprowadzenia takiej wizji.
10. W związku z tym, wykonawca, na którego przerzucane są wszelkie ryzyka związane z realizacją umowy (Zamawiający bowiem wskazuje, że odpowiedzialność wykonawcy oparta jest na zasadzie ryzyka, a nie winy) zobowiązany ma być do złożenia oświadczenia, które wobec postawy Zamawiającego nie może być prawdziwe, skoro wykonawcom nie umożliwiono przeprowadzenia wizji lokalnej.
11. Kwestia możliwości dokonania wizji lokalnej ma fundamentalne znaczenie zarówno z perspektywy odpowiedzialności wykonawcy, jak i możliwości rzetelnego przygotowania i wyceniania oferty. Trudno bowiem podawać koszt prac w sposób profesjonalny, nie mając pewności co do stanu infrastruktury oraz terenu, na którym mają być wykonywane prace, a tym samym nie wiedząc, jaki jest konieczny zakres prac w poszczególnych lokalizacjach.
12. Powyższe budzi niepewność po stronie wykonawców, co do okoliczności, za które ponosić oni będą odpowiedzialność i uniemożliwia profesjonalne i rzetelne skalkulowanie oferty.
13. Artykuł 353¹ k.c. zawiera co prawdę zasadę swobody umów, niemniej jednak swoboda ta doznaje ograniczeń, ponieważ z uwagi na treść i cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą.
14. Mając powyższe na uwadze, wprowadzone przez Zamawiającego postanowienia umowy, wykraczają poza swobodę umów i rodzą po stronie Wykonawcy niepewność co do zakresu jego odpowiedzialności, a także uniemożliwiają przygotowanie oferty w sposób rzetelny. Powinny być one zatem odpowiednio zmienione, poprzez wykreślenie z § 5 ust. 12 IPU oświadczenia wykonawcy, że zapoznał się z terenem, na którym realizowane będą prace wynikające z umowy. Alternatywnie, Zamawiający powinien umożliwić wykonawcom zainteresowanym złożeniem oferty dokonanie wizji lokalnych z jednoczesnym wydłużeniem terminu składania ofert, uwzględniającym czas niezbędny na dokonanie takich analiz terenowych.



Zarzut nr 2:

15. W ocenie Odwołującego, Zamawiający przy wyznaczaniu terminu składania ofert na dzień 6 lutego 2019 roku naruszył art. 43 ust. 1 i 2 p.z.p. w związku z art. 9a p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. i art. 38 ust. 6 p.z.p.
16. Zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 p.z.p. w brzmieniu znajdującym zastosowanie dla Postępowania, wyznaczany termin składania ofert winien uwzględniać czas niezbędny do ich przygotowania i złożenia oraz nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
17. Z powyższym przepisem prawa koresponduje art. 38 ust. 6 p.z.p., w myśl którego, jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.
18. Przepis cytowanych powyżej art. 43 ust. 1 i 2 p.z.p. oraz art. 38 ust. 6 p.z.p. należy stosować łącznie z regułami opisanymi w art. 9a p.z.p., które wprost stanowią, że „*wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert*”.
19. Już z pobieżnej analizy przywołanych powyżej przepisów wynika, że przy wyznaczaniu terminu składania ofert zamawiający nie może jedynie bazować na terminie minimalnym, ale winien każdorazowo badać złożoność zamówienia oraz rzeczywisty czas, jaki jest w praktyce potrzebny na należyte sporządzenie oferty, z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających także z kalendarza.
20. Przedmiotowe zamówienie ma charakter skomplikowany, wymagający zastosowania najnowocześniejszych technologii oraz kwalifikacji i doświadczeń specjalistów, często pochodzących spoza Polski. Zamówienie objęte Postępowaniem stanowi jedną z istotnych inwestycji, jakie w najbliższym czasie mają być realizowane w Polsce.
21. Tymczasem dopiero w dniu 21 grudnia 2018 roku (i to dopiero w następstwie uprzednio wniesionych do Krajowej Izby Odwoławczej odwołań) Zamawiający udostępnił szereg dokumentów o charakterze technicznym, niezbędnych do prawidłowego wycenienia oferty. Szacowana liczba plików udostępnionych obecnie przez Zamawiającego to 25 000.
22. Dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego dopiero na tak późnym etapie Postępowania zawiera kilkadziesiąt tysięcy stron. Możliwość pobrania dokumentacji z

serwera Zamawiającego pojawiła się dopiero późnym wieczorem 21 grudnia 2018 r., przy czym realna możliwość zapoznania się z treścią dokumentacji i dokonania jej analizy pod kątem kalkulacji ceny powstaje dopiero po jej pobraniu i otwarciu wszystkich katalogów, co – w praktyce – wymaga dodatkowych nakładów czasowych (o czym szerzej poniżej). Procedura pobrania plików jest regulowana specjalną instrukcją opublikowaną przez Zamawiającego, zgodnie z którą do pobrania plików konieczne jest posiadanie specjalnego oprogramowania. Efektywne ściągnięcie całości dokumentacji przez wykonawców, przy użyciu szybkiego łącza zajmuje dodatkowo 20 godzin, natomiast rozpakowanie plików następne 15 godzin. Jednocześnie, nie jest możliwe zapoznawanie się z fragmentami dokumentacji, dopóki nie zostanie pobrana jej całość. Powoduje to, że efektywny czas na zapoznanie się z nową dokumentacją jest jeszcze krótszy. Tymczasem, dokumenty te zawierają istotne informacje dotyczące istniejącego stanu faktycznego infrastruktury, bez zapoznania się z którym nie jest możliwe prawidłowe i rzetelne skalkulowanie oferty. O rozmiarze nowo udostępnionej dokumentacji świadczy także ilość miejsca potrzebnego do czytania dokumentacji - ok 350 GB, przy czym samej dokumentacji jest 190 GB. Co istotne, wskazać należy, że część udostępnionej dokumentacji (ponad 300 plików) jest uszkodzona, a więc nie może ona zostać pobrana i tym samym przeanalizowana przez wykonawców. Na dowód powyższego, Odwołujący przedstawia wyciąg z systemu wskazujący błędy plików (*dowód: wyciąg z systemu informatycznego*). W konsekwencji, na moment składania niniejszego odwołania Odwołujący nie miał zagwarantowanego dostępu do pełnej dokumentacji nawet w celu ustalenia jej dokładnej objętości (liczby stron).

23. Przy wyznaczeniu terminu składania ofert należy także uwzględnić ograniczenia wynikające z kalendarza. Termin na złożenie ofert od momentu wysłania publikacji zmodyfikowanego SIWZ wynosi co prawda 44 dni. Uwzględniając okres potrzebny na pozyskanie dokumentacji z serwera Zamawiającego okres do wyznaczonego dnia składania ofert wynosi 41 dni. Realny termin, w jakim wykonawcy mogą analizować dokumentację przetargową, jest tylko z tego tytułu krótszy o 2 dni. W tym okresie występują 3 dodatkowe dni ustawowo wolne od pracy, a więc 25 i 26 grudnia 2018 roku oraz 1 stycznia 2019 roku. Dodatkowo, odliczyć należy także soboty i niedziele, jako dni wolne od pracy. Po odliczeniu dni wolnych od pracy realny termin przewidziany na możliwość oceny tak obszernej i istotnej dokumentacji oraz na przygotowanie i sporządzenie oferty wynosi tylko 27 dni.
24. Dodatkowo, cała dokumentacja jest udostępniana jedynie w języku polskim. Wykonawcy zagraniczni, a także wykonawcy krajowi, którzy chcą skorzystać z wiedzy ekspertów zagranicznych muszą zatem dokonać niezbędnych tłumaczeń udostępnionych dokumentów, przy czym z uwagi na techniczny charakter dokumentów oraz ich znaczenie dla dokonania wyceny, tłumaczenia te nie mogą być dokonywane przy użyciu powszechnie dostępnych narzędzi typu „google”. Wymagają one zaangażowania specjalistycznych tłumaczy, ze

względu na to, iż przedmiotem tłumaczenia są komercyjnie wiążące dokumenty, w efekcie analizy których powstać ma wiążąca oferta. Mając na uwadze charakter procesu udzielania zamówień publicznych i związane z nim wymagania rzetelności, należyta staranność przy tłumaczeniu dokumentów jest wymogiem koniecznym i oczywistym.

25. Aby zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców (także pochodzących spoza Polski), Zamawiający przy wyznaczaniu terminu składania ofert, winien mieć zatem na uwadze istniejącą konieczność specjalistycznych tłumaczeń przedłożonej dokumentacji, które muszą być dokonane jeszcze przed rozpoczęciem analizy dokumentacji celem przygotowania oferty.
26. Powyższe wyliczenie pokazuje jednoznacznie, że Zamawiający zastosował terminy, które są nieadekwatne do zakresu zamówienia, jego złożoności i nie przewidują wystarczającego czasu potrzebnego na sporządzenie rzetelnej oferty. W szczególności tak wyznaczony termin składania ofert, w praktyce czyni iluzorycznym, z powodów opisanych powyżej możliwość składania konkurencyjnie i rzetelnie przygotowanych ofert przez wykonawców z państw członkowskich Unii Europejskiej, faworyzując w ten sposób, niezgodnie z ustawą i przepisami wspólnotowymi wykonawców krajowych.
27. Zamawiający wyznaczając termin na przygotowanie i złożenie oferty, po dokonaniu tak obszernych zmian treści SIWZ, nie wziął zatem pod uwagę zasady określonej w art. 9a p.z.p. *„(..) Komentowany przepis [art. 9a PZP] ma charakter gwarancyjny i zobowiązuje zamawiających do uwzględnienia przy wyznaczaniu terminów złożoności zamówienia, a także czasu potrzebnego do sporządzenia ofert. Terminy powinny być zatem ustalane indywidualnie, w zależności od rodzaju udzielanego zamówienia, **oraz powinny uwzględniać przy szacowaniu ich długości daty kalendarzowe, np. okresy świąt państwowych, które faktycznie ogranicza czas przeznaczony na przygotowanie oferty.** Ustalenie właściwego terminu składania ofert zwiększa szanse zamawiającego na osiągnięcie większej konkurencyjności oferty (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. I. Skubiszak – Kalinowska).*
28. Zamawiający naruszył zatem reguły wyznaczania terminów składania ofert. Potwierdza to także istniejące orzecznictwo. Przykładowo, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 września 2013 roku, sygn. akt: KIO 2188/13 „[...] w pierwszej kolejności, zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania (w tym przypadku przy zamówieniach nadprogowych), uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 ZamPublU. Uwzględniając zatem systematykę art. 38 Dyrektywy 2994/18/WE oraz ogólny charakter wytycznych zawartych w jego ust. 1 podkreślenia wymaga, że zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego prawa

zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie udzielanie zamówienia w terminach minimalnych lub zbliżonych do minimalnych.

29. Wyznaczony na dzień 6 lutego 2019 roku termin, z pewnością nie uwzględnia specyfiki przedmiotowego zamówienia. Przygotowanie należytych ofert w tym zamówieniu leży nie tylko w interesie Zamawiającego, ale przede wszystkim w interesie publicznym. Przedmiotowe zamówienie ma bowiem służyć wszystkim użytkownikom drogi, zapewniając im nie tylko komfort przemieszczania się pod drogach krajowych, ale przede wszystkim bezpieczeństwo. Działanie Zamawiającego, skutkujące nałożeniem na wykonawców nieadekwatnej presji czasowej, godzi w konsekwencji w interes publiczny. Utrudnia, jeśli nie uniemożliwia przygotowanie optymalnych ofert. Może skutkować zawyżonym skalkulowaniem ofert, co spowoduje nieuzasadnione podrożenie kosztów realizacji tego zamówienia i tym samym będzie także godziło w dyscyplinę finansów publicznych.
30. Skarżone działanie Zamawiającego stanowi także naruszenie jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, a mianowicie zasady uczciwej konkurencji. Potwierdza to także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w swych wyrokach często stwierdzała, iż *"(...) wyznaczenie zbyt krótkich terminów składania ofert może naruszać zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w pewnych przypadkach wręcz ograniczać dostęp do zamówienia"*. *„uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 PrZamPubl”*; wyr. KIO z 5.1.2012 r., KIO 2765/11: *„(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji nie gwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonność przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności – wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PrZamPubl (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Red. Granecki. Legalis).*

Zarzut nr 3

31. Zgodnie z art. 38 ust. 1 p.z.p wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić

wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż w terminach wskazanych w ustawie pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.

32. Jak wskazuje orzecznictwo, w treści art. 38 ust. 1 p.z.p. ustawodawca zagwarantował wykonawcom prawo do złożenia oferty w okolicznościach braku wątpliwości co do treści SIWZ, na podstawie której wykonawca składa ofertę” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2016 roku, sygn. KIO 599/16). **Aby to prawo wykonawcy miało charakter realny, ”obowiązek udzielenia wyjaśnień należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Instytucja wyjaśnień nie służy bowiem tylko formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. KIO 1606/13).**
33. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego w dniu 5 listopada 2018 roku oraz dodatkowo 14 grudnia 2018 roku o wyjaśnienie szeregu wątpliwości związanych z treścią SIWZ. Zatem ustawowy termin, o którym mowa w art. 38 ust. 1 p.z.p został zachowany.
34. Zamawiający opublikował otrzymane w toku postępowania o udzielenie zamówienia pytania oraz odpowiedzi na nie w dniu 21 grudnia 2018 r.
35. Analiza udzielonych odpowiedzi wskazuje jednak wyraźnie, że Zamawiający nie sprostął obowiązkowi, jaki nakłada na niego art. 38 ust. 1 p.z.p. i tym samym naruszył normę zdefiniowaną w tym przepisie.
36. W szczególności, Zamawiający nie odpowiedział na pytania oznaczone na liście Zamawiającego numerami: **20, 21, 62, 85, 222, 235, 238, 368, 591, 613, 629, 669 - 673, 700, 701, 709, 719, 725, 730, 736, 741, 784** (dowód: wyciąg z wyjaśnień Zamawiającego do SIWZ z 21 grudnia 2018 r.).
37. Zamawiający ograniczył się we skazanych powyżej przypadkach do lakonicznej odpowiedzi, iż nie przewiduje zmiany lub udzielone przez niego odpowiedzi nie stanowiły odpowiedzi na zadane konkretne pytanie. Nie wyjaśnił więc w dalszym ciągu zasadniczych wątpliwości, jakie Odwołujący wskazał w treści przesłanych pytań.
38. Co więcej, w niektórych przypadkach, np. odpowiedź na pytania 20 i 21 Zamawiający dokonał zmian w OPZ, niemniej jednak zmiany te są niejasne, ponieważ nie określają zasad ich wprowadzenia. Przykładowo, w przypadku pytania 20 zmiana OPZ dotycząca wymagań

budowlanych rozszerza zakres adaptacji budynku w Warszawie o dodatkowe pomieszczenia: sala konferencyjna, sala dla mediów, pokój biurowy i 2XWC damski i męski. Nie wprowadzono natomiast zapisów odnośnie standardu wykończenia dla tych pomieszczeń w punkcie 7.1. Ponadto, usunięto z wymagań stawianych instalacjom pozycję *klimatyzacja*, natomiast w opisie wymagań dotyczących wykończenia pozostają zapisy: „klimatyzacja precyzyjna i wentylacja sterowana niezależnie od pozostałych części budynku”. Powyższe, wpływa na prawidłową wycenę kosztów adaptacyjnych.

39. Z kolei, w odpowiedzi na pytanie numer 21 Zamawiający wprowadza zmiany dotyczące wymagań związanych z przebudową budynku CPD w Strykowie, natomiast zaktualizowany OPZ nie zawiera żadnych wytycznych adaptacji budynków innych niż KCZR/CPD Warszawa.
40. Kluczowa z punktu widzenia wykonawcy kalkulującego ofertę jest również odpowiedź Zamawiającego w przedmiocie terminów ukończenia poszczególnych Kamieni Milowych. I tak, przykładowo, wskazać może odpowiedź na pytanie numer 368. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Ograniczył się jedynie do zdawkowej odpowiedzi, iż *dla rozpoczęcia zasadniczej części Kamienia Milowego 3 ważne jest ukończenie Kamienia Milowego 1, natomiast Kamień Milowy 2 nie jest uzależniony od Kamienia Milowego 3*, podczas gdy pytanie dotyczyło możliwości dokonania przesunięć. Brak jednoznacznej odpowiedzi Zamawiającego powoduje wątpliwość co do możliwości wykonania zakresu objętego Kamieniem Milowym nr 3 w przewidzianym umową terminie 540 dni.
41. Wskazane powyżej przykłady, stanowią tylko kilka z wielu odpowiedzi, jakie w dalszym ciągu pozostały wątpliwe i które tym samym uniemożliwiają wykonawcom rzetelną kalkulację oferty.
42. Zamawiający nie sprostął zatem obowiązkowi wynikającemu z art. 38 ust. 1 p.z.p.
43. Podsumowując, wskazując na powyższe przykłady braku odpowiedzi lub udzielenie odpowiedzi niejasnych, jednoznacznie stwierdzić należy, że Zamawiający nie dopełnił swojego obowiązku wynikającego z przepisów p.z.p., ponieważ treść specyfikacji w dalszym ciągu budzi wątpliwości wykonawców, a więc nie została wypełniona przesłanka wynikająca z art. 38 ust. 1 p.z.p. Takie stanowisko zdaje się potwierdzać także wyrok KIO z 7 kwietnia 2010 r., sygn. KIO/UZP 434/10, zgodnie z którym „w przypadku, gdy istnieje kilka możliwości interpretacji postanowień SIWZ, okoliczność, że wykonawca zinterpretował te postanowienia w sposób odmienny niż zamawiający nie może rodzić negatywnych skutków dla wykonawcy.” W uzasadnieniu powyższego wyroku KIO wskazała nadto, że: „(...) W tym miejscu należy zaznaczyć, iż stosownie do art. 38 ust. 1 p.z.p. wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zamawiający obowiązany jest niezwłocznie udzielić wyjaśnień, o ile prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynęła w wyznaczonym terminie. **Ze względu na to, że wyjaśnienia**

niejednokrotnie wpływają na podjęcie decyzji o składaniu oferty bądź na jej zawartość wskazane jest udzielanie precyzyjnych wyjaśnień, rzeczywiście wskazujących wolę zamawiającego wyrażoną w danym zapisie specyfikacji oraz udzielanie ich niezwłocznie, tak aby wykonawca, mając pełną wiedzę o danym zagadnieniu, mógł prawidłowo przygotować konkurencyjną ofertę.

44. Brak udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania, znacząco utrudnia lub wręcz uniemożliwia rzetelne skalkulowanie ryzyk przez Odwołującego i przygotowanie oferty oraz znacząco utrudnia lub uniemożliwia przygotowanie oferty od strony technicznej.
45. Zamawiający powinien zatem udzielić odpowiedzi na powyższe pytania.

Zarzut nr 4

46. Zamawiający w pkt. 9 preambuły IPU wskazał, że oczekuje od wykonawcy któremu zostanie udzielone zamówienie oświadczenia o następującej treści: „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z umową o dofinansowanie i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne. Wykonawca jednocześnie oświadcza, że jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy spowoduje utratę dofinansowania, skutki takiej utraty obciążają Wykonawcę”, a w dodatkowo Zamawiający zawarł w § 13 ust 24 IPU postanowienie wyłączające odpowiedzialność Zamawiającego za opóźnienia w przekazaniu mu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie, Jednocześnie, w dniu 21 grudnia 2018 roku na wniosek podmiotów zainteresowanych uczestnictwem w Postępowaniu Zamawiający udostępnił umowę o dofinansowanie zamówienia objętego Postępowaniem ze środków unijnych, która stanowić ma załącznik 4 do IPU.
47. Analiza udostępnionej umowy o dofinansowanie jednoznacznie wskazuje, że nie jest możliwe złożenie przez Odwołującego (ani zapewne żadnego innego oferenta) oświadczenia o którym mowa powyżej.
48. Pomijając fakt, że umowa o dofinansowanie wskazuje, iż kontrakt obejmujący udzielenie zamówienia, którego dotyczy niniejsze Postępowanie powinien zostać zawarty do dnia 31 grudnia 2017 roku (co wskazuje na już istniejące znaczące opóźnienia w przygotowaniu procesu po stronie Zamawiającego), kluczowym z perspektywy realizacji projektu jest termin wdrożenia finansowanego ze środków unijnych projektu objętego Postępowaniem, który w umowie o finansowanie określony został na dzień 31 grudnia 2020 r.
49. Tymczasem SIWZ wskazuje, że termin realizacji niektórych tak zwanych kamieni milowych wykracza poza termin wynikający z umowy o dofinansowanie. Realizacja Kamienia Milowego nr 4, przewidującego 720 dni na wdrożenie (§ 3 ust. 2 pkt. 4) IPU) oznacza, że planowaną datą zakończenia projektu jest dzień 7 lutego 2021 roku (przy założeniu, że

umowa w obecnym przetargu zostanie podpisana w najkrótszym możliwym terminie po złożeniu ofert, czyli 18 lutego 2019 r.).

50. Oznacza to także (co potwierdza odpowiedź Zamawiającego na pytanie 495, że pięcioletni czas utrzymania systemu zakończy się nie w dniu 31 grudnia 2025 roku, a w dniu 7 lutego 2026 roku.
51. Umowa finansowania i SIWZ są zatem ze sobą ewidentnie sprzeczne.
52. Zamawiający nie wyjaśnił tej sprzeczności i nie przedstawił też żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że termin z finansowania został przedłużony.
53. Wobec oczekiwanej treści oświadczenia, jakie mają złożyć wykonawcy zainteresowani uzyskaniem zamówienia objętego Postępowaniem i mając na uwadze istniejące już opóźnienia w realizacji objętego Postępowaniem projektu po stronie Zamawiającego, powstaje szereg istotnych wątpliwości interpretacyjnych. Przede wszystkim, mając na uwadze charakter przewidzianej w IPU, opartej na zasadzie ryzyka, odpowiedzialności wykonawcy, istnieje wątpliwość, czy jeśli dojdzie do utraty finansowania w przypadku, w którym projekt zrealizowany zostanie zgodnie z terminami w SIWZ, ale niezgodnie z terminami wynikającymi z umowy finansowania, może powodować to negatywne konsekwencje po stronie wykonawców. Nadto, czy w oparciu o postanowienie § 13 pkt 24 IPU w takiej sytuacji Zamawiający nie zwolni się z obowiązku dokonywania płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia za prawidłowo wykonywaną Umowę, twierdząc, że nie odpowiada za opóźnienia w przekazaniu mu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie, jakie może wynikać wskutek niezgodności terminów wskazanych w umowie o dofinansowanie oraz w postanowieniach IPU. Wątpliwości te nie zostały wyjaśnione w toku odpowiedzi na pytania..
54. Powyższe budzi niepewność po stronie wykonawców, co do okoliczności, za które ponosić oni będą odpowiedzialność
55. Artykuł 353¹ k.c. zawiera co prawda zasadę swobody umów, niemniej jednak swoboda ta doznaje ograniczeń, ponieważ z uwagi na treść i cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą.
56. Mając powyższe na uwadze, wprowadzone przez Zamawiającego postanowienia umowy, wykraczają poza swobodę umów i rodzą po stronie Wykonawcy niepewność co do zakresu jego odpowiedzialności, jak i przysługującego mu prawa do otrzymania wynagrodzenia za należycie wykonywane usługi. Powinny być one zatem odpowiednio zmienione, poprzez wykreślenie z pkt. 9 preambuły IPU, oświadczenia wykonawcy, że zapoznał się z umową o dofinansowanie i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne oraz że jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy spowoduje utratę dofinansowania, skutki takiej utraty obciążają Wykonawcę oraz zmianę treści SIWZ i

IPU poprzez odpowiednie dostosowanie terminów wynikających z IPU do terminów wynikających z umowy o finansowanie oraz poprzez jednoznaczne wskazanie w jego treści § 13 pkt 24 IPU, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za opóźnienia w przekazaniu mu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie będące skutkiem sprzeczności pomiędzy postanowieniami umowy o dofinansowanie a postanowieniami IPU.

Mając powyższe uwagi, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i wnoszę jak we wstępie.

RADCA PRAWNY
Marta Dreła
WA-11497
r.pr. Marta Dreła

Załączniki:

1. wyciąg z systemu informatycznego,
2. wyciąg z wyjaśnień Zamawiającego do SIWZ z 21 grudnia 2018;
3. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
5. informacja odpowiadająca pełnemu odpisowi z rejestru Odwołującego;
6. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

WYCIĄG Z WYJAŚNIEN OPUBLIKOWANYCH W DNIU 21 12 2018

Lp.	Treść pytania	Odpowiedź
20	Proszę podać informacje o dokładnym zakresie wymaganych prac budowlanych i instalacyjnych dla lokalizacji CPD Warszawa?	Zamawiający dokonał zmiany treści OPZ w obszarze objętym pytaniem.
21	Proszę podać informacje o dokładnym zakresie wymaganych prac budowlanych i instalacyjnych dla lokalizacji CPD Stryków?	Zamawiający wyjaśnia, że opracowanie pełnej dokumentacji projektowej dla CZR (nie CPD) w Strykowie będzie przedmiotem odrębnego postępowania przetargowego w ramach projektów regionalnych KSZRD. Opracowanie pełnej dokumentacji projektowej CPD w Strykowie jest przedmiotem niniejszego zamówienia zgodnie z pkt 1.2.c) OPZ. Zamawiający udostępnił dokumentację istniejącego budynku w CZR w Strykowie oraz OPZ dla przebudowy budynku pod adresem ftp.gddkia.gov.pl Na zasadach określonych w odpowiedzi na pytanie nr 4.
62	<p>Proszę podać szczegółowy schemat postępowania, w przypadku, gdy budynek CPS Warszawa nie będzie mógł zostać przekazany w wymaganym terminie.</p> <p>Proszę podać szczegóły lokalizacyjne oraz wymagania w zakresie prac instalacyjnych, budowlanych dla lokalizacji rezerwowej?</p>	Zamawiający informuje, iż szczegóły zawarte są w par. 2 ust. 5 i ust. 6 Umowy.
85	<p>12. Zamawiający wymaga w rozdz. 3.4.3 SST modułów 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E, by elektronika modułu była montowana w szafkach teletechnicznych. Tak sformułowane wymaganie może prowadzić do absurdu, bo np. tablice i znaki o zmiennej treści, które są istotną częścią modułu(ów) również są wyposażone w elektroniczne podzespoły. Ponadto, w tym samym rozdziale podaje informację, że dostęp do podzespołów elektronicznych ma się odbywać poprzez system drzwi tylnych. Czy Zamawiający wymaga, by cała elektronika np. tablic i znaków o zmiennej treści była instalowana w osobnych szafkach teletechnicznych, oraz czy Zamawiający oczekuje, by szafka teletechniczna była wyposażona w system drzwi tylnych? Co w wypadku kamer? Czy</p>	Zamawiający nie precyzuje ulokowania elementów elektroniki MR.

	<p>obudowa kamery ma zawierać tylko optykę a przetwarzanie obrazu ma być realizowane w szafie teletechnicznej?</p>	
222	<p>Dotyczy Formularz cenowy 2 Moduł 111 – punkt 1.2.11.A</p> <p>Prosimy o wskazanie zakresu przebudowy sygnalizacji świetlnych wyszczególnionych do integracji w postępowaniu. Czy Zamawiający przewiduje w ramach tego postępowania dostosowanie ww. sygnalizacji do obecnych przepisów? W jaki sposób i dla jakich pojazdów powinien zostać zrealizowany priorytet przedstawiony na rys. nr 1 Powiązania modułów w ramach KSZR znajdującego się w „Szczegółowej Specyfikacji Technicznej” modułu</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zakres przebudowy uzależniony będzie od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych systemu, urządzeń, sprzętu, itp. Zamawiający zaznacza, że Wykonawca musi jednocześnie spełnić wymagania opisane w OPZ, w tym w SST.</p>
235	<p>Czy Zamawiający dysponuje działkami, przez który będzie wymagane poprowadzenie zasilania do modułów rozproszonych i przekaze ich wykaz pełny Wykonawcy? Jeśli Zamawiający nie dysponuje wszystkimi działkami niezbędnymi dla zasilania elementów infrastruktury terenowej prosimy o wskazanie takich działek i ich właścicieli.</p> <p>Kto będzie odpowiedzialny za uzyskanie zgód, jeśli wystąpi konieczność doprowadzenia zasilania do modułów rozproszonych poza działkami, których właścicielem jest GDDKiA?</p> <p>Czy Zamawiający ureguluje ew. roszczenia właścicieli działek w takim przypadku?</p> <p>Prosimy o udostępnienie dokumentacji dotyczącej własności działek i ich granic wzdłuż dróg na których mają zostać zamontowane moduły rozproszone.</p>	<p>Zamawiający, podkreśla, że to na Wykonawcy zamówienia spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zgody właścicieli gruntów o ile infrastruktura będzie przebiegać na terenach nie będących w zarządzie GDDKiA.</p>
238	<p>Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z bramownic systemu ViaToll?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że z dniem 3 listopada 2018 infrastruktura przydrożna systemu Viatoll, w tym konstrukcje bramowe zostały przekazane do podmiotu pobierającego opłatę elektroniczną za przejazd, tj. Główny Inspektor Transportu Drogowego.</p>
368	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 3 ust. 3 pkt 3):</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że dla rozpoczęcia zasadniczej części KM3 ważne jest ukończenie</p>

	<p>Zważywszy, że Kamienie Milowe nr 2 i 3 są nierozzerwalnie związane z odbiorem przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KCZR, tj. wybudowaniem infrastruktury lokalowej, czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania Kamienia Milowego nr 3 na 540 dni od dnia przekazania Wykonawcy Infrastruktury lokalowej (tak jak w przypadku Kamienia Milowego nr 2) ?</p> <p>Wykonawca bowiem musi bezwzględnie dysponować określonym czasem (540 dni) na wykonanie zakresu Kamienia Milowego nr 3, którego wykonanie uzależnione jest od udostępnienia niezbędnej lokalizacji.</p> <p>Ponadto nawet Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć przesunięcia czasowego związanego z odbiorem budynku.</p>	<p>KM1, natomiast KM2 nie jest uzależniony od KM3.</p>
<p>591</p>	<p>Tom II SIWZ IPU § 9. ust. 15 i 16. Umowa nie określa jak długo trwa procedura weryfikacyjna i jakie są terminy wyznaczone na jej dokonanie. Zatem wykonawca nie wie kiedy ma zakończyć prace nad Kamieniem Milowym i zgłosić go do odbioru, aby dochować terminu jego wykonania określonego w Umowie. Należy w tym miejscu podkreślić, że niedotrzymanie terminu przez wykonawcę wiąże się z koniecznością zapłacenia znacznych kar umownych, a ponadto uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Naszym zdaniem wprowadzenie takiej niepewności stanowi niepotrzebne ryzyko po stronie wykonawcy, którego koszt musi on uwzględnić kalkulując cenę ofertową.</p> <p>Dla uniknięcia tego domagamy się, by za datę wykonania Kamienia Milowego uznawać datę zgłoszenia go do odbioru, po którym komisja odbiorowa przyjmie Kamień Milowy (bez uwag lub z uwagami).</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.</p>
<p>613</p>	<p>8. SIWZ-Tom II-IPU, § 2 ust. 6</p> <p>Czy opóźnienie w odbiorze przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KSZR jest jedyną okolicznością, która może mieć wpływ na terminy realizacji prac objętych niniejszą Umową? Czy</p>	<p>Zamawiający dokonał zmiany Umowy m.in. w zakresie par. 23 IPU</p>

	Zamawiający gwarantuje, że w odrębnych od przedmiotowego projektach dot. Regionalnych Centrów Zarządzania Ruchem nie wystąpią opóźnienia? Jeśli opóźnienia z innych przyczyn są możliwe, wnosimy o odpowiednią modyfikację zapisu.	
629	<p>24. SIWZ-Tom II-IPU, § 9 ust. 15 i ust. 19 i ust. 24</p> <p>W związku z żądaniem, by „Wykonawca, zgłaszając do odbioru dany Kamień Milowy lub Odbiór Końcowy, zobowiązany jest wziąć pod uwagę konieczność dokonania przez Zamawiającego procedury weryfikacyjnej i terminy na jej dokonanie, tak, aby został dotrzymany termin realizacji Kamienia Milowego wskazany w §3 ust. 3 Umowy”, wnosimy, aby Zamawiający określił precyzyjnie, ile dni powinien przewidzieć Wykonawca na powyżej wymienione czynności Zamawiającego.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany postanowień Umowy w zakresie dodania terminów odbioru.
669	<p>64. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.1</p> <p>Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.1 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?</p>	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
670	<p>65. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.2</p> <p>Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.2 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?</p>	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
671	<p>66. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.3</p> <p>Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.3 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów</p>	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.

	wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	
672	67. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.4 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.4 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
673	68. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 7 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 7 z Formularza Cenowego numer 1 powinna wynosić min. 1% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
700	95. OPZ, pkt 2.1.3.1, akapit pierwszy Prosimy o doprecyzowanie, jakie „systemy trzecie” mają komunikować się przez ESB. Prosimy o udostępnienie opisów interfejsów koniecznych do zintegrowania, jest to niezbędne dla właściwego oszacowania nakładu prac i co za tym idzie ceny oferty.	Zamawiający przypomina, że OPZ zawiera szczegółową dokumentację poszczególnych klas modułów rozproszonych, w tym interfejsów. W zakresie integracji z KPD - Krajowy Punkt Dostępowy, wszelkie informacje techniczne są dostępne na oficjalnych stronach GDDKiA - patrz: https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/ . W zakresie "systemów trzecich", które nie są wzmiankowane w OPZ, wykonawca powinien przewidzieć możliwość stworzenia stosownego interfejsu na poziomie ESB - Szyny Integracyjnej (zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale "Wymagania dla usług rozwoju Systemu Centralnego").
701	96. OPZ, pkt 2.1.3.2 Z jakimi podsystemami i systemami zewnętrznymi oraz w jakim zakresie ma się komunikować ESB? Prosimy o przekazanie opisów stosownym interfejsów.	Zgodnie z OPZ i odpowiedzią na pytanie nr 700.
709	104. OPZ, pkt 2.1.12 Prosimy o wskazanie miejsca w OPZ gdzie Zamawiający zdefiniował wyłączenia dla	Zgodnie z OPZ, tym niemniej Zamawiający odsyła w zakresie pytania do zawartych w zał. Nr 3 do OPZ tabel wymagań, w szczególności do dokumentu "Wybrane wymagania нефункционалне

	swoich jednostek zewnętrznych – Odwody i Rejony, a także dla niektórych służb, np. Policji w zakresie wymagania, że system KSZRD ma być zaprojektowany jako zamknięty.	dla Systemu Centralnego".
719	114. OPZ, pkt 2.2.4.3 „Wykonawca musi zapewnić również możliwość wykonania audytów jakościowych częściowych i audytu końcowego pracownikom dostawcy systemu wykonywanych w obecności przedstawiciela Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu, w trakcie trwania prac oraz po ich zakończeniu” – prosimy o wyjaśnienie dostawcę jakiego systemu Zamawiający ma na myśli? Co miałyby wchodzić w zakres takich audytów?	Intencja przedmiotowego zapisu jest związana z sytuacją, w której wykonawca implementuje rozwiązania firm trzecich. W takiej sytuacji wskazane jest umożliwienie, w razie potrzeby, sprawdzenia przez producenta, czy jego rozwiązanie zostało zaimplementowane w sposób należyty.
725	120. OPZ, pkt 4.1 ii Prosimy o doprecyzowanie, w jakich wypadkach w odbiorach przedmiotu zamówienia mieliby uczestniczyć „projektant/autor prac” i „rzecznawca”?	Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje konieczność uczestnictwa w procedurze odbiorowej przedmiotu zamówienia również reprezentantów Wykonawcy, a także niezależnych ekspertów w każdej sytuacji tego wymagającej w celu właściwego odbioru prac, zgodnego z przepisami prawa. Zamawiający odsyła również do odnośnych postanowień IPU.
730	125. OPZ, pkt 8.5 Prosimy o weryfikację czy wskazany załącznik jest właściwy. W jakich przypadkach lub z jaką częstotliwością Wykonawca powinien przedstawiać zmiany w składnikach majątku?	Zamawiający potwierdza, że Załącznik 7. Ewidencja Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych jest właściwym załącznikiem.
736	131. OPZ, pkt 9.2.4 a. Prosimy o korektę odwołania w pierwszym akapicie tego punktu do nieistniejącego punktu 6.5.iii. b. Tiret o zawartości raportu: „stanie modułów objętych usługą utrzymania (jeżeli jest użytkowana)”, prosimy o wyjaśnienie pojęcia użytkowania w kontekście tego punktu.	O funkcjonalności monitorowania Systemu Centralnego jest mowa w dokumencie „Wymagania funkcjonalne dla Systemu Centralnego” wiersz 39. Tym niemniej Zamawiający dokona zmian w opisie tej funkcjonalności.
741	136. OPZ, pkt 10.3, ostatni akapit Prosimy o wskazanie, co powinna zawierać analiza widoczności dla konstrukcji wsporczych.	Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ.

<p>784</p>	<p>3. OPZ, pkt 13</p> <p>a. Prosimy o określenie kim jest Integrator Wykonawcy projektów regionalnych projektów wdrożeniowych (RPW)?</p> <p>b. Zamawiający dosyć ogólnie określa zadania Wykonawcy w tym punkcie. Prosimy o wyjaśnienie/odpowiedzi na poniższe pytania:</p> <p>i. Co oznacza, że Wykonawca CPW będzie w kontakcie z Wykonawcami projektów RPW?</p> <p>ii. Zgodnie z OPZ to Wykonawca CPW ustala standardy komunikacji i interfejsów dla modułów centralnych i rozproszonych i to Wykonawcy RPW muszą się dostosować do rozwiązania projektowanego w ramach CPW. Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>iii. Jak Zamawiający definiuje „dostęp Integratora Wykonawcy projektów regionalnych do systemu centralnego”?</p> <p>iv. Istnieje prawdopodobieństwo, że projekty regionalne będą wykonywane równolegle do projektu CPW. Czy Zamawiający przejmie odpowiedzialność za działania Integratora Wykonawcy regionalnych, które spowodują utrudnienia w pracy zespołu CPW? Wykonawca nie może być odpowiedzialny za sposób organizacji poszczególnych wdrożeń przez Zamawiającego.</p> <p>c. Jeśli dobrze rozumiemy, ewentualne wynagrodzenie za współpracę między Wykonawcą CPW a Wykonawcami RPW jest przedmiotem wspólnej umowy tylko między tymi podmiotami, bez udziału Zamawiającego? Prosimy o potwierdzenie.</p>	<p>Ad. a. - Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p> <p>Ad. b. -</p> <p>i. Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p> <p>ii. Zamawiający potwierdza, jednakże Wykonawca CPW musi pozostać w dialogu z wykonawcami RPW.</p> <p>iii. Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p> <p>iv. Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca CPW nie będzie odpowiedzialny za utrudnienia w pracach spowodowane z winy Wykonawców RPW.</p>
		<p>Ad. c. - Zamawiający nie określa relacji umownych pomiędzy wykonawcą CPW a wykonawcami RPW</p>

Zatwierdził nr 3

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 340505 (dalej: „Wykonawca”), ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. „Centralny Projekt Wdrożeniowy – Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1”, numer referencyjny: DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21, (dalej: „Postępowanie”), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego tj. Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-879 Warszawa (dalej: „GDDKiA”), udzielam niniejszym:

Panu Jarosławowi Sroce

radcy prawnemu nr WA-5576

Pani Marcie Dreli

radcy prawnemu nr WA-11497

oraz

Panu Grzegorzowi Wąsiewskiemu

radcy prawnemu nr WA-6802

adres do doręczeń:

BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson Sp.k.

ul. Twarda 18, Spektrum Tower 25 p.

00-105 Warszawa, Polska

pełnomocnictwa, przy czym każdy z pełnomocników może działać samodzielnie, do:

- wnoszenia wszelkich przysługujących Wykonawcy w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania, skargi lub innych stosownych środków prawnych takich jak m.in. przystąpienie do toczącego się postępowania odwoławczego lub złożenie sprzeciwu wobec uznania przez GDDKiA odwołania wniesionego przez innego wykonawcę);
- reprezentowania w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed sądami powszechnymi, administracyjnymi oraz arbitrażowymi wszystkich instancji.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich w tym zakresie

ZATWIERDZENIE Z OBYCZNAŁEM
Warszawa
2018-12-31
Marta Dreli
Radca Prawny WA-11497

wymaganych i celowych czynności, składania oświadczeń wiedzy i woli oraz składania wyjaśnień, wniosków, zarzutów itp., jak również poświadczenia „za zgodność z oryginałem” składanych dokumentów, w tym również tłumaczeń.

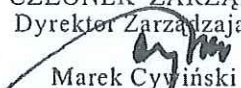
Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także prawo do wniesienia wymaganych opłat i wpisów.

Pełnomocnicy są upoważnieni do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo podlega prawu polskiemu.

Warszawa, dnia 26 października 2018 roku.

w imieniu **Kapsch Telematic Services sp. z o.o.**

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Zarządzający

Marek Cywiński

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Lukasz Zimolajewski

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa

2018-12-31


Marta Dreła
Radca Prawny WA-11497



Z rachunku	60 1090 2590 0000 0001 3342 8140 MARTA A DRELA PEŁCZYŃSKIEGO 14/145 01-471 WARSZAWA
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - ONLINE
Tytuł operacji	opłata skarbową od pełnomocnictw udzielonych w postępowaniu nr DPR.DPR-2.2413.27.2018.2018.DZ.21
Kwota w PLN	-51,00
Data transakcji	2018-12-31
Data księgowania	2018-12-31

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

*Za zgodność z wydrukiem z systemu bankowego,
Warszawa, 31. 12. 2018r.*

RADCA PRAWNY
Marta Dreła
Marta Dreła
WA-11497

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	KAPSCH TELEMATIC SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POLECZKI 35 02-822 WARSZAWA	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Nr rachunku	90 1750 0009 0000 0000 1239 6918	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	BGŻBNP Centrala	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M183620000064160		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wystane/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	Wpis od odwołania Kapsch Telematic Services sp. z o.o. przeciwko Skar bowi Państwa- GDDKiA -- znak sprawy DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21		
Data księgowania	28-12-2018		
Data operacji	28-12-2018		
Kwota	-15 000,00 PLN		

Za zgodności z wydrukiem z systemu bankowego,
Warszawa, 31.12.2018r.

RADCA PRAWNY

Marta Dreła
Marta Dreła
WA-11497

Data wystawienia dokumentu: 28-12-2018, 14:01:52

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 31.12.2018 godz. 08:22:09

Numer KRS: 0000340505**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.10.2009
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30608/09/862		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	30.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36738/09/352		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	16.04.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7151/10/605		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	01.12.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36408/10/60		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	16.03.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/6704/11/741		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10428/11/265		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	29.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/11882/11/260		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	03.06.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/16136/11/907	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	19.04.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/11603/12/894	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	03.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/34842/12/206	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	12.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/38536/13/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	25.09.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47377/13/892	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	30.04.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/17729/14/475	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/41059/14/326	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	13.11.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62167/15/34	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	13.07.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/29642/16/364	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	29.08.2016

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47275/16/998	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/32369/17/23	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62883/17/785	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	17.11.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/80686/17/658	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	19.04.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/19518/18/705	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765117/18/141	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765118/18/542	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765119/18/943	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	03.12.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/913475/18/531	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	20.12.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/929325/18/258	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	20.12.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt	RDF/929326/18/659
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	-	REGON: 142074468, NIP: 5272613469
3.Firma, pod którą spółka działa	1	3	DURANTE INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	3	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 56C, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-803, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	3	6	ul. SUROWIECKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-785, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	6	-	ul. POLECZKI, nr 35, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-822, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24/09/2009, NOTARIUSZ DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, MAGDALENA WITKOWSKA S.C. W WARSZAWIE, UL.SZARA 14 LOK. 15, NUMER REPERTORIUM A 7536/2009.

2	3	-	08.02.2010 R. REP. A NR 2187/2010, KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W CAŁOŚCI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU
3	7	-	21.04.2011 R. - MARIUSZ BIAŁECKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 3741/2011 - W § 5 UST. 1 DODANO PUNKTY WWW, XXX, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	3	TRINITY SHELF COMPANIES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	1	3	015716586
	4.Numer KRS	1	3	0000204683
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	3	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	3	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3	4	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 40.000 ZŁOTYCH
		4	-	10.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	3	-	TAK	

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	3	5 000,00 Zł
	3	4	40 000,00 Zł
	4	-	500 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	3	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MA PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI SAMODZIELNIE
		3	-	JEŻELI JEST POWOŁANY JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU, REPREZENTUJE ON SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. JEŻELI ZARZĄDU SKŁADA SIĘ Z KILKU CZŁONKÓW, WÓWCZAS SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	3	GAUNT
	2.Imiona	1	3	CHRISTIAN GUY
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	3	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	3	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	10	MIRK
	2.Imiona	3	10	MARTIN
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	10	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	-	CYWIŃSKI
	2.Imiona	5	-	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	5	-	53061101597
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	-	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	10	-	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	10	-	71042403799
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	16	21	OLCZAK
	2.Imiona	16	21	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	16	21	80050103915
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	21	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	21	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	5	-	WÖBER
	2.Imiona	5	-	GERNOT
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

2	1.Nazwisko	5	13	KLAR
	2.Imiona	5	13	WOLFRAM
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	13	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	5	-	GSCHNITZER
	2.Imiona	5	-	MICHAEL
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	5	-	BOHN
	2.Imiona	5	-	JOHANN
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	9	10	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	9	10	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL	9	10	71042403799
	4.Rodzaj prokury	9	10	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	10	16	OLCZAK
	2.Imiona	10	16	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	10	16	80050103915
	4.Rodzaj prokury	10	16	ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	16	-	ŻANOWSKI
	2.Imiona	16	-	JERZY TADEUSZ
	3.Numer PESEL	16	-	61062713635
	4.Rodzaj prokury	16	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	21	-	BOŁTOWICZ
	2.Imiona	21	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL	21	-	77112201764
	4.Rodzaj prokury	21	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	16	-	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW
	2	1	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	3	1	3	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	4	1	3	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	5	1	3	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH

6	1	3	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
7	1	3	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
8	1	3	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
9	1	3	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
10	1	3	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
11	1	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
12	1	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
13	1	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
14	1	3	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
15	1	3	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
16	1	3	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
17	1	3	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
18	1	3	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
19	1	3	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
20	1	3	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
21	1	3	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
22	1	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
23	1	3	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
24	1	3	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
25	1	3	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
26	1	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
27	1	3	73, 1, ---, REKLAMA
28	1	3	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
29	1	3	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
30	1	3	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
31	1	3	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
32	1	3	94, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI KOMERCYJNYCH I PRACODAWCÓW
33	3	16	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
34	3	16	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
35	3	16	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
36	3	16	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
37	3	16	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
38	3	16	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW

39	3	16	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
40	3	16	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
41	3	16	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
42	3	16	27, 2, ---, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
43	3	16	27, 3, ---, PRODUKCJA IZOLOWANYCH PRZEWODÓW I KABLI ORAZ SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
44	3	16	27, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
45	3	16	28, 1, ---, PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
46	3	16	28, 2, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
47	3	16	28, 4, ---, PRODUKCJA MASZYN I NARZĘDZI MECHANICZNYCH
48	3	16	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
49	3	16	29, 3, ---, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH
50	3	16	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
51	3	16	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
52	3	16	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
53	3	16	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
54	3	16	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
55	3	16	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
56	3	16	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
57	3	16	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
58	3	16	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
59	3	16	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
60	3	16	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
61	3	16	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
62	3	16	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
63	3	16	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
64	3	16	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
65	3	16	45, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
66	3	16	46, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
67	3	16	46, 5, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
68	3	16	46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
69	3	16	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
70	3	16	46, 9, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
71	3	16	47, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH

72	3	16	47, 4, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
73	3	16	47, 7, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
74	3	16	49, 41, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
75	3	16	52, 1, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
76	3	16	52, 21, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
77	3	16	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
78	3	16	52, 29, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
79	3	16	58, 29, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
80	3	16	61, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
81	3	16	61, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
82	3	16	61, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
83	3	16	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
84	3	16	62, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
85	3	16	63, 1, ---, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
86	3	16	63, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
87	3	16	64, 19, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘŻNE
88	3	16	64, 99, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
89	3	16	66, 19, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
90	3	16	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
91	3	16	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
92	3	16	68, 32, ---, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
93	3	16	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
94	3	16	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
95	3	16	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
96	3	16	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
97	3	16	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
98	3	16	73, 1, ---, REKLAMA
99	3	16	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
100	3	16	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
101	3	16	77, 1, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
102	3	16	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
103	3	16	82, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
104	3	16	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
105	3	16	85, 60, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

106	3	16	95, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
107	7	16	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
108	7	16	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
109	16	-	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
110	16	-	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
111	16	-	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
112	16	-	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
113	16	-	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
114	16	-	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
115	16	-	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
116	16	-	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
117	16	-	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	02.06.2011	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	25.07.2013	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	09.09.2013	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	25.07.2014	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	14.10.2015	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	05.08.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	09.08.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	22	-	07.08.2018	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	2	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	3	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	4	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	5	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	6	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	7	23	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	12	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	24	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	03.11.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	25	-	03.12.2018	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	26	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	27	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	15	-	31.03.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 31.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl