



Warszawa, dn. 14 maja 2010 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa**

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku
ul. Subisława 5, 80 – 354 Gdańsk
Tel.: (058) 511 24 00; Fax: (058) 511 24 05.

Odwołujący: Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 11A, 02 – 673 Warszawa
Tel. (022) 54 85 000; Fax (022) 54 85 619.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa mostu przez rzekę Wisłę koło Kwidzyna, wraz z dojazdami, w ciągu drogi krajowej Nr 90” (nr referencyjny postępowania GDDKiA-O/Gd-ZP/26/Z-4/2010); ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5.05.2010 r. nr 2010/S 87-130097.

BZP/Z/kr/140510/030

ODWOŁANIE
wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Mostostal Warszawa S.A., zwana dalej „Odwołującą”, wnosi odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zwanego dalej „ogłoszeniem”, oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz”, sporządzonych przez Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa mostu przez rzekę Wisłę koło Kwidzyna, wraz z dojazdami, w ciągu drogi krajowej Nr 90”.

Postanowienia ogłoszenia oraz siwz zostały sporządzone z naruszeniem przez Zamawiającego:

1. art. 22 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których



Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 548 50 00, fax: +48 22 548 56 66
konto: BRE BANK S.A., Nr 04 1140 1977 0000 2964 0700 1006, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053
Kap. zakładowy 20 000 000 zł, Kap. wpłacony 20 000 000 zł, www.mostostal.waw.pl, www.mostostal-warszawa.eu



- mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
2. art. 7 ustawy – poprzez naruszenie przez Zamawiającego naczelnej zasady udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji,

co powoduje naruszenie interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp w wyżej wskazanym zakresie – może spowodować poniesienie szkody przez Odwołującego.

Działanie Zamawiającego, polegające na nieuprawnionym określeniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, narusza interes Odwołującego, bowiem odstępianie przez Zamawiającego od wymogów nałożonych na niego na podstawie przepisów ustawy Pzp prowadzi do naruszenia naczelnych zasad i sposobu udzielania zamówień publicznych, przez co może pozbawić Odwołującego możliwości skutecznego ubiegania się o przedmiotowe zamówienie, a tym samym uzyskania go. Działanie Zamawiającego, który ogranicza krąg podmiotów, potencjalnie zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, w tym Odwołującego nie znajduje ochrony w świetle przepisów ustawy Pzp i narusza interes Mostostal Warszawa S.A.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści ogłoszenia i siwz w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w odniesieniu do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, który zostanie szczegółowo wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Termin

Mając na uwadze fakt, iż ogłoszenie dotyczące przedmiotowego postępowania ukazało się w oficjalnym publikatorze, jakim jest Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 5.05.2010 r., niniejsze odwołanie stosownie do dyspozycji art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu na korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej.

Strona na której została udostępniona SIWZ w przedmiotowym postępowaniu:
http://www.gddkia.gov.pl/article/oddzialy/gddkia_gdansk/

UZASADNIENIE

W dniu 5.05.2010 r. w DZ.U.U.E. ukazało się ogłoszenie o zamówieniu, a w tym samym dniu pojawiła się na stronie internetowej Zamawiającego siwz, w których to dokumentach Zamawiający sformułował opis sposobu dokonania oceny spełniania



warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób naruszający interes Odwołującego.

Nieuprawnione i niezgodne z art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp pozostają postanowienia:

1) ogłoszenia – zawarte w pkt III.2.3) Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, pkt 1.2) lit. b) Potencjał kadrowy, ppkt 2-5 odnoszące się do:

- Kierownika budowy robót mostowych dla przeprawy zasadniczej,
- Kierownika budowy robót mostowych dla pozostałych obiektów,
- Kierownika budowy robót drogowych,
- Geodety,

jak również znajdująca się pod ww. wymaganiami lit. d) w brzmieniu „d) Okres pracy na kontrakcie obejmuje czas co najmniej od daty rozpoczęcia robót do daty wystawienia Świadectwa Przejęcia”;

oraz

2) siwz – zawarte w pkt 7.2. pkt 3 b) Potencjał kadrowy, ppkt 2-5, oraz lit. d) znajdująca się pod tabelami z ww. wymaganiami dla poszczególnych osób.

W odniesieniu do kwestionowanego przez Odwołującego potencjału kadrowego Zamawiający postawił następujące wymagania:

I. Kierownik budowy robót mostowych dla przeprawy zasadniczej:

Kwalifikacje - Wykształcenie wyższe techniczne.

Doświadczenie zawodowe:

1. Co najmniej 8 letnie doświadczenie zawodowe w realizacji robót mostowych na stanowisku kierownika budowy robót mostowych.
2. Min. 1 Kontrakt o wartości min. 100 000 000 PLN netto na stanowisku kierownika budowy robót mostowych.
3. Min. 1 obiekt mostowy o konstrukcji podwieszanej i długości najdłuższego przęsła min. 80 m na stanowisku kierownika budowy robót mostowych.
4. Min. 1 obiekt mostowy realizowany w technologii nasuwu podłużnego na stanowisku kierownika robót mostowych.
5. Min. 1 obiekt mostowy kablobetonowy o długości jednego przęsła min. 40 m na stanowisku kierownika robót mostowych.

II. Kierownik budowy robót mostowych dla pozostałych obiektów:

Kwalifikacje - Wykształcenie wyższe techniczne.

Doświadczenie zawodowe:

1. Co najmniej 6 letnie doświadczenie zawodowe w realizacji robót mostowych na stanowisku kierownika budowy robót mostowych.
2. Min. 1 Kontrakt o wartości min. 15 000 000 PLN netto na stanowisku kierownika budowy robót mostowych.



3. Min. 2 obiekty mostowe, każdy z min. jednym przęsłem o długości min. 20 m, w tym min. 1 posadowiony na palach prefabrykowanych.

III. Kierownik budowy robót drogowych:

Kwalifikacje - Wykształcenie wyższe techniczne.

Doświadczenie zawodowe:

1. Co najmniej 6 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy robót drogowych.
2. Min. 1 Kontrakt drogowy lub 1 Kontrakt drogowo-mostowy o wartości min. 40 000 000 PLN netto na stanowisku kierownika budowy robót drogowych lub kierownika robót drogowych.

IV. Geodeta:

Kwalifikacje - Wykształcenie wyższe techniczne.

Doświadczenie zawodowe:

1. Co najmniej 10 letnie doświadczenie przy realizacji inwestycyjnych robót drogowych i mostowych na stanowisku geodety.
2. Praca na co najmniej 2 Kontraktach mostowych lub 1 Kontrakcie mostowym i 1 Kontrakcie drogowo-mostowym, w tym co najmniej na 1 Kontrakcie z obiektem mostowym o długości najdłuższego przęsła min. 80 m i 1 Kontrakcie z obiektem mostowym o konstrukcji podwieszanej.

Dodatkowo w odniesieniu do potencjału kadrowego w ogłoszeniu oraz w siwz Zamawiający zawarł wymaganie, że okres pracy na kontrakcie obejmować ma czas co najmniej od daty rozpoczęcia robót do daty wystawienia Świadectwa Przejęcia, co de facto powoduje, iż aby uznać doświadczenie jakiejś osoby – osoba ta musiałaby być kierownikiem budowy (robót) od samego początku inwestycji, aż do jej zakończenia. W przeciwnym wypadku, doświadczenie takiej osoby, choć niewątpliwie posiadane, nie będzie uwzględniane przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę specyfikę robót budowlanych, w tym budowy obiektów mostowych porównywalnych do przedmiotu niniejszego zamówienia, w tym długość okresu ich realizacji, należy stwierdzić, iż rzadko kiedy występuje sytuacja, że jedna osoba pełni swą funkcję (np. kierownika budowy, kierownika robót) od początku do końca realizacji inwestycji. Częstym zjawiskiem jest, iż poszczególne osoby sprawujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, po wykonaniu zasadniczych robót inwestycji z uwagi na swoje doświadczenie zostają oddelegowane, na inne równie prestiżowe zadania, na których realizują swe funkcje, zostając zastąpionymi przez osoby o równorzędnych kwalifikacjach. Nie można jednak twierdzić, iż osoba, która w przypadku kontraktu trwającego przez np. 33 miesiące, po 30 miesiącach została oddelegowana do realizacji innej inwestycji – nie nabyła 30 miesięcznego doświadczenia zawodowego w wykonywaniu funkcji właściwych dla swej specjalności. W kontekście powyższego Odwołujący zarzuca Zamawiającemu formułowanie opisu sposobu dokonania oceny



spełniania warunku dysponowania potencjałem kadrowym w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, który pozostaje niezgodny z zasadami ustawy Pzp.

Odnosząc się z kolei do poszczególnych funkcji wymaganych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, wskazać należy, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności. Powyższe wynika ze zbytniego uszczegółowienia wymagań Zamawiającego w odniesieniu do potencjału kadrowego, które eliminuje z udziału w postępowaniu znakomitą większość doświadczonych, wykonawców. Bez znaczenia pozostaje również możliwość skorzystania z potencjału kadrowego innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, bowiem przy tak sformułowanych warunkach liczba tych osób jest na tyle znikoma, że pozwoli na skorzystanie z nich wyłącznie wąskiej grupie wykonawców, co spowoduje uzyskanie przez Zamawiającego znikomej ilości ofert, a w konsekwencji przełoży się na cenę najkorzystniejszej oferty. W ocenie Odwołującego Zamawiającemu nie powinno zależeć na uzyskaniu jak najmniejszej ilości ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz na uzyskaniu konkurencyjnych ofert pozwalających na wybór najlepszego wykonawcy spośród rzetelnych wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia, do których niewątpliwie zalicza się Odwołujący. Odwołujący realizował, bądź brał udział w realizacji większości największych obiektów mostowych w Polsce, w szczególności wszystkich wybudowanych mostów przez rzekę Wisłę w Warszawie, czy największego budowanego obecnie w Polsce podwieszanego mostu przez rzekę Odrę na Autostradowej Obwodnicy Wrocławia.

Oczywistym dla Odwołującego jest, iż publikując ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Zamawiający skierował je nie tylko do wykonawców krajowych, jednakże obowiązek dysponowania potencjałem kadrowym z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń **zgodnie z ustawą Prawo budowlane**, powoduje de facto, że zarówno Odwołujący, jak i inni wykonawcy zmuszeni są do wykazania się potencjałem kadrowym z krajowego rynku osób dysponujących stosownymi uprawnieniami budowlanymi. Przy tak sformułowanych przez Zamawiającego szczegółowych warunkach w zakresie potencjału kadrowego, i nawet przy dysponowaniu kadrą inżynierską z bogatym doświadczeniem w realizacji podobnych i większych inwestycji, Odwołujący nie jest w stanie spełnić wymogów Zamawiającego, szczególnie, że jednym z wymagań jest obowiązek pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie od początku do końca trwania inwestycji. Nie bez znaczenia pozostaje również ilość wybudowanych (zakończonych) w Polsce mostów, w tym mostów podwieszanych. Zgodnie z publikacją autorstwa J. Biliszczuk, W. Barcik: *"Polskie mostownictwo - stan w roku 2010"*, w Polsce na przestrzeni lat 1961-2010 osoby posiadające uprawnienia budowlane wykonały (ukończyły) 8 mostów i kładek dla pieszych o konstrukcji podwieszanej. Biorąc pod uwagę okres blisko 50-ciu lat wydaje się to niewielką liczbą inwestycji, które mogłyby służyć nabywaniu doświadczenia dla



inżynierów. Dodatkowo powstaje jeszcze pytanie, ile z tych osób pełniło swe funkcje od początku do końca trwania inwestycji. Konkludując należy stwierdzić, iż spośród kilku (a może nawet kilkunastu) tysięcy inżynierów budownictwa w specjalności mostowej, wymóg Zamawiającego spełnić może około kilku inżynierów. Powyższe dobitnie świadczy o nadmierności i nieproporcjonalności warunku potencjału kadrowego, szczególnie, że udział inżynierów zagranicznych w realizacji Polskich inwestycji jest coraz bardziej widoczny, jednakże wciąż nie jest na tyle powszechny, aby można było z nich skorzystać. Nadto należy wskazać, iż inżynier zagraniczny zobowiązany jest w oparciu o przepisy prawa polskiego do uzyskania decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, która wiąże z koniecznością uzyskania m.in. wpisu do krajowej Izby Inżynierów Budownictwa, która to procedura wymaga odpowiedniego czasu, znacznie przekraczającego termin składania ofert.

Odnosząc się do poszczególnych wymagań Zamawiającego co do potencjału kadrowego po pierwsze należy wskazać, na nieprecyzyjną terminologię zastosowaną przez Zamawiającego np. w odniesieniu do Kierownika budowy robót mostowych (...), czy Kierownika budowy robót drogowych. Zgodnie z obowiązującą w polskim prawie, jak również przyjętą zwyczajowo nomenklaturą nie ma pojęcia „Kierownika budowy robót mostowych”, czy „Kierownika budowy robót drogowych”. Występuje osoba „Kierownika budowy”, albo „kierownika robót w określonej branży”, np. mostowej. Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie z prawem budowlanym na budowie (zadaniu inwestycyjnym) występuje jeden kierownik budowy, pozostałe osoby pełnią zaś funkcje kierowników robót określonych branż, bądź potocznie rozumianych zastępców kierownika budowy. W kontekście powyższego Odwołujący wnosi o uporządkowanie nazewnictwa, zgodnie z obowiązującym prawem, i jednocześnie zmianę tego nazewnictwa w odniesieniu do doświadczenia wymaganego od poszczególnych osób.

Nadto, w odniesieniu do poszczególnych osób Odwołujący wnosi o modyfikację doświadczenia zawodowego dla tych osób, w następujący sposób:

Ad I) Kierownik budowy robót mostowych dla przeprawy zasadniczej:

1) rozszerzenie co najmniej 8 letniego doświadczenia zawodowego w realizacji robót mostowych na stanowisku kierownika budowy o inne równoważne stanowiska, tj. **zastępcy kierownika budowy, lub kierownika robót mostowych**, przy czym doświadczenie to nie powinno być liczone wyłącznie z inwestycji, na których osoba ta pełniła swą funkcję od początku do końca trwania inwestycji;

2) zmniejszenie doświadczenia na min. 1 Kontrakcie o wartości 100 000 000 PLN netto na stanowisku kierownika budowy (...) **do wartości 50 000 000 PLN netto** oraz rozszerzenie tego doświadczenia o inne równoważne stanowiska, tj. **zastępcy kierownika budowy, lub kierownika robót mostowych**;



Powyższe wynika to z faktu, że zakończone inwestycje mostowe o tak dużej wartości (100 mln zł netto), szczególnie w warunkach rynku krajowego wykonywane są od niedawna. Wszystkie, wcześniej wykonywane inwestycje polegające na budowie mostów, opiewały na znacznie niższe wartości, nieadekwatne do obecnych cen;

3) rezygnację z doświadczenia określonego w pkt 3-5, tj. min. 1 obiektu mostowego o konstrukcji podwieszanej i długości najdłuższego przęsła min. 80 m na stanowisku kierownika budowy robót mostowych; min. 1 obiektu mostowego realizowanego w technologii nasuwu podłużnego na stanowisku kierownika robót mostowych; min. 1 obiektu mostowego kablobetonowego o długości jednego przęsła min. 40 m na stanowisku kierownika robót mostowych,

– z uwagi na fakt, iż praktycznie niemożliwe jest skumulowanie w jednej osobie tak szczegółowo określonego przez Zamawiającego doświadczenia, obejmującego określoną technologię, konstrukcję, czy zakresy robót mostowych. Takie doregulowanie przez Zamawiającego wymagań w odniesieniu do określonej osoby wypacza ideę zamówień publicznych, zgodnie z którą wymagania Zamawiającego winny być adekwatne, i proporcjonalne oraz nie powinny naruszać zasady uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego wystarczająco adekwatny, i zabezpieczający interes Zamawiającego byłby wymóg posiadania 8 letniego doświadczenia zawodowego w realizacji robót mostowych na stanowisku kierownika budowy, lub zastępcy kierownika budowy, lub kierownika robót mostowych. Osoba legitymująca się 8-letnim doświadczeniem zawodowym od chwili uzyskania uprawnień budowlanych w danej specjalności daje wystarczającą gwarancję należytego wykonywania powierzonych funkcji, bez konieczności wskazywania technologii wykonania mostu. Za niewłaściwe należy uznać założenie, że kierownik robót mostowych, który wykonywał takie same roboty, lecz w innej technologii, np. w technologii tradycyjnej – posiada mniejsze doświadczenie, czy też nie podoła realizacji inwestycji Zamawiającego. Dodatkowo wskazać należy, iż właściwa izba inżynierów budownictwa nadając stosowne uprawnienia budowlane nigdy nie wymaga od kandydatów wykazywania się doświadczeniem w konkretnej technologii wykonania robót np. mostowych.

Ad II) Kierownik budowy robót mostowych dla pozostałych obiektów:

1) rozszerzenie co najmniej 6 letniego doświadczenia zawodowego w realizacji robót mostowych na stanowisku kierownika budowy o inne równoważne stanowiska, tj. **zastępcy kierownika budowy, lub kierownika robót mostowych**, przy czym doświadczenie to nie powinno być liczone wyłącznie z inwestycji, na których osoba ta pełniła swą funkcję od początku do końca trwania inwestycji;

2) rozszerzenie doświadczenia na min. 1 Kontrakt o wartości min. 15 000 000 PLN netto na stanowisku kierownika budowy o inne równoważne stanowiska, tj. **zastępcy kierownika budowy, lub kierownika robót mostowych**;



3) rezygnację w odniesieniu do doświadczenia przy realizacji min. 2 obiektów mostowych, każdy z min. jednym przęsłem o długości min. 20 m, z **uszczegółowienia odnoszącego się do posadowienia na palach prefabrykowanych**

– z uwagi na fakt, iż jest to warunek nieuzasadniony, i dyskryminujący osoby które wykonały takie same roboty np. na palach wielkośrednicowych, które z punktu widzenia inżynierskiego stanowią trudniejsze roboty. Takie doregulowanie przez Zamawiającego wymagań w odniesieniu do określonej osoby wypacza ideę zamówień publicznych, zgodnie z którą wymagania Zamawiającego winny być adekwatne, i proporcjonalne oraz nie powinny naruszać zasady uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego wystarczająco adekwatny, i zabezpieczający interes Zamawiającego byłby wymóg doświadczenia przy realizacji min. 2 obiektów mostowych, każdy z min. jednym przęsłem o długości min. 20 m. Jak wyżej wskazano izba inżynierów budownictwa nadając stosowne uprawnienia nigdy nie wymaga od kandydatów wykazywania się doświadczeniem wykonania elementów robót mostowych w konkretnej technologii.

Ad III) Kierownik budowy robót drogowych:

1) rozszerzenie co najmniej 6 letniego doświadczenia zawodowego na stanowisku kierownika budowy o inne równoważne stanowiska, tj. **zastępcy kierownika budowy, lub kierownika robót drogowych**, przy czym doświadczenie to nie powinno być liczone wyłącznie z inwestycji, na których osoba ta pełniła swą funkcję od początku do końca trwania inwestycji.

Ad IV) Geodeta:

1) **zmniejszenie co najmniej 10 letniego doświadczenia przy realizacji inwestycyjnych robót drogowych i mostowych na stanowisku geodety do okresu porównywalnego z okresem realizacji przedmiotowej inwestycji, np. 3 lat.**

Warunek posiadania co najmniej 10 letniego doświadczenia przy realizacji inwestycyjnych robót drogowych i mostowych na stanowisku geodety jest niewspółmiernie wysoki do pełnionej funkcji. Wymaganie to jest znacznie wyższe od ważniejszych z punktu widzenia inżynierskiego funkcji na budowie, np. kierownika budowy (kierownika robót mostowych). Warto w tym miejscu dodać, iż praca geodety, jakkolwiek istotna z punktu widzenia realizacji inwestycji, jest tylko pracą okresową. Geodeta nie bierze udziału w realizacji zamówienia „na co dzień”, lecz wykonuje pracę bardziej zadaniową, np. przy wytyczaniu obiektów, czy pomiarze poszczególnych elementów obiektów. Stąd 10 letni okres doświadczenia jako zbyt wygórowany winien zostać zmniejszony, np. o wyżej zaproponowany przez Odwołującego.

2) **rezygnację w odniesieniu do doświadczenia świadczenia pracy na co najmniej 2 Kontraktach mostowych lub 1 Kontrakcie mostowym i 1 Kontrakcie drogowo-mostowym, z uszczegółowienia w brzmieniu „w tym co najmniej na 1 Kontrakcie z obiektem mostowym o długości najdłuższego przęsła min. 80 m i 1 Kontrakcie z obiektem mostowym o konstrukcji podwieszanej”**



– z uwagi na fakt, iż jest to warunek nieuzasadniony, i dyskryminujący. Prace geodezyjne wykonywane przy obiektach mostowych są porównywalne. Rodzaj konstrukcji w przypadku tej funkcji nie ma żadnego znaczenia, a za wystarczające uznać należy doświadczenie takiej osoby w świadczeniu pracy na obiektach (kontraktach) mostowych lub drogowo-mostowych.

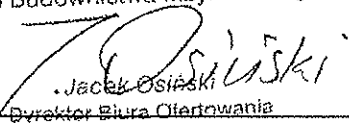
Odwołujący wskazuje, że postanowienia ogłoszenia i siwz w brzmieniu ustalonym przez Zamawiającego stanowią ewidentne wykroczenie poza granice proporcjonalności w rozumieniu art. 22 ust. 4 oraz uczciwej konkurencji w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Obecne postanowienia ogłoszenia i siwz w zakresie wymogu sposobu dokonania oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pozwalają na przyjęcie uzasadnionego przekonania, iż poprzez nieproporcjonalny opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku Zamawiający dopuszcza się naruszenia jednej z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji. Zawarta w ogłoszeniu i siwz treść przedmiotowego warunku powoduje (prawdopodobnie w sposób niezamierzony) skuteczne ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców wśród profesjonalnych firm działających w sektorze infrastrukturalnym, co nie powinno leżeć w interesie Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający winien dokonać zmiany treści postanowień ogłoszenia i siwz w ww. zakresie. Z tego względu, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości i Odwołujący wnosi jak na wstępie.

O wniesieniu niniejszego odwołania Odwołujący poinformował Zamawiającego zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

W imieniu Odwołującego:

Pion Budownictwa Inżynierskiego


Jacek Osipiński
Dyrektor Biura Ofertowania

Załączniki:

- pełnomocnictwo do podpisania odwołania,
- kopia odpisu z KRS Odwołującego,
- potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dn. 14 maja 2010 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 11A, 02-673 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 0000008820, NIP 526-020-49-95, o kapitale zakładowym 20 000 000 zł (opłaconym w całości), niniejszym upoważnia

p. Jacka Osińskiego

legitymującego się dowodem osobistym seria ABA nr 698666, zatrudnionego na stanowisku Dyrektora Biura Ofertowania w Pionie Budownictwa Inżynierskiego Mostostalu Warszawa S.A.,

do reprezentowania Spółki w zakresie wnoszenia środków ochrony prawnej, o których mowa w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa mostu przez rzekę Wisłę koło Kwidzyna, wraz z dojazdami, w ciągu drogi krajowej Nr 90” (nr referencyjny postępowania GDDKiA-O/Gd-ZP/26/Z-4/2010), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do dokonywania wszelkich czynności wykonawczy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie podpisania i złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jak również do poświadczania za zgodność z oryginałem składanych kopii dokumentów.

Niniejsze pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Jarosław Popiołek

Mostostal Warszawa S.A.
02-673 Warszawa
ul. Konstruktorska 11 A

-2-

Prezes Zarządu



Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 548 50 00, fax: +48 22 548 56 66
konto: BRE BANK S.A., Nr 04 1140 1977 0000 2964 0700 1006, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053
Kap. zakładowy 20 000 000 zł, Kap. wpłacony 20 000 000 zł, www.mostostal.waw.pl, www.mostostal-warszawa.eu

CODo WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 1 z 11

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.01.2010 godz. 13:45:31

Numer KRS: 0000008820

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.04.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	30	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/36341/09/462	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012059053, NIP: 5260204995
3.Firma, pod którą spółka działa	MOSTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 25591 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KONSTRUKTORSKA, nr 11A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-673, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Pion Budownictwa Inżynierskiego

Jacek Osinski
Dyrektor Biura Ofertowania

Rubryka 4 - Informacje o statucie

CODo WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 2 z 11

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	31.12.1990, NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ NR 18 W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 29, REP. NR A 2236/90
	2	ZMIANA PAR.17(PAR.14 JEDNOLITEGO TEKSTU)STATUTU AKT NOTARIALNY REP.A - 3901/2001 Z DN. 18.04.2001R NOTARIUSZ - DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA PRZY ULICY SZAREJ NR 14 LOK. 15 W WARSZAWIE
	3	06.03.2002, REP.A NR 678/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL.SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ PAR.17
	4	09.05.2002 R., REP. A NR 1083/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ § 5.
	5	27.05.2003 R., REP. A NR 4195/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, UCHYLONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ STATUTU, PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.05.2004, NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ, KN W WARSZAWIE UL. SOLARIEGO 1, REP. A NR 5475/2004, ZMIANA §20 UST.1 STATUTU
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21 GRUDNIA 2005R., REP. A NR 7005/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA KOKOSZEWSKIEGO Z SIEDZIBĄ PRZY UL. RZYMOWSKIEGO 30 W WARSZAWIE. ZMIANA §6.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 MAJA 2009 (REPERTORIUM A NR 1865/2009), KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI, UL. PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA § 5 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	"RZECZPOSPOLITA"
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO-WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STAŁOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ SKARBU PAŃSTWA. AKT PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ-REPERTORIUM A NR 2236/90.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji Za zgodność z oryginałem
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma
	WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STAŁOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL"

Pion Budownictwa Inżynierskiego

705154
Łukasz Osiecki
 Dyrektor Biura Ofertowania

CODO WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 3 z 11

2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH
3. Numer w rejestrze	675
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Numer REGON	000061651

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	20 000 000,00 Zł.
2. Wysokość kapitału docelowego	--- Zł.
3. Liczba akcji wszystkich emisji	20000000
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł.
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	20 000 000,00 Zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 --- Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	I
	2. Liczba akcji w danej serii	3500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii akcji	II
	2. Liczba akcji w danej serii	1000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	III
	2. Liczba akcji w danej serii	1500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	IV
	2. Liczba akcji w danej serii	4000000

Za zgodność z oryginałem

Pion Budownictwa Inżynierskiego

7.05.2010
Jacek Czarnski
Dyrektor Biura Olanowania

CODo		WA/04.01/329/2010	Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA	Strona 4 z 11
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane				
5	1. Nazwa serii akcji	V		
	2. Liczba akcji w danej serii	10000000		
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE		

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	12.01.1998

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: 1. PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO, 2. DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, 3. CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WOŹNIAKOWSKI
	2. Imiona	WŁODZIMIERZ JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	56011600016
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	POPTOLEK
	2. Imiona	JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	62080601955
	4. Numer KRS	****

Za zgodność z oryginałem:
Pion Budownictwa Inżynierskiego
7. Osiecki
Jacek Osiecki
Dyrektor Biura Ofertowania

CODo

WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 5 z 11

	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SITKIEWICZ
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	60041206632
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRZEMYSŁU, ENERGETYKI I OCHRONY ŚRODOWISKA, I-SZY ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OWCZARSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ MARIAN
	3.Numer PESEL/REGON	50111700038
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU INFRASTRUKTURY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BINKIEWICZ
	2.Imiona	JERZY ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	51122402470
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU BUDOWNICTWA
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ANDRES LOPEZ
	2.Imiona	JOSE ANGEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	VEGAS SOLANO
	2.Imiona	MIGUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

Za zgodność z oryginałem

Pion Budownictwa inżynierskiego

Jacek Osinski

Dyrektor Biura Ofertowania

CODo

WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 6 z 11

	zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LLORENTE MINGUEZ
	2.Imiona	FERNANDO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----



Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BALFOUR
		2.Imiona	NEIL ROXBURGH
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	WYSŁOCKI
		2.Imiona	LESZEK
		3.Numer PESEL	33031601119
	3	1.Nazwisko	GAWRYŚ
		2.Imiona	PIOTR
		3.Numer PESEL	65092102470
	4	1.Nazwisko	CLAUDIO VAZQUEZ
		2.Imiona	FRANCISCO ADALBERTO
		3.Numer PESEL	---
	5	1.Nazwisko	TERCEIRO MATEOS
		2.Imiona	JOSE MANUEL
3.Numer PESEL		---	

Rubryka 3 - Prokurend	
Brak wpisów	

Za zgodność z oryginałem
Pion Budownictwa Inżynierskiego

Dział 3

Jacek Osipiński

Dyrektor Biura Ofertowania

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO
	2	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI

3	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
4	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
5	25, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
6	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
7	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
8	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
9	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
10	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
11	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
12	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
13	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
14	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
15	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNEŁI
16	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
17	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
18	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
19	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
20	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
21	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
22	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
23	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
24	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
25	43, 31, Z, TYNKOWANIE
26	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE
27	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE
28	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
29	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
30	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
31	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
32	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
33	52, 24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
34	52, 24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRÓDLĄDOWYCH
35	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
36	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH
37	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
38	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
39	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
40	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE

Za zgodność z oryginałem:

Pion Budownictwa Inżynierskiego

701

Jacek Ostrowski
Dyrektor Biura Ochrony

CODO

WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 8 z 11

41	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
42	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
43	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
44	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
45	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
46	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
47	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
48	85, 59, B, POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
49	77, 11, Z, WYNAJEM SAMOCHODÓW OSOBOWYCH
50	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
51	35, 12, Z, PRZESYŁANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
52	35, 13, Z, DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
53	35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2001	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	22.03.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	12.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	01.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	23.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	23.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005

Za zgodność z oryginałem

Pion Budownictwa Inżynierskiego

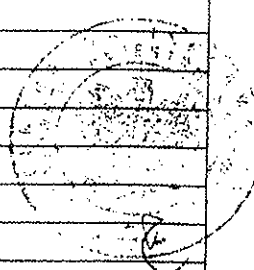
Jacek Osinski
Dyrektor Biura Ofertowania

CODO WA/04.01/329/2010

Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Strona 9 z 11

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	1	*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008



Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Za zgodność z oryginałem

Pion Budownictwa Inżynierskiego

Rubryka 1 - Załączności

Brak wpisów

Jacek Osinski

Dyrektor Biura Orientowania

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

CODo WA/04.01/329/2010 Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA Strona 10 z 11

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem
Pion Budownictwa Inżynierskiego

7-01-11
Jacek Osinski
Dyrektor Biura Otwierania

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

CODo	WA/04.01/329/2010	Operator: MYŚLIŃSKA KATARZYNA	Strona 11 z 11
------	-------------------	-------------------------------	----------------

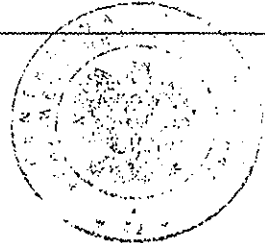
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

Warszawa, 04.01.2010 godz: 13:45:30

pieczęć
z godłem

Podpis

Katarzyna u
MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Za zgodność z oryginałem

Pion Budownictwa Inżynierskiego

J. Osiński
Jacek Osiński
Dyrektor Biura Ofertowania

Wydruk:14/05/2010 10:17

**BRE BANK SA****POTWIERDZENIE REALIZACJI PRZELEWU****Zlecenie: Przelew Krajowy****Z rachunku**

04114019770000296407001006
MOSTOSTAL WARSZAWA
SPOLKA AKCYJNA
UL.KONSTRUKTORSKA 11A
02-673 WARSZAWA

Na rachunek

56150017771217700187640000
Urząd Zamowien Publicznych

Kwota przelewu

20 000,00

Waluta

PLN

Tytuł przelewu

zapł.za wpis od odwołania Budowa mostu przez rz.Wisłę koło Kwidzyna, w
raz z dojazdami, w ciągu drogi krajowej Nr 90

Data uzyskania statusu

14/05/2010

Status

zrealizowana

Nazwa paczki

KMSW0514.AAW / 1

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (tekst jednolity Dz.U z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.).
Nie wymaga podpisu ani stempla.