

Rzeszów, dnia 05.01.2017 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH  
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W RZESZOWIE**

**Wiesław Kaczor**

**DYREKTOR ODDZIAŁU**

**Szanowni Państwo Wykonawcy  
ubiegający się o udzielenie zamówienia  
wg rozdzielnika**

O/RZ.D-3.2410.4.2015. as  
dotyczy przetargu ograniczonego na:

**Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe”  
( bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ ”( z węzłem) z podziałem na trzy  
zadania:**

**Zadanie „B” od węzła „Podgórze ” (z węzłem) do węzła „Kamień” (bez węzła) o długości  
około 10,5 km**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu spełnia **18** Wykonawców, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

**Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu**

Warunki udziału w postępowaniu spełniają następujący Wykonawcy, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
1.	<b>WNIOSEK NR 1</b> <b>POLAQUA Sp. z o. o.</b> ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska
2.	<b>WNIOSEK NR 2</b> <b>BERGER BAU POLSKA SP. Z O. O. – Lider Konsorcjum</b> ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław <b>BERGER BAU GMBH- Partner Konsorcjum</b> ul. ÄUSSERE SPITALHOFSTRASSE 19, 94036 PASSAU

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
3.	<b>WNIOSEK NR 3</b> Konsorcjum: <b>EUROVIA Polska S.A.</b> - Lider Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce <b>WARBUD S.A.</b> -Partner ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa
4.	<b>WNIOSEK NR 5</b> <b>„Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna</b> ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin
5.	<b>WNIOSEK NR 6</b> <b>TOTO S.p.A Costruzioni Generali</b> Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy
6.	<b>WNIOSEK NR 7</b> <b>STRABAG Sp. z o. o.</b> ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków <b>Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o.</b> Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław
7.	<b>WNIOSEK NR 8</b> <b>Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR</b> <b>Sp. z o. o.</b> ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
8.	<b>WNIOSEK NR 9</b> <b>Mota-Engil Central Europe S.A.</b> ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
9.	<b>WNIOSEK NR 10</b> <b>IDS-BUD S.A.</b> ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
10.	<b>WNIOSEK NR 11</b> <b>Przedsiębiorstwo Robót Mostowych</b> <b>„Mosty – Łódź S.A.</b> ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
11.	<b>WNIOSEK NR 12</b> <b>Impresa Pizzarotti &amp; C. S.p.A</b> Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy
12.	<b>WNIOSEK NR 13</b> <b>BUDIMEX S.A.</b> ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
13.	<b>WNIOSEK NR 15</b> <b>SALINI IMPREGILO S.p.A</b> Via dei Missaglia, 97 , 20142 Mediolan, Włochy
14.	<b>WNIOSEK NR 16</b> <b>INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna</b> ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów <b>Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o.</b> ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów
15	<b>WNIOSEK NR 17</b> <b>SKANSKA S.A.</b> ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
16.	<b>WNIOSEK NR 18</b> Konsorcjum: <b>Porr Polska Infrastructure S.A. –Lider</b> ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa <i>(dawniej: ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa)</i> <b>Porr Bau GmbH –Partner</b> Absberggasse 47, 1100 Wiedeń
17.	<b>WNIOSEK NR 19</b> Konsorcjum: <b>Mostostal Warszawa S.A. – Lider</b> ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa <i>(dawniej: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)</i> <b>Acciona Infraestructuras S.A.</b> Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania
18.	<b>WNIOSEK NR 20</b> Konsorcjum: <b>ASTALDI S.p.A</b> Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy <b>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o.</b> ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), Zamawiający odstąpił od sporządzania oceny spełniania warunków tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków gdyż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest mniejsza niż 20.

#### Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu następujących Wykonawców:

##### **Metrostav Polska S.A.**

ul. Jagiellońska 88, 03-215 Warszawa

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1), Wykonawca wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) powinien złożyć: Część sprawozdania finansowego: rachunek zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinię obdanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Jednocześnie zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 3a. Ogłoszenia, w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1), jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust.2b

ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów żąda dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wraz z Wnioskiem złożono „Wykaz zysków i strat” za lata **2014 i 2013 dla Metrostav a.s.**, „Rachunek zysków i strat” za rok **2012 dla Metrostav a.s.**, Sprawozdania niezależnego audytora za lata 2012, 2013 i 2014 **dla Metrostav a.s.** oraz zobowiązanie spółki Metrostav a.s. z dnia 13.10.2015 do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. zdolności finansowej i **ekonomicznej**. W ww. zobowiązaniu podmiot trzeci tj. Spółka Metrostav a.s. wskazał, że udzieli Wykonawcy „wsparcia finansowego”.

Zamawiający pismem z dnia 21.07.2016 zwrócił się do Wykonawcy o złożenie na podstawie art.26 ust.4 ustawy Pzp wyjaśnień:

w jaki sposób zapisane w zobowiązaniu przez podmiot trzeci „wsparcie finansowe” będzie faktycznie realizowane wraz ze wskazaniem sposobu i zakresu jego wykorzystania (np. pożyczka, darowizna, kredyt itp.) lub ewentualne wskazanie, z którego dokumentu złożonego wraz z Wnioskiem wynikają powyższe informacje.

Wykonawca pismem z dnia 28.07.2016 złożył wyjaśnienia bezpośrednio nawiązujące do sposobu i zakresu przekazania zasobów finansowych, pobieżnie i niewystarczająco zaś w kwestii realności udostępnienia zdolności ekonomicznej.

W związku z powyższym pismem z dnia 27.09.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień:

- a) w jaki sposób zasoby ekonomiczne Metrostav a.s. będą skutecznie przekazane METROSTAV Polska S.A., oraz
- b) jaki będzie zakres tych zasobów ekonomicznych, oraz
- c) w jaki sposób METROSTAV Polska S.A. będzie mógł realnie korzystać z zasobów ekonomicznych Metrostav a.s.

Wykonawca pismem z dnia **30.09.2016** złożył wyjaśnienia we wskazanym zakresie wskazując, iż: „Spółka Metrostav a.s. zobowiązuje się **uzyskać gwarancję bankową/ubezpieczeniową**, którą spółka Metrostav Polska S.A. mogłaby przedstawić zamawiającemu jako zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia. Ponadto Metrostav a.s. oświadcza, że jego **polisa OC** obejmuje również spółkę Metrostav Polska S.A. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek innych potrzeb Metrostav a.s. **zobowiązuje się do udziału w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy** spółki Metrostav Polska S.A.”, jednakże, aby móc je uznać za skuteczne i wiarygodne, niezbędne jest, aby pochodziły bezpośrednio od podmiotu udostępniającego zasoby tj. Metrostav a.s.

W związku z powyższym, w dniu 08.11.2016 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących w szczególności:

- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- zakresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia

pochodzących od tego podmiotu, na zasobach którego Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. : Metrostav a.s.

Zamawiający wskazał, iż w przypadku braku ww. dokumentów wzywa Wykonawcę do uzupełnienia: oświadczeń i dokumentów wskazanych w Sekcji III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) tj. Części sprawozdania finansowego: rachunku zysków i strat a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinii o badanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku

zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Wykonawca w dniu 16.11.2016 r. złożył **Zobowiązanie** spółki **Metrostav a.s.** z dnia 13.10.2015 r. do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dot. **zdolności finansowej i ekonomicznej.**

W Zobowiązaniu tym Metrostav a.s. oświadczył:

- „ (...) b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: Udostępnione przez Metrostav a.s. zasoby będą wykorzystywane przez Spółkę Metrostav Polska S.A. na bieżące finansowanie zadań w ramach realizacji zamówienia w sposób zgodny z prawem oraz ze statutem spółki Metrostav a.s. i Metrostav Polska S.A., w szczególności Spółka Metrostav Polska S.A. będzie korzystała ze środków finansowych udostępnionych jej przez Metrostav a.s. w formie stałej linii kredytowej przez cały okres realizacji zadania, na podstawie której w każdym momencie będzie mieć dostęp do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ kwoty, co najmniej 42 mln PLN. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek dodatkowych potrzeb finansowych związanych z realizacją zadania Metrostav a.s. sfinansuje je samodzielnie lub też udostępni Metrostav Polska S.A. dodatkowe środki ponad wspomniane 42 mln PLN w formie dopłat, pożyczek lub poprzez podwyższenie kapitału zakładowego. (...)”;
- „(...) d) zakres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: Udział Metrostav a.s. przy wykonywaniu zamówienia będzie polegał na zapewnieniu Metrostav Polska S.A. wsparcia finansowego, w szczególności udostępnieniu stałej linii kredytowej, na podstawie której Metrostav Polska S.A. w każdym momencie będzie mieć dostęp do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ kwoty, co najmniej 42 mln PLN. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek dodatkowych potrzeb finansowych związanych z realizacją zadania Metrostav a.s. sfinansuje je samodzielnie lub też udostępni Wykonawcy dodatkowe środki ponad wspomniane 42 mln PLN w formie dopłat, pożyczek lub poprzez podwyższenie kapitału zakładowego (...)”.

W związku ze złożonym w wyniku uzupełnienia Zobowiązaniem spółki Metrostav a.s. z dnia 13.10.2015 r. Zamawiający uznaje, iż Wykonawca **nie wykazał spełnienia warunku** udziału w postępowaniu, którego opis został umieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia **w zakresie sytuacji ekonomicznej.**

Zamawiający wskazuje, że w uzupełnionym Zobowiązaniu Metrostav a.s. **nie zobowiązał się do oddania zasobów ekonomicznych, w sposób i w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w wyjaśnieniach z dnia 30.09.2016 r.**

Wykonawca pismem 2016/0109/MTSPL/BUŁ z dnia **20.12.2016** poinformował Zamawiającego „(...)iż w dniu 15.11.2016 wraz z pismem 2016/0106/MTSPL/BUŁ, w wyniku pomyłki, zostało Państwu wysłane błędne zobowiązanie podmiotu trzeciego, spółki Metrostav a.s., do udostępnienia zasobów ekonomicznych i finansowych. Poprawna wersja zostanie do Państwa dostarczona w oryginale niezwłocznie.” Wykonawca pismem 2016/0111/MTSPL/BUŁ z dnia **21.12.2016 (pismo doreczone Zamawiającemu dnia 28.12.2016)** przekazał Zamawiającemu oryginał zobowiązania do udostępnienia zasobów **ekonomicznych** i finansowych.

Zamawiający wskazuje, że wyznaczony przez Zamawiającego termin złożenia dokumentów przez Wykonawcę w określonym w wezwaniu z dnia 08.11.2016 zakresie upłynął **w dniu 18 listopada 2016 r. Dokumenty wpłynęły do Zamawiającego dopiero w dniu 28 grudnia 2016 r., a więc po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.**

**Zgodnie z utrwalonym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 5 listopada 2014 r.; sygn.. akt KIO 2241/14** obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu jest złożenie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentu prawidłowego pod względem jego treści.

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp **w zakresie sytuacji ekonomicznej** nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) Ogłoszenia.

**Informacja o Wykonawcach zaproszonych do składania ofert**

Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

**Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

**Udostępnianie wniosków**

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wniosek zainteresowanych.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.**

DYREKTOR UDDZIAŁU

*mgr inż. Wiesław Kaczor*

**Otrzymują:**

Nr wniosku	Wykonawca (nazwa, adres)
1.	<b>POLAQUA Sp. z o. o.</b> ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska  <b><u>Adres do korespondencji:</u></b> <b>POLAQUA Sp. z o. o.</b> <b>P. Anna Troska</b> ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska 05-500 Piaseczno oferty.pbi@polaquaa.pl

2.	<p><b>BERGER BAU POLSKA SP. Z O. O.</b> – Lider Konsorcjum          ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław  <b>BERGER BAU GMBH</b>- Partner Konsorcjum          ul. ÄUSSERE SPITALHOFSTRASSE 19, 94036 PASSAU</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u>  <b>Pan Piotr Królak</b>  <b>BERGER BAU POLSKA SP. Z O. O</b>          ul. Szczecińska 11          54-517 Wrocław  <a href="mailto:info@bergerbau.pl">info@bergerbau.pl</a></p>
3.	<p>Konsorcjum:  <b>EUROVIA Polska S.A.</b> - Lider          Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce  <b>WARBUD S.A.</b> -Partner          ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u>  <b>P. Adam Goździk</b>  <b>EUROVIA Polska S.A.</b>          ul. Rybacka 9, 53-656 Wrocław  <a href="mailto:adam.gozdzik@eurovia.pl">adam.gozdzik@eurovia.pl</a></p>
5.	<p><b>„Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna</b>          ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u>  <b>Pan Jacek Kolasiński</b>  <b>„Energopol-Szczecin” Spółka Akcyjna</b>          ul. Św. Floriana 9/13          70-646 Szczecin  <a href="mailto:ep-sa@energopol.pl">ep-sa@energopol.pl</a></p>
6.	<p><b>TOTO S.p.A Costruzioni Generali</b>          Viale Abruzzo 410, 66100 Chieti, Włochy</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u>  <b>TOTO Costruzioni Generali S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce</b>  <b>PROSTA TOWER</b>          ul. Prosta 32, IVp.          00-838 Warszawa  <a href="mailto:a.dimichele@totospa.it">a.dimichele@totospa.it</a>  <a href="mailto:p.chacinski@totospa.it">p.chacinski@totospa.it</a>  <a href="mailto:k.galka@totospa.it">k.galka@totospa.it</a>  <a href="mailto:biuro.warszawa@totospa.it">biuro.warszawa@totospa.it</a></p>
7.	<p><b>STRABAG Sp. z o. o.</b>          ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków  <b>Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o.</b>          Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u>  <b>Pan Paweł Brandyk</b>  <b>STRABAG Sp. z o. o.</b>          ul. Parzniewska 10          05-800 Pruszków  <a href="mailto:pawel.brandyk@strabag.com">pawel.brandyk@strabag.com</a>  <a href="mailto:magdalena.bialowas@strabag.com">magdalena.bialowas@strabag.com</a></p>

8.	<p><b>Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o.</b> ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>Pani Celina Jakubowska</b> <b>Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o.</b> ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie <a href="mailto:intercor@intercor.eu">intercor@intercor.eu</a></p>
9.	<p><b>Mota-Engil Central Europe S.A.</b> ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>Pani Ewa Klimczyk</b> <b>Mota-Engil Central Europe S.A.</b> ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków <a href="mailto:przetargi@mota-engil-ce.eu">przetargi@mota-engil-ce.eu</a></p>
10.	<p><b>IDS-BUD S.A.</b> ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>IDS-BUD S.A.</b> <b>Pan Adam Maciejewski</b> ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa <a href="mailto:biuro@ids-bud.pl">biuro@ids-bud.pl</a></p>
11.	<p><b>Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź S.A.</b> ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź S.A.</b> <b>P. Beata Haik, P. Dominika Perkowska</b> ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź <a href="mailto:bhaik@mosty-lodz.pl">bhaik@mosty-lodz.pl</a>; <a href="mailto:dperkowska@mosty-lodz.pl">dperkowska@mosty-lodz.pl</a></p>
12.	<p><b>Impresa Pizzarotti &amp; C. S.p.A</b> Via A.M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>Salomoni Carlo</b> Via A.M. Adorni, 1- 43121 Parma, Włochy <a href="mailto:public@pizzarotti.it">public@pizzarotti.it</a></p>
13.	<p><b>BUDIMEX S.A.</b> ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>Pan Cezary Soja</b> <b>BUDIMEX S.A.</b> ul. Stawki 40 01-040 Warszawa <a href="mailto:cezary.soja@budimex.pl">cezary.soja@budimex.pl</a> <a href="mailto:elwira.sawicka@budimex.pl">elwira.sawicka@budimex.pl</a></p>



14.	<p><b>METROSTAV Polska S.A.</b> ul. Jagiellońska 88, 03-215 Warszawa</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>METROSTAV Polska S.A.</b> Budynek Intraco ul. Stawki 2 (27. piętro) 01-193 Warszawa <a href="mailto:biuro@metrostav.pl">biuro@metrostav.pl</a></p>
15.	<p><b>SALINI IMPREGILO S.p.A</b> Via dei Missaglia, 97 , 20142 Mediolan, Włochy</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>SALINI IMPREGILO S. p. A (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce</b> <b>Pan Giorgio Provvidenza</b> ul. Złota 59 L07 00-120 Warszawa <a href="mailto:g.provvidenza@salini-impregilo.com">g.provvidenza@salini-impregilo.com</a></p>
16.	<p><b>INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna</b> ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów <b>Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o.</b> ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna</b> <b>Pan Tomasz Litwicki</b> ul. Podkarpacka 59 A, 35-082 Rzeszów <a href="mailto:biuro@inzynieria.rzeszow.pl">biuro@inzynieria.rzeszow.pl</a></p>
17.	<p><b>SKANSKA S.A.</b> ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>SKANSKA S.A.</b> <b>Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie</b> <b>Pani Joanna Miernik</b> <b>Rudna Mała 47</b> <b>36-060 Głogów Małopolski</b> <a href="mailto:joanna.miernik@skanska.pl">joanna.miernik@skanska.pl</a></p>
18.	<p><b>Porr Polska Infrastructure S.A. –Lider</b> ul. Hołubcowa123, 02-854 Warszawa (dawniej: ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa) <b>Porr Bau GmbH -Partner</b> Absberggasse 47, 1100 Wiedeń</p> <p><u><b>Adres do korespondencji:</b></u> <b>Pan Andrzej Janik</b> <b>Porr Polska Infrastructure S.A.</b> ul. Hołubcowa123 02-854 Warszawa <a href="mailto:andrzej.janik@porr.pl">andrzej.janik@porr.pl</a> <a href="mailto:porr.infrastructure@porr.pl">porr.infrastructure@porr.pl</a></p>

19.	<p>Konsorcjum:</p> <p><b>Mostostal Warszawa S.A.</b> - Lider          ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa  <i>(dawniej: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)</i></p> <p><b>Acciona Infraestructuras S.A.</b>          Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja, 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania</p> <p><b><u>Adres do korespondencji:</u></b>  <b>Pan Grzegorz Krzystański</b>  <b>Mostostal Warszawa S.A.</b> - Lider          ul. Konstruktorska 12A          02-673 Warszawa  <a href="mailto:przetargi.infra@mostostal.waw.pl">przetargi.infra@mostostal.waw.pl</a></p>
20.	<p><b>ASTALDI S.p.A</b>          Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy</p> <p><b>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o.</b>          ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki</p> <p><b><u>Adres do korespondencji:</u></b>  <b>ASTALDI S.p.A Spółka Akcyjna Oddział w Polsce</b>  <b>Pani Katarzyna Stec</b>          ul. Sapieżyńska 10a          00-215 Warszawa  <a href="mailto:k.stec@astaldi.com">k.stec@astaldi.com</a>  <a href="mailto:biuro@astaldi.com">biuro@astaldi.com</a></p>

Sprawe prowadzi:

Agnieszka Sroczyk

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 256

e-mail: [asroczyk@gddkia.gov.pl](mailto:asroczyk@gddkia.gov.pl)