

## Według rozdzielnika

**O/Rz.D3.2413.23.2015**

Rzeszów, dnia 23 października 2015 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: **Wykonanie kompleksowego utrzymania dróg krajowych administrowanych przez Oddział w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z podziałem na następujące zadania :**

**Zadanie nr 5 : Wykonanie kompleksowego utrzymania drogi krajowej nr 28 Zator - Medyka na odc. Sanok - Przemyśl od km 276+843 do km 342+243 o łącznej długości 65,400 km oraz wykonanie robót awaryjnych na terenie działania Rejonu w Lesku.**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Wykonanie kompleksowego utrzymania dróg krajowych administrowanych przez Oddział w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z podziałem na następujące zadania :**

**Zadanie nr 5 : Wykonanie kompleksowego utrzymania drogi krajowej nr 28 Zator - Medyka na odc. Sanok - Przemyśl od km 276+843 do km 342+243 o łącznej długości 65,400 km oraz wykonanie robót awaryjnych na terenie działania Rejonu w Lesku.**

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez :

**Zakład Transportu i Budowy Dróg Mieczysław Białowąs  
37-500 Jarosław,  
ul. Budowlanych 2**

Cena **11 443 107,66 zł** brutto w tym: Usługi/roboty bieżącego utrzymania dróg (BUD) za cenę brutto **5 502 685,20 zł**

Usługi/roboty bieżącego utrzymania mostów (BUM) za cenę brutto **1.108.934,46 zł**

Zimowe utrzymanie dróg za cenę brutto **4.831.488,00 zł**

- wykonanie jednokrotnego koszenia w ciągu **14 dni** od wyznaczonej daty rozpoczęcia.
- wykonanie pozimowego oczyszczania nawierzchni i chodników w ciągu **8 dni** od wyznaczonej daty rozpoczęcia.
- wykonanie oczyszczenia terenu pod obiektem i stożków z traw i chwastów wraz z utylizacją dla jednego obiektu o pow. 500 m<sup>2</sup> w ciągu **2 dni** od wyznaczonej daty rozpoczęcia.
- ustawienie zasłon przeciwsłonecznych w ciągu **8 dni** od wyznaczonej daty rozpoczęcia

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były:

- a) Cena – 80 %
- b) Termin jednokrotnego koszenia na odcinku objętym zamówieniem (pozycja z Formularza Cenowego BUD): 5%
- c) Termin pozimowego oczyszczenia nawierzchni i chodników (pozycja z Formularza Cenowego BUD): 5%
- d) Termin oczyszczenia terenu pod obiektem i stożków z traw i chwastów wraz z utylizacją dla jednego obiektu o pow. 500 m<sup>2</sup> (pozycja z Formularza Cenowego BUM): 5 %
- e) Termin ustawienia zasłon przeciwsłonecznych – 5%

Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie z wzorami określonymi w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (dalej: IDW).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia	Liczba pkt w kryterium m CENA	Termin jednokrotnego koszenia na odcinku objętym zamówieniem (dni)	Termin pozimowego oczyszczenia nawierzchni i chodników (dni)	Termin oczyszczenia terenu pod obiektem i stożków z traw i chwastów wraz z utylizacją dla jednego obiektu o pow. 500 m2 (dni)	Termin ustawienia zasłon przeciwsłoneżnych (dni)	Liczba pkt uzyskanych w kryteriach pozacenowych	łączna punktacja
1	Konsorcjum firm: - Lider: FBSerwis S.A. 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40  Ferroser Infraestructuras S.A. - Partner Principe de Vergara 135 28002 Madryt, Hiszpania	<b>13.095.630,68 zł</b>	69,91	14	8	2	10	19	88,91
2	Zakład Transportu i Budowy Dróg Mieczysław Białowąs 37-500 Jarosław, ul. Budowlanych 2	<b>11.443.107,66 zł</b>	80	14	8	2	8	20	100

## **II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

### **1. KBU Sp. z o. o., ul. Plac na Groblach 21/D, 31-101 Kraków**

Uzasadnienie prawne:

**Art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają zaferowanie ceny rażąco niskiej.**

Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności była niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, pismem z dnia 09.09.2015r. **zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:**

oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.) oraz pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Według Zamawiającego oferta Wykonawcy wydawała się rażąco niska, w szczególności cena oferty Wykonawcy, która wynosi **10.979.876,52 zł brutto** jest niższa o **32,79 %** od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia, która wynosi **16.335.723,84 zł brutto**.

Ponadto Zamawiający prosił o wyjaśnienie, czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SIWZ oraz potwierdzenie, że zaproponowana w ofercie cena jest realna.

W celu udowodnienia, że zaferowana przez Wykonawcę cena jest realna, Zamawiający prosił o wyjaśnienie:

1. Czy Wykonawca uwzględnił koszty zakupu wszystkich materiałów potrzebnych do zimowego utrzymania drogi? Jakle ilości materiałów Wykonawca przewidział?
2. Czy Wykonawca uwzględnił koszty związane z zapewnieniem:
  - a) Placu składowego utwardzonego na materiały do bieżącego utrzymania dróg i mostów?
  - b) Krytego magazynu na sól DR i DS oraz pomieszczenia do wytwarzania i magazynowania solanki - ze zbiornikiem na solankę?
  - c) Pomieszczenia biurowego (pomieszczenie musi być wyposażone w telefon stacjonarny oraz stanowisko komputerowe z łączem internetowym) oraz pomieszczenia socjalnego wraz z sanitariatami w maksymalnej odległości 10 km od utrzymywanego odcinka drogi ?
3. Czy Wykonawca uwzględnił zapewnienie w niezbędnym zakresie wywozu śniegu wzdłuż wszystkich chodników znajdujących się w pasie drogowym utrzymywanego odcinka drogi krajowej oraz terminowe odśnieżanie oraz usuwanie śliskości na przejściach dla pieszych, w obrębie azyli, na obiektach mostowych i skrzyżowaniach z drogami i ulicami niższej kategorii?
4. Czy Wykonawca przewidział koszty poniesione na montaż urządzeń kontrolujących pracę sprzętu pracującego przy Zimowym Utrzymaniu Dróg wraz z niezbędnym oprzyrządowaniem GPS?
5. Czy Wykonawca uwzględnił prowadzenie dyżurów i objazdów kontrolnych, dokumentacji ZUD wg wzorów podanych przez Oddział w Rzeszowie GDDKiA oraz podawanie meldunków dyżurnemu w Punkcie Koordynacji ZUD Rejonu w Lesku wg obowiązujących wzorów i terminów?
6. Czy Wykonawca uwzględnił zapewnienie łączności telefonicznej oraz łącza internetowego w punkcie prowadzenia dyżurów ZUD oraz koszty przyłączy i rachunki za wyżej wymienione media?

Jednocześnie Zamawiający prosił o szczegółową wycenę wszystkich kosztów wskazanych w punktach od 1 do 6.

W Wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 21.09.2015r. Wykonawca załączył szczegółowe kosztorysy, z których jednak nie wynika szczegółowa wycena kosztów wskazanych w pkt od 1 do 6.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 07.10.2015r. powtórnie zwrócił się do Wykonawcy o przedłożenie szczegółowej wyceny i wyjaśnień w zakresie wskazanym w w/w piśmie.

W dniu 13.10.2015r. Wykonawca złożył powtórne Wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Badane w ramach powtórnych wyjaśnień Wykonawcy poszczególne powyżej wskazane elementy objęte ceną oferty, **w szczególności sformułowania Wykonawcy, że zawarł koszt tychże elementów w kosztach pośrednich wskazanych w załączonym do wyjaśnień z dnia**

**21.09.2015 r. szczegółowych kosztorysach, bez podania tychże kosztów, spowodowały, że Zamawiający uznał, iż zaoferowane ceny są cenami rażąco niskimi.**

**Zamawiający wskazuje również, że ceny jednostkowe, ujęte w pozycjach formularza cenowego, jako że stanowią podstawę do określenia należnego wynagrodzenia powinny podlegać ocenie w zakresie ceny rażąco niskiej.**

Nie powinno budzić wątpliwości, że wezwanie do wyjaśnień w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, iż Zamawiający powziął domniemanie o istnieniu uzasadnionego prawdopodobieństwa, że zaoferowana przez danego wykonawcę cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia – przykładowo Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 lipca 2012 r. (KIO 1354/12) i, że teraz na tym Wykonawcy ciąży obowiązek, aby to domniemanie obalić.

Celem więc złożenia tych wyjaśnień, jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych, obiektywnych, dających się skalkulować czynników, które pozwoliły mu na oferowane obniżenie ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 21.09.2015 r. oraz z dnia 13.10.2015 r. złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił w nich wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny, w szczególności w odniesieniu do kosztotwórczych elementów zamówienia, w sposób wyczerpujący i szczegółowy. Ocenę tę Zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień. Ze względu na objęcie wyjaśnień Wykonawcy tajemnicą przedsiębiorstwa Zamawiający nie odnosi się do ich szczegółowych konkretnych zapisów, a tylko do przyjętej w nich metodyki.

**Z omawianego powodu uznaje się, że wyjaśnienia zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia lub nierzetelne i nierynkowe ceny potwierdzają fakt nierealności przedstawionej przez Wykonawcę ceny oferty.**

### **III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

#### **1. STRABAG Sp. z o. o. 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10**

##### Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył wadium w raz z aneksem nr 1 w formie gwarancji bankowej wadialnej, którego termin ważności upłynął dnia 13.10.2015r., a więc wadium nie obejmuje całego pierwotnego okresu związania ofertą, który upływa dnia 08.11.2015r.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O TERMINIE PO, KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1), po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Prosimy o niezwłoczne odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma fax-em na nr (0-17) 853-73-95.

##### **Do wiadomości:**

1. Zakład Transportu i Budowy Dróg Mieczysław Białowas, ul. Budowlanych 2, 37-500 Jarosław
2. FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
3. STRABAG Sp. z o.o. ul. Hanasiewicza 19, 35-103 Rzeszów

##### Sprawę prowadzi:

Paweł Kłoc

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: pkloc@gddkia.gov.pl

Rada Prawny  
Paweł Kłoc  
Ewa Kłoc

DYREKTOR URZĘDU

mgr inż. Wiesław Kaczor