

O/OL.D-3.2413.21.2015.I-2.5

**WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych na stanowiskach archeologicznych Ostróda XXV, Ostróda XVI, Ostróda XVII, Górka I, Górka V, Górka VI, Górka VII kolidujących z planowaną do budowy drogą ekspresową S7 odcinek Miłomłyn – Olsztynek, pododcinek węzeł Ostróda Północ – węzeł Ostróda Południe wraz z opracowaniem wyników badań**  
znak postępowania: **O/OL.D-3.2413.21.2015.I-2**

## **CZĘŚĆ I**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie – zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych na stanowiskach archeologicznych Ostróda XXV, Ostróda XVI, Ostróda XVII, Górka I, Górka V, Górka VI, Górka VII kolidujących z planowaną do budowy drogą ekspresową S7 odcinek Miłomłyn – Olsztynek, pododcinek węzeł Ostróda Północ – węzeł Ostróda Południe wraz z opracowaniem wyników badań* **najkorzystniejsza jest Oferta nr 3** złożona przez **KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń, ul. Dworcowa 67, 32-045 Wola Kalinowska z:**

- ceną: **1.710.536,55 zł brutto;**
- terminem wykonania opracowania: **16 miesięcy.**

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął dwa kryteria oceny ofert: „cenę” z wagą kryterium 95 % oraz „termin wykonania opracowania” z wagą kryterium 5 %. Po przeprowadzeniu oceny ofert, najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, jest Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę.

## **CZĘŚĆ II**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp **wykluczono** z postępowania Konsorcjum w składzie: Lider – "Testa" Pracownia Archeologiczna Andrzej Wójcik, ul. M. Gorkiego 37 m. 25, 92-524 Łódź

### **Sprawę prowadzi:**

Krzysztof Hodt  
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83  
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

Strona 1 z 6

oraz Partner – Pracownia Archeologiczna "Grandor" Weronika Bujnowicz-Zgodzińska, ul. Jabłoniowa 17/12, 91-496 Łódź, które złożyło Ofertę nr 2.

Wykonawca podlega wykluczeniu, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 20.10.2015 r. (znak: O/OL.D-3.2413.21.2015.I-2.3) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Andrzeja Wójcika. Załączona do oferty informacja potwierdzała brak karalności na 08.04.2015 r. Dokument był zatem wystawiony wcześniej niż dopuszczalne 6 miesięcy przed składaniem ofert. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, uzupełnił informację z KRK potwierdzającą brak karalności na dzień 21.10.2015 r.

Uzupełniony dokument jest wystawiony po upływie terminu składania ofert (15.10.2015 r.). Oznacza to, że dokument wbrew dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie potwierdza spełniania warunku nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza jednolicie przyjmuje, że informacja z KRK wystawiona po upływie terminu składania ofert nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki na dzień upływu terminu składania ofert. Przykładowo można powołać wyrok KIO z dnia 13.03.2012 r. (sygn. akt KIO 413/12, KIO 414/12), gdzie stwierdzono, że: „(...) Wykonawca może taki dokument uzupełnić w wyznaczonym terminie, przy czym dokument ten musi potwierdzać, że wykonawca nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego nie później niż w dniu składania ofert. Podkreślić należy, że zaświadczenie o niekaralności potwierdza stan na moment jego wydania, a więc nie jest możliwe jego uzyskanie z datą wsteczną. Tym samym nie ma możliwości uzupełnienia tego dokumentu w następstwie wezwania przez zamawiającego, w ten sposób, aby zaświadczenie wystawione po dacie terminu składania ofert potwierdzało niekaralność na dzień składania ofert. W ramach uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykonawca może złożyć informację z KRK potwierdzającą stan najpóźniej na dzień terminu składania ofert tylko wówczas, gdy wykonawca uzyskał stosowny dokument przed upływem terminu składania ofert. Ponieważ złożenie dokumentu KRK wydanego po upływie terminu składania ofert nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp (...)”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 20.10.2015 r. (znak: O/OL.D-3.2413.21.2015.I-2.3) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty oraz wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wystosowanie wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że jego oferta jest skalkulowana prawidłowo.

Z wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika, że jego cena jest rażąco niska. Wykonawca wskazał, że do realizacji zamówienia zatrudni 25 osób jako pracowników fizycznych. Osoby te miały świadczyć pracę na podstawie umowy o dzieło. Do kalkulacji ceny oferty Wykonawca przyjął, że koszt jednej roboczogodziny pracownika fizycznego to 9,52 zł. Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jednym z elementów jaki wpływa na wysokość ceny oferty są koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny oferty nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę. W 2015 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 1750 zł brutto. Średnia ilość godzin pracy w miesiącu to 168. Oznacza to, że minimalna stawka godzinowa nie może być niższa niż 10,41 zł (1750 zł / 168 h). Stawka przyjęta przez Wykonawcę jest niższa niż minimalna. Przepis dotyczący ustawowej wysokości minimalnego wynagrodzenia osób wykonujących pracę przy realizacji zamówienia, odnosi się do zarówno do osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, jak i zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Potwierdza to np. wyrok KIO z dnia 18.03.2015 r. (sygn. akt KIO 398/15), gdzie przyjęto, że: *„Przepis art. 90 ust. 1 p.z.p. nie ingeruje w podstawy zatrudniania osób przez wykonawców ubiegających się o zamówienie. Nakazuje jedynie respektowanie poziomu wynagrodzenia wynikającego z przepisów o płacy minimalnej przy kalkulacji kosztorysów w ofertach. Oznacza to, że nawet przy zatrudnianiu osób na podstawie umowy cywilnoprawnej dla obliczenia ceny oferty przyjęte być muszą kwoty wynagrodzeń minimalnych”*.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Wykonawca nie tylko nie obalił domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny, lecz poprzez swoje wyjaśnienia potwierdził fakt jej zaoferowania.

### **CZĘŚĆ III**

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Termin zawarcia umowy z **KSAR s.c.** wyznacza się na dzień **18 listopada 2015 r.** w siedzibie Oddziału GDDKiA w Olsztynie przy al. Warszawskiej 89 (pok. nr 301).

Przypominamy, że przed podpisaniem umowy Wykonawca ma obowiązek wniesienia – zgodnie z pkt 16 Instrukcji dla Wykonawców oraz § 10 istotnych dla stron postanowień umowy – zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 85.526,83 zł (5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie).

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznana ofertom”.

<b>OFERTA NR 1</b> złożona przez:  AKME Zdzisław Wiśniewski Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 3, 50-056 Wrocław		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 95% (maksymalnie można uzyskać 95 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 1.935.994,08 zł	$\frac{1\,710\,536,55\text{ zł}}{1\,935\,994,08\text{ zł}} * 95\text{ pkt} = 83,94$	83,94 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania opracowania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania opracowania: 16 miesięcy		5,00 pkt.
<b>Łącznie w dwóch kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>88,94 pkt.</b>

<b>OFERTA NR 2</b> złożona przez:  Konsorcjum: 1) Lider: "Testa" Pracownia Archeologiczna Andrzej Wójcik ul. M. Gorkiego 37 m. 25, 92-524 Łódź 2) Partner: Pracownia Archeologiczna "Grandor" Weronika Bujnowicz-Zgodzińska ul. Jabłoniowa 17/12, 91-496 Łódź
Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu  dodatkowo oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

OFERTA NR 3 złożona przez:		
KSAR s.c. Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń ul. Dworska 67, 32-045 Wola Kalinowska		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 95% (maksymalnie można uzyskać 95 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 1.710.536,55 zł	$\frac{1\,710\,536,55\text{ zł}}{1\,710\,536,55\text{ zł}} * 95\text{ pkt} = 95,00$	95,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania opracowania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania opracowania: 16 miesięcy		5,00 pkt.
<b>Łącznie w dwóch kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>100 pkt.</b>

OFERTA NR 4 złożona przez:		
Firma Archeologiczna ARTEFAKT Krzysztof Błaszczuk ul. Rolna 63, 97-500 Radomsko		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 95% (maksymalnie można uzyskać 95 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 2.058.525,36 zł	$\frac{1\,710\,536,55\text{ zł}}{2\,058\,525,36\text{ zł}} * 95\text{ pkt} = 78,94$	78,94 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania opracowania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania opracowania: 16 miesięcy		5,00 pkt.
<b>Łącznie w dwóch kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>83,94 pkt.</b>

OFERTA NR 5 złożona przez:		
Archgeo ul. Kniaziewicza 18/1, 50-455 Wrocław		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 95% (maksymalnie można uzyskać 95 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 1.803.660,32 zł	$\frac{1\,710\,536,55\text{ zł}}{1\,803\,660,32\text{ zł}} * 95\text{ pkt} = 90,10$	90,10 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania opracowania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania opracowania: 16 miesięcy		5,00 pkt.
<b>Łącznie w dwóch kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>95,10 pkt.</b>

DYREKTOR ODDZIAŁU  
  
mgr inż. Mirosław Nicewicz

Strona 5 z 6



ROZDZIELNIK (adresy do korespondencji):

1. Pan Jacek Łuszczek  
AKME Zdzisław Wiśniewski Sp. z o.o.  
ul. Wierzbowa 3, 50-056 Wrocław  
e-mail: [akme@akme.pl](mailto:akme@akme.pl)
2. Pracownia Archeologiczna "Grandor"  
Weronika Bujnowicz-Zgodzińska  
ul. Jabłoniowa 17/12, 91-496 Łódź  
e-mail: [weronika1400@poczta.onet.pl](mailto:weronika1400@poczta.onet.pl)
3. KSAR s.c.  
Wojciech Słaboń, Anna Stróżewska-Słaboń  
ul. Wrocławska 52B/31, 30-011 Kraków  
e-mail: [ksar@ksar.info.pl](mailto:ksar@ksar.info.pl)
4. Firma Archeologiczna ARTEFAKT  
Krzysztof Błaszczuk  
ul. Rolna 63, 97-500 Radomsko  
e-mail: [artefakt-archeo@o2.pl](mailto:artefakt-archeo@o2.pl)
5. Archgeo  
Piotr Janczewski  
ul. Kniaziewiczza 18/1, 50-455 Wrocław  
e-mail: [biuro@archgeo.pl](mailto:biuro@archgeo.pl)