

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
1.	<p>Zapoznaliśmy się z wczorajszym ogłoszeniem i biorąc pod uwagę przygotowania [...] – szkolenie FRAME i inne - do przedmiotowego przetargu niestety stwierdzamy, iż na nasze stanowisko przekazane w odpowiedzi na wstępne ogłoszenie nic nie dało (pismo w załączeniu).</p> <p>Jedynie zmieniono okres ilości lat z 6 do 8 dla kierownika projektu ale pozostawiono wymagane 2 projekty o wartości po 10 milionów każdy. Szkoda ☹</p> <p>Niestety tak określony warunek dla kluczowego specjalisty – kierownik projektu - przy spełnieniu przez [...] wszystkich pozostałych wymogów referencyjnych wyklucza jej możliwość posiłkowania się własnym pracownikiem i ogranicza konkurencję do firm, które wykonały mniejsze projekty (biorąc pod uwagę ilość systemów i ich potrzebną integrację =&gt; dających kierownikowi mniejsze doświadczenie) versus jeden duży i kompleksowy. W tej sytuacji jedynym narzędziem prawnym do zmiany tego wymagania pozostaje odwołanie do KIO bowiem osoby rekomendujące pozostawienie warunku w takim brzmieniu niestety nie są nastawione na dopuszczenie do udziału polskiego sektora firm, które mają jak pisaliśmy – wieloletnie doświadczenie w sektorze Telematyki i własne osoby z doświadczeniem. Tym wystąpieniem chcemy podkreślić, że właśnie takie przypadki nie pozwalają polskim konsorcjom z właściwym potencjałem wykonawczym przystąpić do przetargu na bazie własnych zasobów i kompetencji. Niestety taki sam warunek jest w Regionalnych Projektach Wdrożeniowych i również przesłaliśmy nasze stanowisko w tym zakresie – w załączeniu. Mamy nadzieję, że w tym przypadku będzie inna odpowiedź i uwzględniony zostanie postulat grupy polskich firm reprezentujących sektor telematyki transportu.</p>	<p>Treść wystąpienia Wykonawcy nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w myśl art. 38 ust.1 ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśnia jednak, że Wykonawca ubiegając się o udzielenie zamówienia nie ma obowiązku ograniczania się jedynie do własnych zasobów kadrowych w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wprowadza zmian do SIWZ w przedmiotowym zakresie. Odnośnie do Regionalnych Projektów Wdrożeniowych Zamawiający przypomina, że będą one przedmiotem odrębnego postępowania przetargowego.</p>
2.	<p>Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z jakiego powodu wprowadzony został do przetargu wymóg posiadania przez Architekta integracji systemów informatycznych certyfikatu TOGAF. Zwracamy uwagę, że certyfikat TOGAF potwierdza umiejętności z zakresu budowania architektury korporacyjnej i zapewnia kompleksowe podejście do projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania informacyjną architekturą organizacji. Osoby posiadające taki certyfikat pracują najczęściej w bankach, bądź innych dużych organizacjach i zajmują się wdrażaniem systemów informatycznych związanych z wewnętrznymi procesami zachodzącymi w tych organizacjach. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest natomiast budowa Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem, który nie ma nic wspólnego z budową architektury korporacyjnej i tym samym z certyfikatem TOGAF, i dlatego naszym zdaniem wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu TOGAF należy uznać za naruszającą art. 29 ust. 2 ustawy Pzp próbę ograniczania konkurencji, szczególnie wśród firm działających w branży systemów zarządzania ruchem, którym certyfikat TOGAF nie jest potrzebny. Prosimy zatem o rozważenie rezygnacji z wymogu posiadania certyfikatu TOGAF i zastąpienie go wymaganiem w zakresie posiadania doświadczenia i praktycznej znajomości standardów architektury technologii ITS, w tym opartej o standardy FRAME. Zwracamy Państwu uwagę, że architektura przedmiotowego systemu zarządzania ruchem została przygotowana w oparciu o standardy FRAME i dlatego zastanawiającym jest fakt, że w tym postępowaniu wymagane jest posiadanie certyfikatu TOGAF, zamiast wiedzy z zakresu FRAME. Naszym zdaniem należałoby wymagać, aby architekt integracji posiadał właśnie dokument potwierdzający odbycie specjalistycznego szkolenia w zakresie wykorzystania i budowy standardów FRAME, organizowanego przez podmiot działający w branży rozwoju technologii ITS i dysponujący szkoleniową kadrą ekspercką w zakresie narzędzi FRAME i ich praktycznego stosowania. Uwzględniając wskazaną wyżej okoliczność, iż architektura przedmiotowego systemu została przygotowana w oparciu o standardy FRAME prosimy ponadto o wyjaśnienie jakie są kryteria równoważności w zakresie certyfikatu TOGAF, w tym czy za dokument równoważny uznany zostanie dokument potwierdzający odbycie szkolenia odbycie specjalistycznego szkolenia w zakresie wykorzystania i budowy standardów FRAME.</p>	<p>Zamawiający pozostawia bez zmian treść warunku.</p>
3.	<p>Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 23 listopada 2018 roku, godzina 11:00.</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych (p.z.p.), Zamawiający wyznaczając termin winien uwzględnić niezbędny czas na odpowiednie przygotowanie i złożenie oferty. W pierwszej kolejności, wyznaczenie terminu powinno uwzględniać charakter zamówienia. Przedmiotowe zamówienie ma charakter skomplikowany, wymagający zastosowania najnowocześniejszych technologii oraz kwalifikacji i doświadczeń specjalistów, często pochodzących spoza Polski. O złożoności przedmiotu zamówienia przesądza m.in. obszerna dokumentacja przetargowa, udostępniona jedynie w języku polskim. Aby zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców, Zamawiający winien mieć zatem także na uwadze istniejącą konieczność tłumaczeń przedłożonej dokumentacji, które muszą być dokonane jeszcze przed rozpoczęciem analizy dokumentacji celem przygotowania oferty. Następnie, należy uwzględnić uwarunkowania wynikające z kalendarza. Na okres przeznaczony do przygotowania oferty przypadają dodatkowe, ustawowe dni wolne od pracy (m.in. 1 i 12 listopada). Po odliczeniu sobót i niedziel oraz wszystkich ustawowych dni wolnych od pracy na opracowanie i złożenie ofert w tak skomplikowanym postępowaniu przypada łącznie tylko kilkanaście dni roboczych. Nadto, Zamawiający winien także uwzględnić, że wykonawcy będą mogli w ostateczny sposób przygotować oferty po wyjaśnieniu ewentualnych wątpliwości co do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.</p> <p>Wykonawca, mając na uwadze ograniczenia wynikające z art. 38 ust. 1 p.z.p., winien dysponować także odpowiednią ilością czasu potrzebnego do analizy dokumentacji oraz zgłaszania istniejących wątpliwości oraz ostatecznego sporządzenia oferty w oparciu o uzyskane wyjaśnienia. W praktyce, niezbędny czas na przygotowanie i złożenie oferty to okres co najmniej 5 miesięcy.</p> <p>W związku z powyższym, wnosimy o wydłużenie terminu do składania ofert i wyznaczenie go na dzień 29 marca 2019 roku.</p>	<p>Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
4.	Prosimy o udostępnienie pełnej „Inwentaryzacji”, dla sieci objętej Etapem I wdrożenia KSZR na sieci TEN-T (dla wszystkich Regionów), a także w podobnym zakresie terytorialnym dokumentację powykonawczą sieci telekomunikacyjnej. Informacje te są niezbędne do przygotowania kompletnej oferty.	Zamawiający udostępnia posiadaną dokumentację pod adresem ftp.gddkia.gov.pl Nazwa użytkownika: DOKUM_POWYKON_O Hasło: JQ8H*k#Q W celu szybkiego i sprawnego pobierania proszę KONIECZNIE przestrzegać następujących reguł: Do transmisji danych proszę używać oprogramowania do obsługi protokołu FTP (np. free commander, WinSCP, total commander itp.), nie używać przeglądarki www. Po 3 nieudanych próbach logowania zostaje zablokowany adres IP, z którego chciano uzyskać połączenie, w celu odblokowania proszę o kontakt z Zamawiającym zgodnie z informacją podaną w treści IDW. Wszelkie rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym, a udokumentowanym stanem istniejącej infrastruktury stanowią ryzyko Wykonawcy. Zamawiający podkreśla, że udostępniona dokumentacja nie stanowi dokumentacji postępowania.
5.	Odnosnie załącznika 1 zamieszczonego W OPZ, tj. Wykaz specyfikacji technicznych klas wzorcowych modułów wdrożeniowych rozproszonych (str.129) prosimy o informację, gdzie są dostępne szczegółowe specyfikacje techniczne wymienione w tej tabeli?	Szczegółowe specyfikacje techniczne dla wymienionych w OPZ Klas modułów wdrożeniowych znajdują się w folderze "Załącznik 1- Wykaz specyfikacji technicznych klas wzorcowych modułów wdrożeniowych rozproszonych" na FTP zamawiającego i są dostępne do pobrania.
6.	W związku z postępowaniem nr DPR.DPR-2.2413.27.2018.DZ.21 na zadanie: "Centralny Projekt Wdrożeniowy - Krajowy System Zarządzania Ruchem na sieci TEN-T Etap 1" oraz punktami 1.5 i 2.3 w Opisie Przedmiotu Zamówienia SIWZ-Tom-III, zwracamy się z prośbą o wgląd do dokumentacji technicznej oraz umożliwienie wstępu na teren zarządzany przez Zamawiającego, w celu zapoznania się z istniejącą infrastrukturą telekomunikacyjną Zamawiającego (kanalizacja telekomunikacyjna).	Zamawiający dokonał zmian zapisów OPZ. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
7.	Ad pkt. 7.3)a) 1 – Czy Zamawiający uzna za wystarczające wykonanie systemu wizyjnego zbudowanego z co najmniej z 15 kamer PTZ monitoringu wizyjnego w skład którego wchodziła cyfrowa transmisja i rejestracja obrazu, transmisja za pomocą sieci bezprzewodowej? Zwracamy uwagę na fakt, że zaprojektowanie i wykonanie takiej sieci jest czynnością o wiele bardziej skomplikowaną, niż wykonanie sieci światłowodowej?	Zamawiający pozostawia treść warunku bez zmian.
8.	Ad. Pkt. 7.3)a) 3 – Co Zamawiający rozumie przez pojęcie szyny integracyjnej?	Zgodnie z definicją Zamawiającego w Tom I - IDW pkt 7.2.3), tiret 5.
9.	W OPZ w pkt 1.2.1, podpunkt 3) i 4) wymagają Państwo, aby kierownik robót i projektant branży teletechnicznej, posiadali doświadczenie w zadaniach obejmujących roboty elektryczne i elektroenergetyczne. Czy zasadnym jest, aby osoby pracujące w branży teletechnicznej posiadały doświadczenie w zadaniach, które obejmowały roboty elektryczne i elektroenergetyczne?	Zamawiający dokonał sprostowania w treści SIWZ poprzez zmianę treści pkt 1.1. pkt 3 OPZ, który otrzymuje brzmienie "...doświadczenie zawodowe w wykonywaniu robót telekomunikacyjnych i teletechnicznych w dwóch zakończonych zadaniach obejmujących roboty telekomunikacyjne i teletechniczne...", oraz pkt 4 analogicznie zamiast roboty elektryczne i elektroenergetyczne , roboty - teletechniczne
10.	W OPZ w pkt 1.2.1, podpunkt 4) wymagają Państwo ,aby projektant branży teletechnicznej posiadał doświadczenie w kierowaniu robotami telekomunikacyjnymi i teletechnicznymi. Czy jest to błąd, który powinien zostać poprawiony na „doświadczenie zawodowe w projektowaniu”?	Zamawiający dokonuje sprostowania w treści SIWZ poprzez zmianę treści 1.1.pkt4 OPZ, Punkt ten otrzymuje następujące brzmienie "doświadczenie zawodowe w wykonywaniu projektów sieci i urządzeń telekomunikacyjnych i teletechnicznych..."
11.	OPZ załącznik SC - rozdział 6.3 Stacje Ciągłych Pomiarów Ruchu (SCPR) - informacje ogólne strona 77 „(...)Aby uzyskać jak największą liczbę źródeł informacji o ruchu na sieci dróg krajowych, GDDKiA korzysta również z innych źródeł danych o ruchu drogowym mających charakter ciągły, w tym m.in. stanowisk do preselekcji wagowej, danych z systemu poboru opłat, danych od operatorów autostrad koncesyjnych, systemów zarządzania ruchem, itp.). Dane z tych wszystkich systemów i urządzeń są zbierane przez GDDKiA, przetwarzane, weryfikowane w ramach oddzielnego zamówienia. (■ ■ ■)". Czy Zamawiający używa obecnie danych typu FCD (Floating Car Data) dostarczanych przez dostawców usług nawigacyjnych? Dane typu FCD stanowią istotne źródło danych o ruchu, szczególnie o warunkach ruchu i są szeroko wykorzystywane we współczesnych systemach zarządzania ruchem. Dodatkowo umożliwiają zwiększenie ilości danych dostępnych dla całego obszaru docelowego Systemu. Czy Zamawiający wymaga użycia danych typu FCD w KSZR?	Zamawiający nie wymaga wykorzystywania przez Wykonawcę danych dostarczanych przez dostawców usług nawigacyjnych, jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie takiego rozwiązania.
12.	Odnosnie „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 111. A.pdf" oraz „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 111. B.pdf" punkt „1.2 Ogólny zakres prac" podpunkt „c) adaptację sterownika sygnalizacji świetlnej". Czy Zamawiający posiada i udostępni na potrzeby przygotowania oferty dane odnośnie producentów sterowników sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach objętych zakresem KSZR?	Na skrzyżowaniach objętych zakresem zamówienia w stanie istniejącym funkcjonują sterowniki firmy PEEK TRAFFIC modele EC-1, EC-2
13.	Odnosnie „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf" punkt 111: Graficzna prezentacja aktualnych danych o ruchu, wyniki różnych wariantów. Czy Zamawiający wymaga prezentacji informacji o ruchu w czasie rzeczywistym na odcinkach nie objętych detekcją ruchu drogowego? Z wiedzy Wykonawcy wynika, że taka funkcjonalność wymaga zastosowania dynamicznego modelu ruchu zasilanego danymi zbieranymi z urządzeń terenowych oraz danych typu FCD, przez co możliwe jest również szacowanie sytuacji ruchowej na odcinkach nieposiadających stacjonarnych źródeł danych o ruchu	Zamawiający nie wymaga prezentacji informacji o ruchu w czasie rzeczywistym na odcinkach nie objętych detekcją ruchu drogowego.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
14.	Odnosnie „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf” punkt 114. Zaprojektowanie algorytmów i modeli służących do prognoz ruchu drogowego. Czy prognozy ruchu mają być tworzone w czasie rzeczywistym na podstawie aktualnych danych o ruchu? Z wiedzy Wykonawcy wynika, że taka funkcjonalność wymaga zastosowania dynamicznego modelu ruchu zasilanego danymi zbieranymi z urządzeń terenowych oraz danych typu FCD, przez co możliwe jest prognozowanie jak bieżąca sytuacja przebiegnie w czasie oraz przestrzeni np. mając wpływ na sąsiednią sieć drogową	Zamawiający potwierdza, że prognozy ruchu mają być tworzone w czasie rzeczywistym na podstawie danych dostępnych w Systemie Centralnym w tym aktualnych danych o ruchu zgodnie z załącznikiem do OPZ - Tabela Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.
15.	Odnosnie „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf” punkt 117: Udostępnianie wyników uzyskanych prognoz ruchu. Czy w ramach prognoz ruchu uwzględniających różne strategie zarządzania ruchem system powinien oferować porównanie ich zastosowania w celu wyboru najkorzystniejszego scenariusza? Z wiedzy Wykonawcy wynika, że taka funkcjonalność wymaga zastosowania dynamicznego modelu ruchu zasilanego danymi zbieranymi z urządzeń terenowych oraz danych typu FCD, przez co możliwe jest prognozowanie jak bieżąca sytuacja przebiegnie w czasie oraz przestrzeni np. mając wpływ na sąsiednią sieć drogową. Możliwe jest również prognozowanie potencjalnego wpływu scenariuszy uwzględniających możliwe działania z zakresu zarządzania ruchem np. ograniczenie prędkości, zamknięcie pasa ruchu itp. Poprzez możliwość zasyмуляwania różnych scenariuszy i ich wpływu, Operator ma możliwość wyboru optymalnego scenariusza.	Zamawiający potwierdza, że w ramach prognoz ruchu uwzględniających różne strategie zarządzania ruchem system powinien oferować porównanie ich zastosowania w celu wyboru najkorzystniejszego scenariusza
16.	Odnosnie „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych.pdf” punkt 159: System ma mieć możliwość obliczania czasów przejazdów i prezentowania tej informacji na drodze i dla Operatora Systemu Czy w ramach prezentacji czasów przejazdu Zamawiający wymaga, aby operator miał możliwość dowolnego wskazywania tras dla których automatycznie (bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności przez operatora) ma zostać zaprezentowany czas przejazdu spośród odcinków objętych zakresem KSZR?	Zamawiający potwierdza sposób rozumienia wykonawcy.
17.	Czy Zamawiający posiada lub będzie posiadać Krajowy Model Ruchu i udostępni go Wykonawcy na potrzeby realizacji przedmiotowego zadania?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
18.	Czy Zamawiający posiada oprogramowanie do modelowania ruchu i oczekuje rozwiązań kompatybilnych z posiadanym oprogramowaniem?	Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy rozwiązań kompatybilnych z dotychczas posiadanym oprogramowaniem do modelowania ruchu. Zamawiający dopuszcza taką możliwość
19.	Zgodnie zapisem punktu 2.3. dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia wnioskujemy o udostępnienie w formie elektronicznej dokumentacji technicznej dotyczącej istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej i kanałów technologicznych.	Zamawiający dokonał zmian zapisów OPZ. Udostępniona dokumentacja - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
20.	Proszę podać informacje o dokładnym zakresie wymaganych prac budowlanych i instalacyjnych dla lokalizacji CPD Warszawa?	Zamawiający dokonał zmiany treści OPZ w obszarze objętym pytaniem.
21.	Proszę podać informacje o dokładnym zakresie wymaganych prac budowlanych i instalacyjnych dla lokalizacji CPD Stryków?	Zamawiający wyjaśnia, że opracowanie pełnej dokumentacji projektowej dla CZR (nie CPD) w Strykowie będzie przedmiotem odrębnego postępowania przetargowego w ramach projektów regionalnych KSZR. Opracowanie pełnej dokumentacji projektowej CPD w Strykowie jest przedmiotem niniejszego zamówienia zgodnie z pkt 1.2.c) OPZ. Zamawiający udostępnił dokumentację istniejącego budynku w CZR w Strykowie oraz OPZ dla przebudowy budynku pod adresem ftp.gddkia.gov.pl Na zasadach określonych w odpowiedzi na pytanie nr 4.
22.	Prosimy udostępnienie dokumentacji projektowej, wykonawczej i ewentualnie powykonawczej dla CPD Warszawa?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20.
23.	Prosimy udostępnienie dokumentacji projektowej, wykonawczej i ewentualnie powykonawczej dla CPD Stryków?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 21.
24.	Proszę o informację na jakim etapie znajduje się budowa CPD Warszawa?	Realizacja budynku KCZR/CPD Warszawa znajduje się na etapie prac projektowych realizowanych przez podmiot trzeci.
25.	Proszę o informację o najwcześniejsze możliwej dacie przekazania budynku CPD Warszawa do realizacji adaptacji i dostosowania pomieszczeń?	Najwcześniejsza możliwa data przekazania pomieszczeń w budynku KCZR/CPD Warszawa 27.12.2019 r.
26.	Dla uniknięcia wątpliwości proszę przedstawić listę wszystkich istniejących systemów i/lub urządzeń, z którymi moduły centralne i rozproszone powinny zostać zintegrowane?	Zamawiający informuje iż Wykonawca powinien się stosować do Umowy i OPZ.
27.	Proszę o udostępnienie istniejącej dokumentacji infrastruktury energetycznej na odcinkach dróg, przy których zlokalizowane są planowane urządzenia modułów rozproszonych?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
28.	Proszę o udostępnienie istniejącej dokumentacji infrastruktury telekomunikacyjnej na odcinkach dróg, przy których zlokalizowane są planowane urządzenia modułów rozproszonych?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
29.	Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób należy traktować opis modułów rozproszonych nr 107, 108, 109 w dokumencie A1? Architektura fizyczna, a także opisane interfejsy związane z funkcjonowaniem tych modułów w momencie gdy, w/w moduły nie zostały w żaden sposób wymienione w dokumencie OPZ oraz formularzu cenowym.	Zamawiający dokona zmiany zawartości Załącznika nr 1. "Wykaz specyfikacji technicznych klas wzorcowych modułów wdrożeniowych rozproszonych". Zamawiający wyjaśnia, że w Załączniku nr 1. "Wykaz specyfikacji technicznych klas wzorcowych modułów wdrożeniowych rozproszonych" zostały umieszczone wszystkie specyfikacje Klas Modułów Rozproszonych przewidzianych do integracji z Systemem Centralnym w ramach projektu KSZRD na sieci TEN-T etap 1. pozostałe klasy modułów opisane w dokumencie A1 nie są przewidziane do integracji w ramach zamówienia podstawowego. Wykonawca ma wdrożyć Klasy Modułów Rozproszonych zgodnie z Załącznikiem nr 3 Inwentaryzacja "Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych" i określonych w Formularzu Cenowym.
30.	W Załączniku nr 3 Inwentaryzacja zamieszczono informacje (katalog Inwentaryzacja modułów) na temat lokalizacji obecnych urządzeń dotyczących. Prosimy o szczegółową informację w jaki sposób należy traktować istniejące urządzenia? Czy Wykonawca zobowiązany jest do wymiany urządzeń/ konstrukcji wsporczych? Ewentualnie proszę o wskazanie miejsca w dokumentacji, gdzie jednoznacznie zamieszczono taką informację?	Decyzja dostosowania bądź wymiany istniejących urządzeń i infrastruktury przydrożnej spocznie na Wykonawcy, w którego zakresie jest opracowanie projektu Systemu na zasadach określonych w Umowie oraz OPZ.
31.	Prosimy o jednoznaczną informację czy istniejąca infrastruktura z Załącznika nr 3 – Inwentaryzacja/ Inwentaryzacja modułów) spełnia wymagania docelowych urządzeń?	Decyzja dostosowania bądź wymiany istniejących modułów rozproszonych spocznie na Wykonawcy, w którego zakresie jest opracowanie projektu Systemu na zasadach określonych w Umowie oraz OPZ.
32.	Czy infrastruktura teletechniczna i elektryczna będzie przebieg w pełni na gruntach, którymi GDDKIA dysponuje do celów budowlanych?	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej i teletechnicznej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zgody właścicieli gruntów o ile infrastruktura będzie przebiegać na terenach nie będących w zarządzie GDDKIA..
33.	Proszę podać lokalizację, specyfikację i długości istniejącej kanalizacji pierwotnej/kanalów technologicznych jaki w można wykorzystać do budowy infrastruktury teletechnicznej będącej w zakresie przedmiotowego przetargu?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
34.	Czy istnieje przyłącze elektryczne ze stacji transformatorowej do budynku CPD Warszawa?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20.
35.	Czy w zakresie zamówienia jest wykonanie oświetlenia wokół budynku PD Warszawa?	Wykonanie oświetlenia wokół budynku KCZR Warszawa nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia.
36.	Czy w budynku CPD Warszawa istnieje potrzeba wykonania systemu alarmu pożarowego także poza serwerownią?	Zamawiający wyjaśnia, że "CPD" czyli Centrum Przetwarzania Danych będzie mieścić się w budynku KCZR stanowiąc jego integralną część. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania i uzgodnienia kompletnej dokumentacji projektowej adaptacji pomieszczeń budynku na potrzeby realizacji KCZR z uwzględnieniem instalacji p.poż. W celu lepszego zrozumienia zakresu prac budowlanych dot. budynku KCZR realizowanych przez podmiot trzeci, Zamawiający udostępnia w tym zakresie dokumentację na ftp.gddkia.gov.pl, na zasadach opisanych w treści odpowiedzi na pytanie nr 4
37.	Proszę o informacje czy w budynkach CPD Warszawa i CPD Stryków wymagana jest instalacja generatorów i proszę podać wymagane parametry funkcjonalne dla wymaganych urządzeń ?	Zamawiający wyjaśnia, że generatory służące do podtrzymania zasilania w budynkach, w których znajdować się będą CPD nie wchodzą w zakres niniejszego zamówienia. Zamawiający dokonał niezbędnej modyfikacji zapisów w OPZ. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 36.
38.	Ile urządzeń UPS trzeba zainstalować w budynku CPD Warszawa? (Tylko dla KCZR czy także dla CZT?)	Urządzenia UPS dla budynku KCZR/CPD Warszawa nie wchodzą w zakres niniejszego zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów w rozdziale 7 OPZ. CZT nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia.
39.	Dotyczy: Punkt 2.3.1.2 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego Co Państwo rozumiecie przez zapewnienie wsparcia dla standardów Web Service: SOAP 1.1 i 1.2, REST, XSD 1.0, WSDL 1.1, XSLT 1.0, WS-Security 1.0, WS-Addressing 1.0. przy jednoczesnym wymaganiu obsługi komunikacji co najmniej w formie Komunikatów SOAP i REST, komunikatów w formacie XML, komunikaty w formacie XML z załącznikami ?	Przedmiotowe wymagania wchodzą w skład minimalnych wymagań dla Szyny Integracyjnej.
40.	Dotyczy: Punkt 2.1.3.4 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego. W dokumencie OPZ zapisano, że Zamawiający wymaga zaprojektowania, zbudowania, dostarczenia i wdrożenia CPD – Centrum Przetwarzania Danych opartego o dwie lokalizacje – Warszawa i Stryków. Proszę o szczegółowe określenie zakresu projektowego objętego powyższym stwierdzeniem. Ewentualnie proszę wskazać dokładne miejsce w dokumentacji przetargowej, gdzie opisano jednoznacznie wymagania dt. projektowania w zakresie CPD	Zamawiający wskazuje, że odpowiedni zapis dotyczący zaprojektowania i wykonania prac związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem w Warszawie oraz CPD w Strykowie został zdefiniowany w wielu miejscach SIWZ w tym w OPZ pkt 1.8, 1.9, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, 2.3.
41.	Czy możemy wykorzystywać serwery wirtualne np. Vmware software?	Zamawiający dopuszcza wykorzystanie rozwiązań wirtualizacyjnych, nie definiując i nie wskazując konkretnego oprogramowania wirtualizacyjnego. Zamawiający przypomina, że każde oprogramowanie powinno być dostarczone zgodnie z Umową i OPZ, m.in. w zakresie licencji, wsparcia, etc.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
42.	Dotyczy: Punkt 2.1.8 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego. Proszę o określenie jak długo przechowywane mają być dane zbierane z urządzeń terenowych funkcjonujących w ramach modułów rozproszonych?	Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie przechowywania danych: - dla danych zbieranych z klas modułów rozproszonych oraz innych danych transakcyjnych - min. 2 lata - dla danych typu log - min. 2,5 roku - dla danych wynikających z - S_C_Wymagania_Podstawowe.docx; S_C_Wymagania_Funkcjonalne.docx; - S_C_Wymagania_Niefunkcjonalne.docx - min. 10 lat - dla danych głosowych (klasy modułów rozproszonych) 2 lata - dla danych wideo zgodnie z tabelą wymagań (zapis ciągły 20 dni)  Uwaga: Wykonawca powinien zaproponować metody archiwizacji danych oraz możliwość wczytania danych archiwalnych (np. do analiz)  Zamawiający zmienia OPZ poprzez modyfikację zapisów w dokumencie "Wymagania niefunkcjonalne dla modułów centralnych".
43.	Dotyczy: Punkt 2.1.9. dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego Czy oprogramowanie call center ma być zintegrowane z modułami centralnymi i w jaki sposób (jakie dane mają być przekazywane pomiędzy systemami? Ewentualnie prosimy o wskazanie miejsca w dokumentacji[przetargowej, gdzie jednoznacznie zamieszczono taką informację.	Zamawiający wyjaśnia, że Moduł Call-Centre powinien być zintegrowany z MC w zakresie obsługi zgłoszeń/ incydentów/ zdarzeń krytycznych. Z modulem call centre powinna być dostarczona funkcjonalność umożliwiająca rejestrację zgłoszeń, ich statusu, zaadresowania zgłoszeń np. Do poszczególnych użytkowników Systemu Centralnego, tracking zgłoszeń itp. W szczególności patrz wymagania zawarte w OPZ pkt 2.19, 2.2.8 oraz z tabeli wymagań funkcjonanych dla systemu centralnego.
44.	Dotyczy: Punkt 2.1.13. dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego Czy ściany wizyjne powinny być zintegrowane z modułami centralnymi. Jeśli to proszę określić zakres integracji i zdefiniować funkcjonalności jakie mają być dostępne z poziomu modułu centralnego?	Zamawiający wyjaśnia, że ściana wizyjna jest elementem podłączanym do Systemu Centralnego. Wymagania wobec ściany wizyjnej zostały opisane w OPZ pkt 2.1.13 Wymagania funkcjonalne i systemowe dla ścian wizyjnych.
45.	Dotyczy: Punkt 2.2.2.1.2 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego: należy zaprojektować i wykonać zasilanie w energię elektryczną wraz z instalacjami odbiorczymi, w tym linie kablowe niskiego napięcia od złączy kablowo-pomiarowych budowanych przez Gestora sieci lub od rozdzielnic abonenckich stacji transformatorowych zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, w kierunku wszystkich obiektów infrastruktury drogowej/związanej z drogą wymagających zasilania w energię elektryczną. W związku z tym proszę o udostępnienie informacji, uzgodnień, pozwoleń, dokumentacji wykonawczej i powykonawczej dla całości infrastruktury drogowej/związanej z drogą, która pozwoli na zaprojektowanie i wykonania zasilania zgodnie w/w zapisem	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
46.	Dotyczy: Punkt 2.2.3 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego. Czy moduły wymienione w Tabeli 8. Lista szczegółowych specyfikacji technicznych klas modułów rozproszonych to wszystkie moduły rozproszone, które zostały objęte przedmiotowym postępowaniem przetargowym	Zamawiający dokonał zmiany zawartości Tabeli 8.  Ponadto, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29.
47.	Proszę wskazać jednoznacznie jakie części dokumentu A1. Architektura fizyczna są w zakresie realizacji przedmiotowego postępowania oraz jakie moduły wyszczególnione w w/w dokumencie?	Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty A1 i A2 stanowią dokumentację uzupełniającą dla lepszego zrozumienia przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że część zapisów OPZ wyraźnie odwołuje się do któregoś konkretnego zapisu w A1 lub A2. Zamawiający dokonał w tym zakresie niezbędnego doprecyzowania w treści OPZ.  W zakresie Modułów Rozproszonych zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29.
48.	Proszę wskazać jednoznacznie jakie części dokumentu A2. Architektura komunikacyjna są w zakresie realizacji przedmiotowego postępowania oraz jakie moduły wyszczególnione w w/w dokumencie?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 47.
49.	Dotyczy: Punkt 3.2.5 Moduł 105. Wykrywanie zdarzeń poprzez łączność alarmową dokumentu A1. Architektura fizyczna. Proszę o określenie szczegółowych danych o funkcjonujących dzisiaj telefonach alarmowych (dostawca, urządzenia, technologia, obecna integracja centrami Zamawiającego) w celu analizy możliwości wdrożenia funkcjonalności wyszczególnionych w Klasie A	Zamawiający informuje, że moduł 105.A nie jest objęty zamówieniem.
50.	Dotyczy Tabela 28. Moduł T204. Zarządzanie ruchem w tunelu dokumentu A1. Architektura Fizyczna. Czy konieczna jest integracja z innymi istniejącymi systemami tunelowymi. Jeśli tak, proszę o wskazanie systemów do integracji oraz szczegółów dotyczących interfejsów i przekazywanych danych?	Zamawiający informuje, że integracja z systemami CZT nie jest przedmiotem zamówienia. Zamawiający zakłada, że operator KSZR będzie wykorzystywał również informacje o warunkach ruchu w tunelu.
51.	Proszę o wyspecyfikowanie jednoznacznie listy wszystkich systemów zewnętrznych wraz z podaniem ich dostawców, operatorów i zakresu integracji z którymi należy się zintegrować podczas realizacji przedmiotowego zadania?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 26.
52.	Dotyczy Tabela 2: Moduł 101. Informowanie podróżujących dokumentu A1. Architektura Fizyczna. Skąd będą pochodzić informacje, o których mowa w punkcie Klasa F. Czas oczekiwania do wielu przejść granicznych? Czy zapewnienie informacji dla tego parametru wymaga integracji z innymi systemami?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29.  Ponadto Zamawiający przewiduje, że informacja o czasach oczekiwania na przejściach granicznych będzie pochodzić od użytkowników Systemu Centralnego.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
53.	Dotyczy Tabela 4: Moduł 103. Pozyskiwanie danych o pojazdach dokumentu A1. Architektura Fizyczna. Skąd będą pochodzić informacje, o których mowa w punktach A,B,C,D,E. Czy zapewnienie informacji dla tych parametrów wymagań integracji z innymi istniejącymi systemami/ urządzeniami?	Zamawiający informuje, iż właściwe wymagania dla klas modułów rozproszonych opisane są w Załączniku 1. Wykaz specyfikacji technicznych klas wzorcowych modułów wdrożeniowych rozproszonych.
54.	W dokumentach opisujących moduły rozproszone (np. moduł 104 B wskazano „Wytyczne szczegółowej lokalizacji zostały określone w dokumencie Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym”) odnoszą się Państwo do B2 „Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym”. Proszę o udostępnienie dokumencie Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym, do którego dokumentacja się odnosi, a nie jest on załącznikiem do dokumentacji przetargowej.	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ poprzez usunięcie zapisów dotyczących dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym".
55.	Dotyczy: Tabela 4: Tabela 8: Moduł 107. Pozyskiwanie informacji o zajętości MOP / parkingów dokumentu A1. Architektura Fizyczna. W jaki sposób nastąpi pozyskanie informacji o zajętości miejsc, z systemu zewnętrznego czy manualnie?	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ poprzez załączenie do Załącznika nr 1 "Wykaz specyfikacji technicznych klas wzorcowych modułów wdrożeniowych rozproszonych" dokumentu "Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasy 107.A".
56.	Wskazują Państwo, że prawidłowe podejście Wykonawcy winno obejmować analizę i realizację wymagań generycznych dla wszystkich klas modułów rozproszonych, wraz z realizacją szczegółowych wymagań zdefiniowanych w specyfikacjach wzorcowych z tabeli: Tabela 8. Lista szczegółowych specyfikacji technicznych klas modułów rozproszonych. Jednocześnie w dokumencie A2. Architektura Komunikacyjna wskazane zostało, że Dokument przedstawia modele interfejsów przewidziane do realizacji w I etapie budowy Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym, jak i w kolejnym wraz z jednoczesnym wskazaniem, które rozdziały wchodzą w zakres etapu 1 (informacja w spisie treści). W dokumencie A1. Architektura fizyczna nie ma takiego podziału. Proszę o szczegółowe informacje, które moduły rozproszone lub ich elementy składowe (parametry, funkcjonalności, interfejsy) objęte opisem wszystkich dokumentów dokumentacji przetargowej są objęte zakresem projektu zarówno w zakresie wymaganych systemów jak i urządzeń fizycznych. Wdrożenie niektórych funkcjonalności w systemie wymaga bowiem również nowych urządzeń fizycznych (np. w zakresie modułu 109)	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29.
57.	Proszę podać szczegółowe informacje o zakresie integracji z Krajowym Punktem Dostępowym, systemach i ich dostawcach funkcjonujących w zakresie Krajowego Punktu Dostępowego. Ewentualnie proszę o wskazanie jednoznacznie miejsca w dokumentacji przetargowej, gdzie takie informacje się znajdują?	W zakresie integracji z KPD - Krajowy Punkt Dostępowy, wszelkie informacje techniczne są dostępne na oficjalnych stronach GDDKiA - patrz: <a href="https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/">https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/</a>
58.	Proszę o lub określenie jednoznacznych wymagań dla konstrukcji (np ,bramownice, wysięgniki) dla poszczególnych urządzeń przewidzianych do instalacji w ramach modułów rozproszonych?	Rozwiązania będą wynikać z pełnej dokumentacji projektowej sporządzonej przez Wykonawcę. Wymagania znajdują się w OPZ i Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych dla modułów rozproszonych zawartych w załączniku nr 1 do OPZ.
59.	Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie urządzenia będące w zakresie realizacji poszczególnych modułów rozproszonych mają być zlokalizowanych na terenie pozostającym w zarządzie GDDKiA?	Zamawiający wyjaśnia, że nie wszystkie urządzenia będą zlokalizowane na terenach których właścicielem/zarządzającym jest GDDKiA (por. załącznik Nr 3 Inwentaryzacja „Zasady rozmieszczania klas Modułów Wdrożeniowych). Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie rozmieszczenia modułów rozproszonych. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zgody właścicieli gruntów w przypadku gdy infrastruktura będzie zlokalizowana na terenach nie będących w zarządzie GDDKiA.
60.	W przypadku, gdy urządzenia, będące w zakresie realizacji poszczególnych modułów rozproszonych, mają być zlokalizowane na terenie pozostającym w zarządzie innych podmiotów niż GDDKiA prosimy o udostępnienie pozwoleń, porozumień, wydanych warunków lub innych dokumentów, która pozwalają stwierdzić, że możliwe jest posadowienie w danej lokalizacji wymaganego urządzenia i jago właściwa wycena	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 59.
61.	Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił gwarancji na elementy infrastruktury, na które Zamawiający utracił gwarancje w wyniku prowadzonych prac przez Wykonawca. W związku z powyżej opisanym Wymaganiem w celu właściwej wyceny przedstawionego wymagania prosimy o wskazanie wszystkich wykonawców wraz z terminami gwarancyjnymi dla infrastruktury przynajmniej w zakresie: CPD Stryków, CPD Warszawa, infrastruktura drogowa i około drogowa w miejscach lokalizacji urządzeń realizowanych w ramach modułów rozproszonych, infrastruktura elektryczna i teletechniczna na odcinkach dróg, przy których planowana jest lokalizacja urządzeń w ramach realizacji modułów rozproszonych	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
62.	Proszę podać szczegółowy schemat postępowania, w przypadku, gdy budynek CPS Warszawa nie będzie mógł zostać przekazany w wymaganym terminie. Proszę podać szczegóły lokalizacyjne oraz wymagania w zakresie prac instalacyjnych, budowlanych dla lokalizacji rezerwowej?	Zamawiający informuje, iż szczegóły zawarte są w par. 2 ust. 5 i ust. 6 Umowy.
63.	W dokumencie OPZ Punkt 1.10 wskazana, że Wykonawca powinien zestawić dwa łącza pomiędzy Warszawą a Strykowem – jedno – w oparciu o infrastrukturę GDDKiA, drugie – dedykowane i dzierżawione od dowolnego operatora telekomunikacyjnego. Prosimy o informację, co oznacza łącze w oparciu o infrastrukturę GDDKiA. Czy Zamawiający wymaga budowy łącza, którego GDDKiA będzie właścicielem?	Zamawiający dokonał zmiany w treści dokumentu głównego OPZ poprzez modyfikację punktów 1.10 i 2.3.
64.	W dokumencie OPZ Punkt 1.10 wskazana, że Wykonawca powinien zestawić dwa łącza pomiędzy Warszawą a Strykowem – jedno – w oparciu o infrastrukturę GDDKiA, drugie – dedykowane i dzierżawione od dowolnego operatora telekomunikacyjnego. Prosimy o informację, co oznacza łącze w oparciu o infrastrukturę GDDKiA. Kto ponosi koszty dzierżawy łącza w okresie trwania projektu i po jego realizacji? Jakie są obowiązki Wykonawcy w zakresie podpisania umowy dzierżawy, przekazania, uzgodnienia warunków umownych?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 63.  Ponadto, Zamawiający wyjaśnia, że koszty dzierżawy w trakcie trwania Umowy ponosi Wykonawca.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
65.	W załączniku S_C_zalaczniki_dane_probki.zip Zamawiający przedstawił strukturę danych między innymi do migracji. Proszę jednoznacznie określić cały zakres migracji danych a także ilość rekordów dla poszczególnych kategorii danych oraz określić szczegółowe wymagania funkcjonalne dotyczące zakresu prac związanych z migracją (np. czyszczenie danych, jakość docelowych migrowanych danych, itd.)	Zgodnie z zapisami OPZ w szczególności dokumentów zawartych w załączniku nr 4 do OPZ : Wymagania dla Modułów Centralnych Opis przedmiotu Zamówienia załącznik SC – „Wymagania funkcjonalne”, "Opis Przedmiotu Zamówienia załącznik SC – „Wymagania niefunkcjonalne”, "Opis Przedmiotu Zamówienia załącznik SC – „Wymagania podstawowe”".
66.	W dokumencie OPZ Punkt 1.10 wskazana, że Wykonawca powinien zestawić dwa łącza pomiędzy Warszawą a Strykowem – jedno – w oparciu o infrastrukturę GDDKiA, drugie – dedykowane i dzierżawione od dowolnego operatora telekomunikacyjnego. Prosimy o informację o wymaganych technicznych parametrach obydwu łączy?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 63.  Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że wymagania w zakresie parametrów łączy zostały opisane w pkt. 2.3. głównego OPZ.
67.	Dotyczy: Punkt 2.1.3.4 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego. W OPZ zapisano, że Wykonawca musi przewidzieć, że do CPD zostaną podłączone 3 lokalne centra zarządzania ruchem, oraz centra zarządzania ruchem w Warszawie i Łodzi oraz potencjalnie może to powodować konieczność instalacji dodatkowych urządzeń w lokalnych CZR. Proszę o jednoznaczne określenie wymagań technicznych w tym zakresie oraz podanie dokładnej liczby urządzeń, jaka jest planowana do podłączenia w poszczególnych lokalizacjach, jaką Wykonawca powinien uwzględnić przy projektowaniu rozwiązania.	Wolumetria i maksymalna liczba urządzeń dla całego projektu zostały określone w tabelach wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych. Zgodnie z OPZ obowiązkiem Wykonawcy jest dostarczenie systemu zaprojektowanego w taki sposób, aby spełniał wymagania Zamawiającego. Opracowanie szczegółowych parametrów technicznych na podstawie OPZ leży po stronie Wykonawcy.
68.	Dotyczy: Punkt 1.5 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego W OPZ stwierdzono, że „Szczegółowy raport pt. „Inwentaryzacja” został zamieszczony w Załącznik 3 i zawiera informacje o przebiegu inwentaryzacji w poszczególnych Oddziałach oraz rekomendacje co do dalszych działań dla każdego ze zinwentaryzowanych urządzeń. Każdy Oddział jest opisany w oddzielnym punkcie wraz z tabelarycznymi podsumowaniami wyników inwentaryzacji urządzeń ITS z uwzględnieniem łączy do materiału ilustracyjnego możliwego do pobrania za pomocą ftp.” W związku z powyższym zapisem proszę o uzupełnienie wspomnianych rekomendacji, co do dalszych działań, które nie zostały określone dla każdego elementu. Proszę o osobne jednoznaczne wskazanie, w jaki sposób pobrać wspomniany materiał za pomocą ftp.	Zamawiający dokonał zmiany OPZ poprzez usunięcie odwołania do dokumentu "Szczegółowy raport pt. Inwentaryzacja".
69.	Dotyczy: Punkt 1.5 dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego. W OPZ zapisano: „Dodatkowo, Zamawiający udostępni istniejącą dokumentację powykonawczą sieci telekomunikacyjnej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w tym kanałów technologicznych, kabli teletransmisyjnych, urządzeń sieciowych, oraz systemów teleinformatycznych posiadanych przez Zamawiającego – realizujących zadania związane z ruchem oraz utrzymaniem sieci drogowej.” W związku z powyższym zapisem proszę o udostępnienie kompletnych materiałów wymienionych w powyższym punkcie dla całego obszaru objętego przedmiotowym projektem.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
70.	Zgodnie z treścią rozporządzenia, UKE nie wymaga pozwolenia radiowego na używanie urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych Radia Obywatelskiego CB wyłącznie w zakresie częstotliwości 26,96 - 27,41 MHz, pracujących z modulacją częstotliwości lub amplitudy (FM/AM/SSB) z mocą wyjściową nadajnika do 4 W. Zamawiający w punkcie 3.4.1. dokumentu „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G” podał jako wymaganie odnośnie nadajnika parametr: „wzmocnienie toru antenowego: +4dB”. W naszej ocenie nie jest to parametr jednoznaczny i może sugerować, że należy pomiędzy nadajnik a antenę dołączyć zewnętrzny wzmacniacz. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nadajnika o mocy wyjściowej równej 4W, maksymalnej dopuszczalnej w Polsce, i uzna że w sytuacji zastosowania nadajnika o mocy wyjściowej równie dopuszczalnej, parametr „wzmocnienie toru antenowego: +4dB będzie spełniony?	Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań zgodnych z przepisami prawa powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej .
71.	Zamawiający w punkcie 3.4.2. dokumentu „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G” podał jako wymaganie odnośnie anteny parametr: „zysk: +9dB”. Parametr „zysk anteny” w zdecydowanej większości anten dostępnych na rynku, podawany jest przez producentów jako zysk w odniesieniu do anteny idealnej (izotropowej) – jednostka dBi, albo jako zysk w odniesieniu do dipola – parametr dBd. W celu dopasowania anteny spełniającej wymagania Zamawiającego, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą aby wartość wymaganego zysku anteny została podana w jednostkach dBi lub dBd.	Zamawiający dokonał zmiany treści SST 101.G
72.	Zamawiający w punkcie 3.4.1. dokumentu „Szczegółowa dokumentacja techniczna 101.c” określił, że: „Łożyska elementów obrotowych muszą być wykonane ze stali nierdzewnej. Nie dopuszcza się plastikowych łożysk ślizgowych”. Czy z uwagi na fakt zasady działania tablic pryzmowych, tj. częstych faz rozruchu napędu, Zamawiający dopuści stosowanie w miejscach stabilizacji elementów pryzmowych łożyska polimerowe? Łożyska POM nie wymagają smarowania, mogą pracować w skrajnie niekorzystnych warunkach atmosferycznych oraz charakteryzują się niższymi oporami tarcie niż łożyska stalowe (mniejszy pobór prądu przy obrocie pryzm, co za tym idzie dłuższa praca na baterii w przypadku braku zasilania sieciowego).	Zamawiający dopuszcza stosowanie łożysk polimerowych. Zamawiający dokonał zmiany OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
73.	Zamawiający w punkcie 3.4.1. dokumentu „Szczegółowa dokumentacja techniczna 101.c” określił, że: „System pryzmowy winien zapobiegać przedostawaniu się kurzu i wody do wewnątrz mechanizmu obrotowego”. Z uwagi na zasadę działania tablic pryzmowych, pomiędzy każdą pryzmą występuje szpara szerokości kilku milimetrów umożliwiającą swobodny obrót pryzm. Technicznie nie jest możliwe zabezpieczenie tablic przed przedostaniem się wody, kurzu lub śniegu na elementy napędu. Wg naszej oceny sam napęd powinien być przystosowany do pracy w trudnych warunkach atmosferycznych tj. np. w zapyleniu, lub wilgoci, a nie być zupełnie odseparowany. Wg naszej wiedzy, żaden producent na rynku nie odseparowuje wszystkich elementów napędowych. Nie jest to technicznie możliwe. Wg. nas parametr ten powinien być określony w następujący sposób: „Przedostający się kurz, woda i śnieg nie powinny wpływać na poprawne działanie systemu pryzmowego”.	Wymaganie dotyczy zabezpieczenia elementów mechanizmu obrotowego, a nie całego znaku, w przypadku zastosowania znaków pryzmowych. Zamawiający oczekuje, że łożyska oraz zespół napędowy będzie zabezpieczony przed bezpośrednim działaniem wody i kurzu. Szczeliny, o których wspomina Wykonawca, są oczywistą konsekwencją stosowania obrotowych graniastosłupów. Przenikanie pyłu, wody i śniegu nie powinno wpływać na prawidłowe działanie znaków pryzmowych.
xxx	Na wstępie do pytań uprzejmie informujemy Zamawiającego, że w świetle wypowiedzi Krajowej Izby Odwoławczej, w wyroku z dnia 17 lipca 2013r.KIO 1606/13, w którym to Skład orzekający KIO wskazał na następujące kwestie: „z mocy przepisu art. 38 ust. 1 ustawy P.z.p. wykonawcy przysługuje uprawnienie do żądania od zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Z przedmiotowym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminem. W ocenie Izby, rzeczony obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Zaś samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane, jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy PZP. Zdaniem Izby, instytucja wyjaśnień nie służy, bowiem formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty”  Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskujemy o udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień w taki sposób, żeby można było uznać za spełniony obowiązek nałożony na Zamawiającego w art. 38 ust.1 Ustawy Pzp. Udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień treści SIWZ, które nie będzie wypełniało powyżej wskazanych warunków może zostać uznane za naruszenie art. 38 ust. 1 PZP i stanowić podstawę do skorzystania przez Wykonawcę ze środków ochrony prawnej.	
xxx	Pytania od nr 1 do nr 20 dotyczą dokumentów OPZ oraz Szczegółowych Specyfikacji Technicznych dla Klas: 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E, zawierających wymagania dla wszystkich urządzeń (tablic i znaków o zmiennej treści) wyświetlających komunikaty o rysunku nieciągłym, w technologii LED RGB dowolnie programowalnej, oraz LED predefiniowanej. Wprowadzenie do pytań od 1 do 8 W dokumencie OPZ rozdz. 2.2.3 Wymagania szczegółowe Zamawiający opisuje, cyt. „Prawidłowe podejście Wykonawcy winno obejmować analizę i realizację wymagań generycznych dla wszystkich klas modułów rozproszonych, wraz z realizacją szczegółowych wymagań zdefiniowanych w specyfikacjach wzorcowych” koniec cytatu, zgodnie z tabelą nr 8. Ponadto, w rozdz. 2.2.4 OPZ Wymagania dla testów, Zamawiający pisze, cyt. „Wszystkie badania i pomiary powinny zostać przeprowadzone zgodnie z wymaganiami norm i przepisów prawa.” koniec cytatu. Dla tablic i znaków o zmiennej treści właściwą normą wyrobu jest PN-EN12966-1:2005+A1:2009, PN-EN12966-2:2005+A1:2009 oraz PN-EN12966-3:2005+A1:2009, które Zamawiający wymienił w OPZ w rozdz.14.3 Normy prawne. W PN-EN12966-1:2005+A1:2009 opisano wymagania oraz metody badań dotyczące nowych znaków i tablic o zmiennej treści oraz sposoby ich oznakowania znakiem CE. Ponadto z informacji w Tabelcy ZA.3 przedmiotowej normy wynika, że w procedurze oceny zgodności wyrobów konieczny jest udział jednostki notyfikowanej w odniesieniu do której wymagania zostały sformułowane w PN-EN12966-2:2005+A1:2009. Na str.4 PN-EN12966-1:2005+A1:2009 dowiadujemy się, że charakterystyki optyczne oraz oddziaływanie środowiskowe, badane są na module testowym urządzenia, ponieważ rozmiary urządzeń uniemożliwiają wykonanie badań w tych zakresach. Ponadto, w PN-EN12966-3:2005+A1:2009 dowiadujemy się, że producent znaków i tablic o zmiennej treści musi posiadać tzw. Zakładową Kontrolę Produkcji dla przedmiotowych wyrobów, która wymaga raz w roku kontroli prowadzonej przez notyfikowaną jednostkę. Potencjalny wykonawca przeanalizował wymagania w zakresie realizacji, wykonywania prób i testów, i sposobów weryfikacji opisanych w SST, oraz porównał do procedury oceny zgodności wyrobu z wymaganiami PN-EN12966-1:2005+A1:2009, PN-EN12966-2:2005+A1:2009 i PN-EN12966-3:2005+A1:2009. W związku z porównaniem tych sposobów należy stwierdzić, że są one zasadniczo niespójne. Nadto, sposób w jaki zostały opisane przez Zamawiającego w SST procedury kwalifikacji wyrobów do zastosowania i wręcz marginalne potraktowanie wymagań sformułowanych w ww. normach, może powodować u zatwierdzających wiele kontrowersji interpretacyjnych, co stwarza realne przesłanki prowadzące do: ☒ pseudo-formalnej oceny, opartej raczej na subiektywnych wrażeniach, niż realnych wynikach pomiaru i skupieniu się wyłącznie na ocenie zgodności informacji podanej przez wykonawcę w dokumentach, np.: dat, podpisów i pieczętek, ☒ dopuszczenia do obrotu urządzeń o wątpliwej jakości, a które po instalacji mogą powodować zagrożenie dla użytkowników ruchu, ☒ ignorowania prawnych regulacji krajowych wdrażających ww. normy do polskiego prawa. W związku z powyższym:	
74.	1. Czy urządzenia opisane w modułach 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102.E oprócz prób i testów FAT, SAT, SIT muszą przejść stosowną procedurę oceny zgodności wyrobu i jego oznakowanie znakiem CE zgodnie z wymaganiami PN-EN12966-1:2005+A1:2009?	Dostarczone urządzenia mają spełniać wymagania opisane w SIWZ i być zgodne z adekwatnymi normami i być dopuszczonymi do obrotu i stosowania.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
75.	2. Czy wykonawca na etapie weryfikacji urządzeń opisanych w modułach 101.A, 101.B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E oprócz pozytywnej oceny uzyskanej we wszystkich formularzach FAT, SAT i SIT ma obowiązek dostarczyć dokumenty o których mowa w przedmiotowych normach oraz z których wynika, że wyrób danego typu przeszedł procedurę oceny zgodności i został dopuszczony do obrotu zgodnie z wymaganiami PN-EN12966-1:2005+A1:2009, PN-EN12966-2:2005+A1:2009 i PN-EN12966-3:2005+A1:2009? Jeżeli tak, to proszę je konkretnie wyspecyfikować?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 74.
76.	3. Czy Zamawiający dopuści do zastosowania wyrobów, wg opisanej w modułach 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E procedury prób i testów, bez udokumentowanego udziału jednostki notyfikowanej?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 74.
77.	4. Czy w trakcie wykonywania prób i testów FAT opisanych w modułach 101.A, 101.B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E producent znaków i tablic VMS ma zapewnić warunki (np. własne laboratorium i sprzęt) w trakcie wykonywania pomiarów? Jakie minimalne wymagania musi spełnić takie laboratorium?	Zamawiający nie precyzuje wymagań odnośnie laboratorium do przeprowadzania testów FAT.
78.	5. Czy w trakcie wykonywania prób i testów FAT opisanych w modułach 101.A, 101.B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E audytor ma obowiązek sprawdzić wszystkie urządzenia, które będą zabudowane w ramach przedmiotowej inwestycji? Jeżeli nie to jaki jest klucz pobierania próbek?	Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest zobowiązany sprawdzić wszystkie urządzenia, które będą zabudowane w ramach inwestycji.
79.	6. Jakie wykształcenie, kwalifikacje i uprawnienia ma posiadać audytor/sprawdzający, który będzie obecny w trakcie prób i testów FAT opisanych w modułach 101.A, 101.B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E?	Zgodnie z OPZ Zamawiający może powołać reprezentującego go audytora do przeprowadzenia testów na różnych etapach wdrożenia.
80.	7. Jakie wykształcenie, kwalifikacje i uprawnienia mają posiadać osoby dopuszczające wyroby do zastosowania w przedmiotowym zadaniu i opisane w modułach 101.A, 101.B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E?	Zamawiający nie precyzuje wymagań odnośnie wykształcenia osoby dopuszczającej wyroby do zastosowania w przedmiotowym zadaniu.
81.	8. Czy laboratorium i urządzenia pomiarowe w trakcie wykonywania prób i testów FAT opisanych w modułach 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E mają posiadać stosowne certyfikaty i jeżeli tak, to jakie?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 77.
82.	9. Zamawiający podaje informację w modułach 101.A, 101. B, 101.F, 102.A, 102.D i 102.E o klasach dotyczącą parametrów luminancji i <u>kontrastu</u> . Odpowiednio dla luminancji L3 (L3*) oraz dla kontrastu R2. Oba parametry są od siebie zależne i powiązane. Jeżeli Zamawiający decyduje się na wymaganie dla parametru luminancji w klasie L3 lub L3(*), to <u>kontrast</u> (prawidłowa nazwa: współczynnik luminancji [R]) powinien mieć klasę na tym samym poziomie, co luminancja, czyli 3. Analogicznie dla tych parametrów w przypadku klas L2 i R2 oraz L1 i R1. Badanie i porównywanie wartości tych parametrów w procesie oceny wyrobu odbywa się zawsze na tych samych poziomach klas. Czy Zamawiający zmieni nazwę kontrast i zastąpi nazwą współczynnik luminancji, oraz zastosuje dla nich klasy na kompatybilnym poziomie?	Zamawiający dokonuje zmian w poszczególnych dokumentach SST poprzez zmianę terminu "kontrast" na "współczynnik luminancji". Podtrzymuje się wymagania postawione w przytoczonych dokumentach w odniesieniu do optyki podkreślając, że wymagania te są wymaganiami minimalnymi. Zwraca się uwagę, że Wykonawca na etapie projektowania musi dobrać wszystkie parametry do konkretnej lokalizacji, a związek pomiędzy klasami L i R nie jest ustalony wprost.  Ponadto Zamawiający dokonuje zmian w poszczególnych dokumentach SST w zakresie minimalnej wielkości rastra.
83.	10. Zamawiający wymaga w rozdz. 3.3 SST modułów 101.A, 101.B, 101. F, 102.A, 102.D i 102.E, by moduł(y) miał możliwość zmiany parametrów pracy w odniesieniu do parametrów optycznych. Czy Zamawiający może wyjaśnić bardziej precyzyjnie i wymieni konkretne parametry pracy oraz parametry optyczne podlegające rejestracji?	Minimalna lista zdarzeń i parametrów pracy podlegających rejestracji jest wyszczególniona w poszczególnych SST.
84.	11. W rozdz. 3.4.2 SST modułów 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102.E Zamawiający wymaga, by sterownik systemowy nadzorujący pracę tablicy o zmiennej treści posiadał zabezpieczenia przed dostępem osób postronnych, a w szczególności przed możliwością modyfikacji rejestrów. Tego typu zabezpieczenie posiada znak czy też tablica o zmiennej treści. Czy Zamawiający oczekuje, że sterownik systemowy instalowany wewnątrz obudowy znaku czy też tablicy o zmiennej treści musi posiadać swoje, niezależne zabezpieczenie?	Zamawiający wymaga, aby sterownik systemowy nadzorujący pracę tablicy o zmiennej treści posiadał należyte zabezpieczenia przed dostępem osób postronnych, a w szczególności przed możliwością modyfikacji rejestrów. Wymagania dla bezpieczeństwa teleinformatycznego zostały opisane w OPZ.
85.	12. Zamawiający wymaga w rozdz. 3.4.3 SST modułów 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E, by elektronika modułu była montowana w szafkach teletechnicznych. Tak sformułowane wymaganie może prowadzić do absurdu, bo np. tablice i znaki o zmiennej treści, które są istotną częścią modułu(ów) również są wyposażone w elektroniczne podzespoły. Ponadto, w tym samym rozdziale podaje informację, że dostęp do podzespołów elektronicznych ma się odbywać poprzez system drzwi tylnych. Czy Zamawiający wymaga, by cała elektronika np. tablic i znaków o zmiennej treści była instalowana w osobnych szafkach teletechnicznych, oraz czy Zamawiający oczekuje, by szafka teletechniczna była wyposażona w system drzwi tylnych? Co w wypadku kamery? Czy obudowa kamery ma zawierać tylko optykę a przetwarzanie obrazu ma być realizowane w szafie teletechnicznej?	Zamawiający nie precyzuje ulokowania elementów elektroniki MR.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
86.	13. Zamawiający nie dopuszcza w rozdz. 3.4.3 i 3.4.4 SST modułów 101.A, 101. B, 101.F, 102. A, 102. D i 102. E stosowania filtrów osuszających w celu eliminowania skutków kondensacji. Jednocześnie ustalił stopień szczelności obudów tablic i znaków o zmiennej treści wynosił IP54. Taki poziom szczelności nie gwarantuje wyeliminowania skutków kondensacji pary wodnej wewnątrz obudów. Ponadto, biorąc pod uwagę funkcjonalny aspekt specyfikacji, ze zdziwieniem należy odnotować fakt sformułowania wymagania dotyczącego w tym konkretnym przypadku szczegółu technicznego, jakim jest stosowanie wkładek absorbujących wilgoć. Tym bardziej, że koszt zastosowania i wymiany tych wkładek jest niewielki, a przeglądy prewencyjne dwa razy w roku wystarczą, by stwierdzić, czy ich wymiana jest konieczna, czy nie. Zatem, czy Zamawiający oczekuje, że problem kondensacji wewnątrz obudów tablic i znaków o zmiennej treści z poziomem ochrony szczelności obudowy IP54 ma być rozwiązany przy pomocy o wiele droższego i energochłonnego systemu dedykowanych wentylatorów i grzałek?	Zamawiający nie postawił w żadnym z tych dokumentów wymagania wykonania obudów w klasie szczelności IP54. Zamawiający oczekuje, że dostarczone obudowy poprzez rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe (np. podwójne ściany, wypełnienie materiałem izolacyjnym, przestrzenie wentylacyjne) zminimalizują ryzyko kondensacji.
87.	14. W kontekście powyższego wywodu. Czy Zamawiający wymaga dostarczenie ZTT w obudowach o IP68? Należy zaznaczyć, że takie urządzenie nie istnieje na rynku.	Zamawiający nie postawił w żadnym z wskazanych dokumentów wymagania wykonania ZTT w klasie IP68.
	Wprowadzenie do pytań od 15 do 22 Zamawiający w rozdz. 3.8 SST modułów 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102.E, podaje informację, że Wykonawca dobierze maksymalną moc przyłączeniową przyłącza zasilającego moduły(y). Dla kombinacji klas parametrów charakterystyki optycznej, które zdefiniował Zamawiający odpowiednio: C2, L3(*), R2 (powinno być R3) i B6 największe zużycie energii elektrycznej występuje, gdy wszystkie diody LED RGB są aktywne i emitują światło barwy białej. Zużycie energii matrycy LED RGB to iloczyn: rozdzielczości [liczba pikseli] x napięcie zasilania źródeł prądowych [V] x wartość natężenia prądu zasilającego pojedynczy piksel [A]. Przy założeniu, że: • wysokość matrycy wynosi a = 60 pikseli, a szerokość b = 320, co łącznie daje liczbę 19200 pikseli, • U = napięcie zasilania źródła prądowego pojedynczego piksela wynosi np. 5V, • I = wartość prądu zasilającego pojedynczy piksel wynosi np. 150 mA. Wylczenie maksymalnego zużycia energii matrycy LED wyrazi się następującym wzorem: $P = (a \times b) \times U \times I$ i przyjmie wartość : 14,4 kW, do której należy doliczyć zużycie pozostałych elementów urządzenia, jak np.: zasilacze, grzałki, wentylatory, itp. Łączne, maksymalne zużycie energii pojedynczego modułu może wynieść nawet 18 kW. W przeliczeniu na m2 i rastrze (odstęp między pikselami) = 20mm, maksymalne zużycie energii wyniesie 2,35 kW. Warto zauważyć, że wentylatory są elementami mechanicznymi o wysokim stopniu zawodności w porównaniu ze znakami ZTT, które powinny nieprzerwanie działać przez okres ponad 10 lat. Ponadto, na trwałość diod LED mających zastosowanie w tablicach i znakach o zmiennej treści, nie bez znaczenia pozostaje wartość prądu jakim są zasilane diody LED, oraz związana z tym temperatura pracy złącza P-N. Niemal wszyscy producenci diod LED dla każdego jej typu podaje w ogólnodostępnej karcie technicznej dopuszczalną wartość prądu, po przekroczeniu której zużycie diody (degradacja) postępuje katastrofalnie. Należy przy tym zaznaczyć, że diody LED, nawet tego samego typu nie degradują się równomiernie, więc nie trudno wyobrazić sobie komunikat wyświetlany na powierzchni obrazowej tablicy, czy też znaku zmiennej treści o ograniczonej lub też niejednoznacznej czytelności i widoczności. Zatem, im mniejsza wartość prądu zasilającego diodę LED, tym mniejsze jej zużycie i dłuższa eksploatacja na poziomie wartości wymaganej kombinacji klas charakterystyki optycznej przez Zamawiającego. <u>Biorąc pod uwagę powyższe:</u>	
88.	15. Czy Zamawiający podtrzymuje swobodę projektowania przez Wykonawcę parametrów przyłącza zasilającego, w zależności od maksymalnego zużycia energii tablicy, czy znaku o zmiennej treści, które będą zastosowane w przedmiotowej inwestycji?	Zamawiający podtrzymuje zasadę swobody projektowania przez Wykonawcę parametrów przyłącza energetycznego przy jednoczesnym spełnieniu wymagań SIWZ.
89.	16. Ze względu, że koszt energii elektrycznej używanej przez ZTT o wysokim poborze mocy może być wyższy nawet o 200 tys. zł/rocznie w porównaniu do ZTT wysokiej jakości, prosimy o informacje kto pokrywa koszty energii elektrycznej zasilania znaków/tablic o zmiennej treści (diody LED, grzałki, wentylatory) w całym okresie eksploatacji?	Koszty zużycia energii elektrycznej ponosić będzie Zamawiający.
90.	17. Czy Zamawiający planuje wymianę całości bądź części infrastruktury przydrożnej niedługo po upływie okresu gwarancji z uwagi na istotny spadek efektywności niektórych urządzeń np. znaków o zmiennej treści?	Wykonawca będzie świadczył usługi utrzymania i wsparcia Systemu zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.
91.	18. Czy Zamawiający będzie wymagał, że Wykonawca dostarczy informację o maksymalnym zużyciu energii dla każdego typu tablicy i znaku o zmiennej treści wykonanych w technologii LED RGB, które opisał w odpowiadającym im modułach SST?	Wykonawca jest zobowiązany do przekazania kompletnej dokumentacji w tym zawierającej informacje o o maksymalnym zużyciu energii dla każdego typu tablicy i znaku o zmiennej treści w cyklu życia urządzenia
92.	19. Czy Zamawiający będzie wymagał, że Wykonawca dostarczy informację o każdym typie diod LED, które zostały użyte w tablicach i znakach o zmiennej treści jakie zamierza dostarczyć na przedmiotowe zadanie?	Wykonawca powinien dostarczyć pełną dokumentację techniczną stosowanych rozwiązań wraz ze specyfikacją elementów aktywnych rozwiązań.
93.	20. Czy Zamawiający, będzie wymagał od osób dopuszczających np.: w procedurze FAT, by producent załączył wszystkie diody w matrycy LED RGB przy pełnym natężeniu emitującym światło białe, a audytor mógł wykonać pomiar wartości prądu zasilającego wybranej losowo diody LED RGB, by mógł porównać wynik z wartością prądu dopuszczalnego, jaką podaje producent diody LED RGB w karcie technicznej i ocenić na tej podstawie trwałość tablicy i/lub znaku o zmiennej treści i przydatność do ich zastosowania na przedmiotowym zadaniu pod kątem trwałości?	Minimalny zakres testów został opisany w SIWZ. Zgodnie z OPZ Zamawiający ma prawo zgłaszać konieczność przeprowadzenia dodatkowych testów na dowolnym etapie realizacji umowy, weryfikujących spełnienie wymagań opisanych w SIWZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
94.	<p>21. Poniżej przykład informacji jaką zazwyczaj podaje producent diody LED RGB w karcie technicznej, w odniesieniu do maksymalnej wartości prądu zasilającego (Forward Current) i temperaturze złącza P-N Ta = 25oC [uwaga - tutaj w piśmie jest wklejony obraz]:</p> <p>Ta informacja ma kluczowe znaczenie w odniesieniu do oczekiwanej przez Zamawiającego trwałości i ocenie przydatności do zastosowania. Wynika z niej, że sumaryczna wartość prądu zasilającego diodę LED RGB wynosi: <math>[IF = IF(Blue) + IF(Green) + IF(Red)]</math> 120mA. Należy zwrócić uwagę, że wraz ze wzrostem temperatury złącza P-N, maleje sumaryczna wartość dopuszczalna prądu zasilającego diodę LED RGB. Przy, maksymalnej temperaturze roboczej złącza P-N jaką dopuszcza Zamawiający na przedmiotowym zadaniu (+55oC), należy uwzględnić, że wartość sumaryczna IF(RGB), powyżej której dioda ulega szybkiej degradacji wynosi znacząco mniej od tej, która jest podana w karcie technicznej. Dlatego też producent diod LED przy użyciu odpowiednich charakterystyk prezentuje te zależności. W warunkach intensywnego oddziaływania promieni UV w środowisku roboczym tablic i znaków o zmiennej treści, luminancja wyświetlanego komunikatu sięga 100%, a zużycie diody LED, jakie wtedy występuje jest ekstremalne. Dlatego też, po stosunkowo krótkim okresie eksploatacji można zaobserwować na niektórych ZTT wyświetlane „dziwne” komunikaty o niejednorodnej charakterystyce emisji światła lub różnorodnej (nie dopuszczalnej) barwie.</p> <p>Należy zwrócić szczególną uwagę na ten aspekt, np.: na etapie FAT i weryfikacji informacji z przywołanych wyżej dokumentów, pozwoli to ograniczyć w znacznym stopniu prawdopodobieństwo dopuszczenia do zastosowania wątpliwych jakościowo urządzeń.</p> <p>Czy Zamawiający będzie wymagał, aby audytor w trakcie FAT oprócz opisanych tam czynności, wykonywał również losowo pomiary wartości natężenia prądu zasilającego diod LED, zgodnie z opisanym wyżej sposobem, w celu oceny trwałości modułów do zastosowania?</p>	<p>Minimalny zakres testów został opisany w SIWZ. Zgodnie z OPZ i Umową Zamawiający ma prawo zgłaszać konieczność przeprowadzenia dodatkowych testów na dowolnym etapie realizacji umowy, weryfikujących spełnienie wymagań opisanych w SIWZ.</p>
95.	<p>22. W jaki sposób Zamawiający zamierza oceniać niewłaściwe działanie znaków i tablic o zmiennej treści związane z parametrami charakterystyki optycznej w trakcie długoletniej eksploatacji, oraz udowodnić ewentualne odstępstwo od wymagań normy wyrobu oraz niniejszej specyfikacji i wyegzekwować działanie naprawcze od Wykonawcy? Czy oprócz oceny wizualnej w trakcie przeglądów konserwacyjnych zamierza wykonywać jakiegokolwiek pomiary wcześniej wymienionych parametrów?</p>	<p>Zamawiający zastrzega sobie prawo do zażądania przeprowadzenia testów znaków w jego obecności zgodnie z procedurą FAT (oprócz dostarczenia przez Wykonawcę deklaracji zgodności).</p> <p>W przypadku podejrzenia niewłaściwego działania znaków w okresie gwarancji (w tym odstępstw od wymaganych parametrów optycznych) Wykonawca zostanie wezwany do wykonania działań naprawczych. W przypadku rozbieżnego stanowiska pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, dotyczącym funkcjonowania znaku, Zamawiający może zlecić niezależnej firmie ekspertyzę. W przypadku, gdy ekspertyza potwierdzi zastrzeżenia Zamawiającego, kosztami przeprowadzenia ekspertyzy zostanie obciążony Wykonawca.</p>
96.	<p>23. W rozdz.3.9.2 SST modułów 101.A, 101. B, 101. F, 102. A, 102. D i 102. E, Zamawiający określił czasy reakcji w przypadku awarii elementów modułów. Czy Zamawiający wyjaśni sposób postępowania w przypadkach, gdy wezwanie, czy też zgłoszenie awarii będzie nieuzasadnione? Kto pokryje koszty takiej interwencji?</p>	<p>Zamawiający wymaga, aby SC umożliwiał przeprowadzanie czynności zdalnego sprawdzenia poprawności pracy MR: 101.A, 101.B, 101.F, 102. A, 102.D i 102.E.</p> <p>Ponadto Zamawiający dokonał zmiany OPZ i IPU w zakresie wymagań dla świadczenia usług wsparcia i utrzymania.</p>
97.	<p>24. W rozdz.3.4.2 SST modułu 101. F Zamawiający podaje klasy dla takich parametrów jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kontrast – R2, i</li> <li>• współczynnik luminancji – R3.</li> </ul> <p>Czy Zamawiający wyjaśni na czym polega różnica pomiędzy tymi parametrami i jak należy interpretować tak sformułowany zapis?</p>	<p>Zamawiający dokonał zmian w OPZ.</p>
98.	<p>25. KSZR w dokumentacji przetargowej został opisany, jako zespół współpracujących modułów logicznych implementujących określone funkcjonalności. Funkcjonalności te w zakresie modułów rozproszonych są jednakże realizowane przez fizyczne urządzenia znajdujące się w szczególności w pasie drogowym. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób Zamawiający planuje implementację funkcjonalności modułu rozproszonego w odniesieniu do fizycznych urządzeń. Czy jeden moduł rozproszony odpowiada za realizację funkcjonalności w oparciu o wszystkie urządzenia danego typu (przykładowo znaki VMS), czy może dany moduł rozproszony winien być związany tylko z jednym urządzeniem, lub zestawem urządzeń w jednej lokalizacji?</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że Klasę Modułu Wdrożeniowego należy rozumieć jako rozwiązanie stosowane w jednej lokalizacji (np. jeden moduł w klasie 101A może składać się z tablicy ZTT wraz ze sterownikami i urządzeniami komunikacyjnymi oraz innymi urządzeniami niezbędnymi do jego funkcjonowania).</p> <p>Wykonawca ma wdrożyć liczbę Klas Modułów Rozproszonych zgodnie z Załącznikiem nr 3 Inwentaryzacja "Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych" i określonych w Formularzu Cenowym.</p>
99.	<p>26. Analiza przypadku doprowadza do sytuacji, w której jedno urządzenie zlokalizowane na drodze winno realizować funkcjonalności dwóch lub więcej modułów rozproszonych. W związku z tym pojawia się potencjalny konflikt funkcji realizowanych przez to konkretne urządzenie. Przykładowo znaki VMS w technologii FULL RGB są w stanie realizować funkcjonalności modułu przekazywania informacji, instrukcji dla kierujących oraz modułu sterowania prędkością i pasami ruchu. Który z modułów powinien być odpowiedzialny za zarządzanie priorytetami?</p>	<p>Opisana w pytaniu sytuacja nie może mieć miejsca. Dostarczony system powinien zapewnić realizację wymagań Zamawiającego w zakresie wszystkich wymaganych Klas Modułów Rozproszonych w danej lokalizacji i w tym samym czasie.</p> <p>Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której funkcjonalności jednej Klasy Modułu Rozproszonego byłyby realizowane kosztem realizacji funkcjonalności innej Klasy.</p>
100.	<p>27. Przekazana przez GDDKiA lista interfejsów w postaci plików xsd jest dalece niekompletna i nie pozwala chociażby na identyfikację urządzeń źródłowych czy docelowych informacji przekazywanych w plikach. Czy załączone pliki są obligatoryjne, czy mogą zostać rozbudowane przez potencjalnego wykonawcę w sposób pozwalający na realizację funkcjonalności zawartych w poszczególnych modułach KSZR? Przykład: czas trwania wyświetlania znaków w sekwencji.</p>	<p>Załączone pliki XSD w uzasadnionych przypadkach i za zgodą Zamawiającego mogą zostać rozbudowane przez Wykonawcę. Zmodyfikowane przez Wykonawcę pliki będą podlegały zatwierdzeniu przez Zamawiającego.</p> <p>Odnośnie przykładu wskazanego w pytaniu: czas wyświetlania sekwencji znaków na tablicy zmiennej treści jest określony w elemencie czasWyświetlania. Zamawiający nie przewiduje różnicowania czasu wyświetlania poszczególnych znaków w ramach jednej sekwencji, więc rozszerzanie schematu o czas wyświetlania poszczególnych znaków nie jest konieczne.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
101.	28. Wymiana danych pomiędzy modułami scentralizowanymi oraz modułami rozproszonymi winny być zaimplementowane w postaci szyny ESB. Prosimy o doprecyzowanie, czy GDDKiA przewiduje zastosowanie jednej szyny danych dla obu rodzajów modułów MR i MC? Czy wymiana informacji do urządzeń terenowych winna także odbywać się za pośrednictwem tej szyny ESB?	Wymiana danych pomiędzy Systemem Centralnym a Klasami Modułów Rozproszonych ma być realizowana za pośrednictwem Szyny Integracyjnej. Zamawiający wymaga aby Szyna Integracyjna była komponentem informatycznym wchodzącym w skład Systemu Centralnego.
102.	29. Czy zamawiający zmienia wymaganie odnośnie kierownika projektu na osobę, która pełniła funkcję kierowniczą w projekcie (tj. kierownika projektu lub dyrektora projektu), po stronie wykonawcy, w co najmniej dwóch zamówieniach ukończonych w ostatnich 8 latach przed terminem złożenia oferty. Każde z zamówień obejmowało zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym. Łączna wartość dwóch zamówień powinna wynosić nie mniej niż 20 mln PLN brutto. W każdym z zamówień osoba pełniła funkcję kierowniczą przez okres minimum 12 miesięcy obejmujący etap końcowy zamówienia aż do jego zakończenia.	Zamawiający pozostawia w przedmiotowym zakresie treść warunków udziału w postępowaniu w dotychczasowym brzmieniu.
103.	30. W punkcie 7.3 SIWZ Zamawiający zastrzega, iż może na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. W jakiś sposób, na podstawie jakich wskaźników Zamawiający planuje dokonać takiej oceny?	Zamawiający podkreśla, że cytowany przez Wykonawcę zapis pkt. 7.3 SIWZ to treść art. 22d ust. 2 ustawy Pzp. Informuje jednocześnie, że każda taka sytuacja będzie analizowana przez Zamawiającego indywidualnie - Zamawiający nie dysponuje katalogiem wskaźników przy pomocy, których dokona swojej oceny
104.	31. W punkcie 5.5 SIWZ oraz 1.2.2 OPZ Zamawiający wymaga, aby personel (w tym osoby kluczowe) wykonawcy (lub podwykonawcy) był zatrudniony na podstawie umowę o pracę. Czy wobec wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt. KIO 920/18 stwierdzającego, że na etapie udziału w postępowaniu personel wykonawcy nie musi być zatrudniony na podstawie umowy o pracę a wystarczy zatrudnienie na podstawie umowy cywilno-prawnej, Zamawiający dopuszcza zatrudnienie osób kluczowych na etapie postępowania przetargowego na podstawie umowy cywilno - prawnej?	Zamawiający nie ingeruje w strukturę i sposób zatrudnienia członków personelu Wykonawcy na etapie postępowania przetargowego.
105.	32. Kontynuując powyższe zagadnienie należy zauważyć, że osoby na stanowiskach kierowników projektu czy kierowników budowy wykonują swoje funkcje samodzielnie, zazwyczaj na podstawie zawartych kontraktów, które efektywniej niż umowa o pracę regulują zasady świadczenia pracy zwłaszcza w zakresie niezbywalnych uprawnień pracowników wynikających z KP. Zatem, zdaniem wykonawcy korzystniejsze jest zatrudnienie osób pełniących kluczowe funkcje w ramach realizacji przedmiotowego projektu na podstawie umowy cywilno-prawnej niż na podstawie umowy o pracę. Czy zamawiający rozszerzy wymagania o możliwość zatrudnienia osób kluczowych na podstawie umów cywilno-prawnych?	Zamawiający potwierdza, że zgodnie z pkt. 1.2.2 OPZ zdanie ostatnie, zatrudnienie na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie.
106.	33. W punkcie 1.4.3.1 Zamawiający wymaga aby m.in. Wykonawca jest odpowiedzialny za przekształcenie istniejącego PID-u w Gdańsku w CZR, zgodnie z poniższymi wymaganiami: h) Ustalenie dodatkowej obsady pracowniczej dla realizacji zadań związanych z zarządzaniem ruchem drogowym, i) Ustanowienie dodatkowych stanowisk pracy dla operatorów CZR z punktem dostępu do Systemu, umożliwiającymi monitorowanie ruchu drogowego i zarządzanie zdarzeniami. Czy należy to rozumieć, że wykonawca ma w tym zakresie pełną dowolność? Czy koszty związane z ustanowieniem (np. koszty wynagrodzeń operatorów CZR) dodatkowych stanowisk są po stronie wykonawcy?	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ.
107.	34. W punkcie 1.4.3.2, w tabeli 6. Zamawiający określa wzajemną zastępowalność CZR. Czy należy przez to rozumieć, że w ramach przedmiotowego zamówienia należy wyposażać CZR w Gdańsku w oprogramowanie umożliwiające zarządzanie systemem w takim zakresie jak to jest przewidziane w odniesieniu do CZR w Warszawie i Strykowie?	Zamawiający dokonał uszczegółowienia w treści OPZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie CPD lokalizacja w Warszawie i w Strykowie mają być redundantne i mają się replikować. Natomiast w zakresie Centrów Zarządzania Ruchem (podłączonych do CPD) ma być możliwość wzajemnej zastępowalności (bez funkcji administrowania CPD).
108.	35. Jakie funkcjonalności powinno posiadać oprogramowanie dostarczone w ramach niniejszego postępowania przeznaczone do CZR we Wrocławiu oraz Końcach.	Zgodnie z OPZ i Umową. Wyjaśniamy ponadto, że w zakresie Systemu Centralnego musi on zostać tak zaprojektowany, aby wszystkie funkcjonalności były dostępne we wszystkich Centrach Zarządzania Ruchem (z wyłączeniem funkcjonalności technicznych związanych z technicznymi aspektami zarządzania warstwą serwerową, które powinny być dostępne w lokalizacjach w których będą budowane CPD).

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
109.	36. W związku z pojawiającymi się w dokumentacji rozbieżnościami odnośnie pojęć: moduł rozproszony oraz klasa modułu rozproszonego, prosimy o doprecyzowanie, co dokładnie Zamawiający rozumie przez te pojęcia, jaki jest ich ekwiwalent fizyczny oraz funkcjonalny oraz jaki zachodzi związek pomiędzy tymi pojęciami.	Zamawiający informuje, że definicje dostępne są w słowniku stanowiącym załącznik do Umowy. W tym zakresie Zamawiający dokonał zmiany w treści SIWZ.  Ponadto zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 98.
110.	37. Prosimy o uszeregowanie dokumentów niniejszego postępowania w listę, ze względu na pierwszeństwo, która w wypadku wątpliwości odnośnie interpretacji zapisów będzie miała zastosowanie, w celu rozstrzygnięcia ewentualnych rozbieżności.	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami par. 28 ust. 8 Umowy, w przypadku rozbieżności pomiędzy postanowieniami zamieszczonymi bezpośrednio w Umowie a postanowieniami Załączników, pierwszeństwo mają postanowienia Umowy. Powyższe nie wyklucza łącznej interpretacji postanowień Umowy i Załączników, jeśli w zakresie danego zagadnienia nie są ze sobą sprzeczne, lecz się wzajemnie uzupełniają. Zamawiający nie przewiduje szeregowania załączników pod kątem ważności - dokumenty te wzajemnie się uzupełniają.
111.	38. W dokumentacji pojawiają się określenia CZR w Łodzi oraz CZR w Strykowie. Czy te pojęcia są używane zamiennie czy chodzi o dwa różne CZR?	Zamawiający dokonał zmiany w zapisach OPZ poprzez uspoźnienie określeń CZR Łódź i CZR Stryków.
112.	39. Wymagania dotyczące ścian wizyjnych określone w 2.1.13 wydają się zdaniem wykonawcy nienowoczesne wobec dostępnych nowych technologii np. OLED. Prosimy o dopuszczenie również innych technologii ścian graficznych, które są lepsze bądź równoważne w porównaniu z technologią DLP.	Zamawiający dokonuje zmiany w treści OPZ w zakresie objętym pytaniem. .
113.	40. Tabela 8 OPZ zawiera 28 pozycji szczegółowych specyfikacji technicznych klas modułów rozproszonych. Natomiast na serwerze Zamawiającego znajdują się 27 dokumenty. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.	Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ.
114.	41. Czy w wypadku usterki/awarii jednego znaku ZZT zainstalowanego w określonym przekroju drogi, zdarzenie takie będzie interpretowane jak awaria MR w rozumieniu 9.2 OPZ?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 98.  Ponadto Zamawiający dokonał zmiany w głównym OPZ w zakresie pkt. 9.
115.	42. W jaki dokładnie sposób oraz na podstawie, jakich danych powinna być obliczana dostępność operacyjna, o której mowa w 9.2, w tabeli 11 OPZ?	Zamawiający dokonał zmiany w głównym OPZ w zakresie pkt. 9.
116.	43. Czy kategoria dostępności z tabeli 11 OPZ jest tożsama z kategoriami, o których mowa w 9.2.1?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 115.
117.	44. Prosimy o doprecyzowanie sposobu rozliczenia kosztów usuwania awarii/usterki systemu/MR w wypadku, gdy przyczyną było zdarzenie losowe/niezależny czynnik zewnętrzny.	Zamawiający wyjaśnia, że koszty związane ze świadczeniem usług utrzymania są po stronie Wykonawcy.  Ponadto zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 115.
118.	45. Czy Zamawiający przewiduje ubezpieczenie odebranej infrastruktury w pełnym zakresie w tym od zdarzeń losowych, przepięć itp.? Kto pokrywa koszty takiego ubezpieczenia?	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami par. 21 ust. 2 pkt 1) Umowy, obowiązek ubezpieczenia Infrastruktury spoczywa na Wykonawcy do chwili protokolarnego odbioru Infrastruktury. Po tym czasie Infrastruktura przechodzi pod ochronę ubezpieczeniową Zamawiającego na warunkach, na jakich ubezpieczana jest cała infrastruktura Zamawiającego.
119.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.9 str. 7. „Realizacja Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym dofinansowywana jest po stronie Zamawiającego ze środków unijnych i realizowana jest w ramach CEF. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z umową o dofinansowanie, i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne.” Prosimy o udostępnienie kopii przywołanej umowy o dofinansowanie.	Kopia umowy o dofinansowanie zostanie przekazana jako Załącznik nr 4 do Umowy.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
120.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.9 str. 7. „Wykonawca jednocześnie oświadcza, że jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy spowoduje utratę dofinansowania, skutki takiej utraty obciążają Wykonawcę.” Prosimy o zmianę brzmienia na „Wykonawca jednocześnie oświadcza, że jeśli niewykonanie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca lub nienależyte wykonanie Umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca spowoduje utratę dofinansowania, skutki takiej utraty obciążają Wykonawcę.”	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
121.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.8 str. 15 „ wzajemna integracja Modułów wdrożeniowych, a także integracja tych Modułów z innymi systemami Zamawiającego – z Regionalnymi Projektami Wdrożeniowymi równolegle wdrażanymi przez Zamawiającego oraz z systemami już istniejącymi (w tym z Krajowym Punktem Dostępowym). Prosimy o pełną listę „innych systemów” oraz pełną listę „systemów już istniejących”.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia Umowy poprzez wskazanie obowiązku integracji z Regionalnymi Projektami Wdrożeniowymi oraz Krajowym Punktem Dostępowym.
122.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.1 str. 19. „ Wykonawca zostanie zobowiązany do przygotowania i przedłożenia Zamawiającemu, w terminach wskazanych w OPZ szczegółowej Dokumentacji, w szczególności analitycznej, projektowej, budowlanej, o stopniu szczegółowości niezbędnym do prawidłowego wdrożenia Systemu Centralnego, w tym wykonania robót, rozmieszczenia Modułów wdrożeniowych oraz umożliwiającym prawidłową weryfikację, przegląd, sprawdzenie lub zatwierdzenie elementów takich jak obliczenia, rysunki, mapy, instrukcje, modele, itp.” Prosimy o uzupełnienie listy elementów lub usunięcie zwrotu „itp.”	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
123.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt. 12 str. 20. „Wykonawca zobowiązuje się, że Infrastruktura sprzętowa będzie wystarczająca do należytego wykonania Umowy, w tym także dla należytego zarządzania ruchem drogowym. „ Prosimy o wskazanie dokumentu lub dokumentów opisujących należyte zarządzanie ruchem drogowym lub o wykreślenie części zdania „, w tym także dla należytego zarządzania ruchem drogowym.”	Należyte zarządzanie ruchem drogowym jest jednym z celów Zamawiającego. Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
124.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt. 18 str. 21. „ Przejście na Zamawiającego prawa własności Infrastruktury sprzętowej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku eksploataowania, utrzymywania, zastąpienia nowymi oraz modernizacji elementów Infrastruktury sprzętowej, a także instalowania kolejnych zgodnie z niniejszą Umową i OPZ. Prosimy o wskazanie fragmentu Umowy lub OPZ opisującego obowiązki eksploataowania elementów Infrastruktury sprzętowej lub wykreślenie słowa „eksploatowania”.	Zamawiający wyjaśnia, że Umowa dotyczy używania elementów infrastruktury, co stanowi jej eksploatację, stąd niemożliwe jest usunięcie zapisów dotyczących eksploatacji. Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
125.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt. 29 str. 23 „ Po stronie Wykonawcy spoczywa obowiązek uzyskania wszelkich decyzji, pozwoleń, zezwoleń, uzgodnień, zgłoszeń itp., w celu realizacji prac i należytego funkcjonowania Systemu Centralnego. Prosimy o uzupełnienie listy lub usunięcie zwrotu „itp.”	Zamawiający wyjaśnia, że lista musi pozostać otwarta, gdyż w tym momencie nie ma możliwości określić wszystkich dokumentów, których uzyskanie będzie wymagane w przyszłości.
126.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.32 str. 23. Wykonawca zobowiązuje się wykonać wszystkie niezbędne opracowania i uzyskać pozwolenia, zezwolenia, zgody, uzgodnienia itp. w tym zakresie. Prosimy o uzupełnienie listy lub usunięcie zwrotu „itp.”	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
127.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.35 str. 24. „ Wykonawca zobowiązuje się podjąć na własną odpowiedzialność i na własny koszt wszelkie środki zabezpieczające wymagane rzetelną praktyką budowlaną oraz aktualnymi okolicznościami, niezbędne do zabezpieczenia praw właścicieli nieruchomości i budynków sąsiadujących z terenem budowy oraz unikanie jakichkolwiek zakłóceń czy szkód.” Prosimy o wykreślenie słowa „jakichkolwiek”. Nie jest możliwe prowadzenie prac w zakresie przedmiotu umowy bez jakichkolwiek zakłóceń.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie i nowy zapis otrzymuje brzmienie: "Wykonawca zobowiązuje się podjąć na własną odpowiedzialność i na własny koszt wszelkie środki zabezpieczające wymagane rzetelną praktyką budowlaną oraz aktualnymi okolicznościami, niezbędne do zabezpieczenia praw właścicieli nieruchomości i budynków sąsiadujących z terenem budowy oraz unikanie zakłóceń czy szkód."
128.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.47 str. 25 „Plan Wdrożenia powinien uwzględniać w szczególności: ..... g) inne elementy wymienione w Umowie i Załącznikach do niej.”. W celu uniknięcia ewentualnej przyszłej dyskusji na temat zawartości Planu Wdrożenia prosimy o wskazanie wszystkich elementów, które powinien uwzględniać Plan Wdrożenia lub usunięcia z listy punktu g).	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
129.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.57 str. 26. „Po uruchomieniu Systemu Centralnego na środowisku produkcyjnym Zamawiającego, Zamawiający wystawi na rzecz Wykonawcy świadectwo wdrożenia, potwierdzające uruchomienie i funkcjonowanie Systemu Centralnego.” Prosimy o przedstawienie szablonu przywołanego „świadectwa wdrożenia” w celu zapoznania się ze skutkami wydania takiego dokumentu.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie poprzez dodanie załącznika nr 8 do Umowy "Wzór świadectwa wdrożenia"
130.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.59 str. 27.” Wykonawca zobowiązany jest na bieżąco i w sposób ciągły oceniać zagrożenia dla bezpieczeństwa oraz wdrożyć proces dokonywania takich ocen, jak również wdrażania działań naprawczych i zmian koniecznych do bieżącego uwzględniania wszelkich pojawiających się zagrożeń”. Prosimy o informację czyje lub czego bezpieczeństwo Zamawiający ma na myśli.	Zamawiający wyjaśnia, że zapis, jako umieszczony w podrozdziale "Wdrożenie Systemu" dotyczy bezpieczeństwa Systemu.
131.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.59 str. 27.” Wykonawca zobowiązany jest na bieżąco i w sposób ciągły oceniać zagrożenia dla bezpieczeństwa oraz wdrożyć proces dokonywania takich ocen, jak również wdrażania działań naprawczych i zmian koniecznych do bieżącego uwzględniania wszelkich pojawiających się zagrożeń”. Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie czynność lub proces „bieżącego uwzględniania wszelkich pojawiających się zagrożeń” wraz z podaniem informacji, jakie zadania mają zostać wykonane przez Wykonawcę.	Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy adekwatnego reagowania w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa Systemu Centralnego.
132.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.60 str. 27. „Wykonawca zobowiązany jest do wdrożenia odpowiednich zabezpieczeń w celu zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego w szczególności: ... Infrastruktury...” Prosimy o podanie zabezpieczeń, które Zamawiający uważa za odpowiednie w celu zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego Infrastruktury	Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy adekwatnych zabezpieczeń, które Wykonawca zapewni jako profesjonalista zgodnie z swoim doświadczeniem zawodowym.
133.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.60 str. 27. „Wykonawca zobowiązany jest do wdrożenia odpowiednich zabezpieczeń w celu zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego w szczególności: ... Systemu Centralnego”. Prosimy o podanie zabezpieczeń, które Zamawiający uważa za odpowiednie w celu zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego Systemu Centralnego.	Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy adekwatnych zabezpieczeń, które Wykonawca zapewni jako profesjonalista zgodnie z swoim doświadczeniem zawodowym.
134.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.62 str. 27. „Wykonawca zobowiązany jest przestrzegać obowiązujących norm bezpieczeństwa, które zostaną wskazane przez Zamawiającego zarówno przed, jak i w trakcie realizacji Umowy.” Prosimy o przedstawienie listy norm bezpieczeństwa w celu przeanalizowania ich wpływu na projektowanie i wdrożenie przedmiotu umowy, a tym samym w celu rzetelnego skalkulowania kosztów implementacji takich norm na etapie składania oferty.	Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy norm bezpieczeństwa, których przestrzeganie Wykonawca zapewni jako profesjonalista, zgodnie z swoim doświadczeniem zawodowym i obowiązującym stanem prawnym.
135.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.66 str. 28. ” Zakres Dokumentacji przygotowanej przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy będzie zawierał opis wymagań niezbędnych do realizacji przez wykonawców Regionalnych Projektów Wdrożeniowych lub innych systemów w przyszłości, w celu zintegrowania przez Wykonawcę lub Zamawiającego kolejnych Modułów wdrożeniowych lub innych systemów z Systemem Centralnym, według zapotrzebowania Zamawiającego.” Prosimy o przedstawienie listy „innych systemów”, dla których Wykonawca będzie zobowiązany przygotować opisy wymagań w celu ich integracji z Systemem Centralnym lub wykreślenie zwrotu „lub innych systemów”.	Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek takiego przygotowania szyny integracyjnej i Dokumentacji, aby w przyszłości możliwe było podłączanie innych systemów, za pomocą szyny wykonanej przez Wykonawcę, do Systemu Centralnego.
136.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.68 str. 28. ” Wykonawca ponosi odpowiedzialność za należyte działanie Systemu Centralnego w zakresie dołączania do Systemu Centralnego, w tym przez Zamawiającego lub podmiot działający na jego zlecenie, kolejnych Modułów wdrożeniowych lub systemów realizujących usługi ITS w przyszłości, z zastrzeżeniem, że te Moduły lub systemy zostaną zrealizowane w oparciu o Dokumentację.” Prosimy o przedstawienie listy „kolejnych Modułów wdrożeniowych” i listę „systemów realizujących usługi ITS”, w odniesieniu, do których Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za działanie Systemu Centralnego w zakresie ich dołączania.	Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek takiego przygotowania szyny integracyjnej i Dokumentacji, aby w przyszłości możliwe było podłączanie innych systemów, za pomocą szyny wykonanej przez Wykonawcę, do Systemu Centralnego.
137.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.70 str. 28 „Przeprowadzone testy mają na celu w szczególności sprawdzenie: ....technologicznych procesów i procedur...”. Prosimy o wyjaśnienie jakie procesy i procedury Zamawiający ma na myśli.	Zamawiający wskazuje na takie procesy i procedury, których funkcjonowanie będzie należało sprawdzić (w tym zgodnie z doświadczeniem Wykonawcy).

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
138.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.89 str. 28 „Szkolenia zostaną przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca zapewni Zamawiającemu wszelkie materiały szkoleniowe, instrukcje itp.”. Prosimy o podanie pełnej listy lub wykreślenie zwrotu „itp.”.	Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na fakt, iż to Wykonawca proponuje i przeprowadza szkolenia po uprzedniej akceptacji przez Zamawiającego, nie jest możliwe na tym etapie wskazanie przez Zamawiającego ich pełnej listy.
139.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.10.str 39 „W spotkaniach Rady Projektu uczestniczą, w razie potrzeby, Inżynier Kontraktu, kierownicy innych projektów prowadzonych przez Zamawiającego (w szczególności kierownicy Regionalnych Projektów Wdrożeniowych), a także mogą, na zaproszenie jej przewodniczącego, uczestniczyć dodatkowe osoby, w tym Kierownicy Projektu. Prosimy o wyjaśnienie roli, funkcji oraz jaki jest zakres obowiązków pełnionych przez Inżyniera Kontraktu.	Zamawiający wyjaśnia, że zakres obowiązków pełnionych przez Inżyniera Kontraktu wynika z Umowy.
140.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt. 11..str .39. ” Z zastrzeżeniem postanowienia zdania następnego, decyzje Rady Projektu zapadają jednogłośnie, a w przypadku braku zgody, głos decydujący posiada Przewodniczący Rady Projektu.”. Propozycja Zamawiającego w praktyce może doprowadzić do sytuacji, w której wszystkie decyzje będą podejmowane przez Przewodniczącego Rady bez względu na to, jakie decyzje będą podejmowali wszyscy pozostali członkowie Rady. W związku z tym prosimy o zmianę brzmienia przywołanego zdania na „Z zastrzeżeniem postanowienia zdania następnego, decyzje Rady Projektu zapadają większością głosów wszystkich członków rady Projektu”.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie uwzględniania większości głosów, a w przypadku równego rozkładu ilości głosów - o decydującym głosie przewodniczącego.
141.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt. 13..str .39. Prosimy o dodanie podpunktu 9 o następującej treści „opiniowanie i przedstawianie Zamawiającemu wniosków o zmianę Umowy przedłożonych przez Kierownika Projektu Wykonawcy”.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
142.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.29.str 45 „Warunkowy Protokół Odbioru będzie potwierdzał obowiązek usunięcia wszelkich nieprawidłowości przedmiotu odbioru w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 Dni Roboczych, na koszt i ryzyko Wykonawcy i obowiązek ponownego zgłoszenia do odbioru poprawionej części przedmiotu odbioru wraz z testami.” Ze względu na złożoność projektu oraz zakres prac, które będą odbierane w ramach Kamienia Milowego wnosimy o zmianę brzmienia zdania na „Warunkowy Protokół Odbioru będzie potwierdzał obowiązek usunięcia wszelkich nieprawidłowości przedmiotu odbioru w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 30 Dni Roboczych, na koszt i ryzyko Wykonawcy i obowiązek ponownego zgłoszenia do odbioru poprawionej części przedmiotu odbioru wraz z testami.”	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający jest racjonalny i wyznaczy odpowiedni termin na usunięcie wad, błędów, usterek itp.
143.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.13.str 47.” Gwarancja nie jest ograniczona jedynie do wady tkwiącej w Infrastrukturze lub Systemie Centralnym, w tym ich elementach, lecz obejmuje także przyczyny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowej eksploatacji lub nieprawidłowego korzystania z Infrastruktury lub Systemu Centralnego, przypadkowego uszkodzenia lub uszkodzenia przez osoby trzecie bądź wskutek Siły Wyższej.” Jedyną możliwością skalkulowania kosztów związanych z takim ryzykiem jest wykupienie przez Wykonawcę polisy ubezpieczeniowej od zdarzeń losowych i innej szkody. Zawarcie polisy ubezpieczeniowej na cały okres gwarancji w odniesieniu do własności Zamawiającego (w tym sprzętu informatycznego, całości infrastruktury telekomunikacyjnej, bramownic, konstrukcji, innych urządzeń, które Wykonawca zabuduje w terenie oraz w budynkach) jest bardzo kosztowne i znacznie podniesie wartość oferty. Prosimy o rozważenie usunięcia przywołanego punktu.	Zamawiający dokonuje zmiany w treści par. 10 ust. 13 IPU.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
144.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.15.str 47. „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze stanem elementów infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, co, do których podjęta została decyzja o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy i wyraża zgodę na objęcie gwarancją tychże elementów.” Na etapie składania oferty praktycznie niewykonalne jest zapoznanie się ze stanem infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, wobec czego prosimy o zmianę brzmienia przywołanego punktu na „Wykonawca obejmie gwarancją elementy infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, co, do których podjęta została decyzja o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy”	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w przywołanym zakresie i par. 10 ust. 14 otrzymuje brzmienie: "Wykonawca, po zapoznaniu się z elementami Infrastruktury sprzętowej Zamawiającego i po podjęciu decyzji o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy, obejmie gwarancją wykorzystywane na rzecz Zamawiającego elementy infrastruktury sprzętowej Zamawiającego"
145.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.23.str 62. "Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że wynagrodzenie z tytułu realizacji Umowy jest finansowane w części ze środków europejskich i oświadcza, że zapoznał się z przepisami prawa dotyczącymi wykonywania budżetu środków europejskich i nie wnosi w tym zakresie zastrzeżeń." Prosimy o udostępnienie kopii wszystkich dokumentów zawierających przepisy prawa dotyczące wykonywania budżetu środków europejskich.	Zamawiający nie przewiduje odrębnego udostępniania przepisów prawa. Zamawiający wyjaśnia, że przepisy prawa są powszechnie dostępne dla wszystkich.
146.	Dotyczy: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” pkt.2.str 63. "Przedmiot Umowy w części wskazanej w OPZ Wykonawca zobowiązany jest wykonać samodzielnie, bez udziału Podwykonawcy. „ Prosimy o wskazanie punktu OPZ, który wskazuje Przedmiot Umowy, który Wykonawca zobowiązany jest wykonać samodzielnie, bez udziału Podwykonawcy.	Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. I w tym zakresie dokonuje zmiany brzmienia Tom II-IPU, § 15. ust. 2 "2. <i>Przedmiot Umowy Wykonawca może wykonać przy udziale Podwykonawcy.</i> "
147.	Jak długo maja być przechowywane dane wideo w obrębie CZR?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42.
148.	Jaka ma być rozdzielczość i ilość klatek /sek przechowywanych nagrań wideo?	Zgodnie z wymaganiami OPZ w szczególności z właściwymi SST oraz zapisami dokumentu "Wymagania нефункционалне dla modułów centralnych".
149.	Jak długo maja być przechowywane dane z logów systemów?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42.
150.	Jak długo mają być przechowywane dane z czujników umieszczonych na drogach?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42.
151.	Czy Zamawiający posiada już szynę integracyjną i czy oczekuje połączenia nowo projektowanego systemu z tą szyną integracyjną? Jeżeli tak , prosimy o podanie parametrów.	Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania i dostarczenia Szyny Integracyjnej (ESB).
152.	Dotyczy zapisu OPZ - „Dla realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający wydzierżawi u jednego z operatorów symetryczne łącze o przepływności co najmniej 500 GB (CIR 500 MB) w celu połączenia lokalizacji Systemu Centralnego w Warszawie z lokalizacją Systemu Centralnego w Łodzi.”  Czy Zamawiający miał na myśli łącze o przepływności 500Mb/s (CIR 500 Mb/s)?	Zamawiający miał na myśli łącze o przepływności 500Mb/s i dokonał stosownych korekt w OPZ.
153.	Dotyczy pkt. 2.4.1. Centrum Przetwarzania danych – Zamawiający wymaga zbudowania dwóch łącz VPN pomiędzy CPD w Warszawie i Łodzi w oparciu o infrastrukturę GDDKiA (światłowod) oraz dzierżawionym od operatora telekomunikacyjnego. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje zapewnienia szyfrowania połączenia również na łączu wykorzystującym dedykowane światłowody czy tylko na łączu dzierżawionym od operatora.	Obydwa łącza powinny być szyfrowane.
154.	Dotyczy pkt. 2.4.1. Centrum Przetwarzania danych – Prosimy o informację, czy zapewnienie połączenia pomiędzy CPD a 3 lokalnymi centrami zarządzania ruchem leży w gestii Zamawiającego czy Wykonawcy.	Koszty związane z łączami pomiędzy lokalnymi CZR nie są po stronie Wykonawcy, nie mniej jednak Wykonawca powinien przewidzieć, że łącza do CPD w Warszawie i w Strykowie będą zestawiane, czyli zapewnić stosowne możliwości techniczne umożliwiające integrację w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
155.	<u>Dotyczy pkt. 2.1.11 wymagania dla raportowania</u> – Zamawiający wymaga przechowywania w systemie wszystkich działań operacyjnych (naciśnięcia klawiszy i odpowiedzi systemu ze znacznikami czasu), aby zapewnić ścieżkę audytu w przypadku kwestionowania działalności operacyjnej w przypadku incydentu lub wezwania prawnego. Prosimy o informację przez jaki okres czasu mają być te dane przechowywane ?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42. (dotyczy danych typu log).
156.	Jak długo Wykonawca po przekazaniu systemu Zamawiającemu ma finansować utrzymywanie łącza u niezależnego operatora? (Kamień milowy 6).	Wykonawca ma obowiązek finansowania utrzymywania łącza u niezależnego operatora zgodnie z Umową do końca czasu obowiązywania Umowy- przez cały czas utrzymania systemu przez Wykonawcę.
157.	Jaki schemat kopii zapasowych jest wymagany przez Zamawiającego w obrębie planowania backup-u (7 kopii dziennych, 4 kopie tygodniowe, 12 kopii miesięcznych)?	Preferowany model backupu przez Zamawiającego to model w którym pełna kopia zapasowa jest tworzona raz w tygodniu, pozostałe kopie są przyrostowe. Dzień, w którym tworzona jest pełna kopia zapasowa winien zostać uzgodniony z Zamawiającym. Okres przechowywania tygodniowej (pełnej) kopii zapasowej to jeden miesiąc. W przypadku istotnych zmian wprowadzanych do systemu w danym tygodniu - jeden rok.
158.	Po jakim czasie niedostępności któregoś z CZR zostanie podjęta decyzja o przełączeniu na CZR zapasowe dla danej lokalizacji?	Zamawiający wyjaśnia, że każdorazowa decyzja o przełączeniu na centrum zapasowe wynikać będzie z charakteru zdarzenia/awarii i innych czynników organizacyjnych. Procedury zostaną wypracowane na etapie analizy i przygotowania dokumentacji przez Wykonawcę.
159.	Czy Zamawiający zapewnia w CSZR i CZR Stryków agregaty prądotwórcze? Jeżeli nie, to czy Zamawiający wymaga dostarczenia urządzeń tego typu? Jeżeli zapewnia, to jakie będą miały parametry?	Agregaty prądotwórcze nie wchodzą do zakresu zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów rozdziału 7. OPZ.
160.	Czy Wykonawca odpowiedzialny jest tylko za klimatyzację w serwerowni, czy też w obrębie całego budynku CZR?	Zamawiający wyjaśnia, że klimatyzacja nie jest przedmiotem tego zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów rozdziału 7. OPZ.. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 36
161.	Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy instalacji w serwerowni klimatyzacji precyzyjnej czy standardowej?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 160.
162.	Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia zasilaczy UPS do całego CSZR / CZR czy tylko do serwerowni?	Urządzenia UPS nie wchodzą do zakresu zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów rozdziału 7. OPZ. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 36
163.	Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia 20 stacji roboczych pod cały system, czy mają być dedykowane tylko do KCZR? Jakie wyposażenie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy do dostarczenia dla regionalnych CZR?	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ. Zamawiający oczekuje dostarczenia 20 stacji roboczych dedykowanych do KCZR - Warszawa. Wyposażenie w stacje robocze innych CZR nie jest przedmiotem zamówienia.
164.	Czy Zamawiający dopuszcza świadczenie usług serwisowych komponentów systemu w sposób zdalny ?	Zamawiający dopuszcza świadczenie usług serwisowych komponentów systemu w sposób zdalny z zachowaniem polityki bezpieczeństwa uzgodnionej z Zamawiającym oraz zgodnie z umową i OPZ, w szczególności wymaganiami SLA.
165.	Z uwagi na ograniczenie dostępu stacji roboczych do Internetu, czy Zamawiający przewiduje w jaki sposób realizowane będą procedury aktualizacji oprogramowania (np. System operacyjny, antywirus..)?	Zamawiający dopuszcza wydzielone jednostki z dostępem do Internetu. Nie mniej jednak takie jednostki powinny mieć dostęp do adresów i serwisów uzgodnionych z Zamawiającym, a dostęp do sieci publicznej powinien być chroniony stosownym firewallem i być włączany okresowo (w razie potrzeby).
166.	Czy Zamawiający wymaga pozostawiania wszystkich uszkodzonych nośników danych w przypadku ich awarii (np. Awaria dysków twardych, kart pamięci itd)?	Utylizacja nośników danych w sposób uzgodniony z Zamawiającym jest obowiązkiem Wykonawcy.
167.	Czy Zamawiający dopuszcza wydzielone jednostki z dostępem do Internetu, w celu aktualizowania systemów na stacjach operatorskich?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 165.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
168.	Czy Zamawiający przewiduje podłączenie komputerów znajdujących się w centrach operatorskich do domeny?	Zamawiający nie widzi przeciwwskazań dla uruchomienia KSZRD w domenie (dedykowanej dla tego rozwiązania - jako dodatkowego elementu zwiększającego bezpieczeństwo), nie mniej jednak Zamawiający nie przewiduje podłączenia Systemu do własnych rozwiązań domenowych. Kwestie dostarczenia serwera domeny Zamawiający pozostawia Wykonawcy.
169.	W jaki sposób mają się być wyświetlane dane na stacjach operatorskich, jeżeli komputery w salach operatorskich mają być w wyizolowanej sieci?	Wymagania dotyczące separacji sieci dotyczą sieci dla KSZRD, a nie wyizolowania sieci w danym budynku lub pomieszczeniu.
170.	Dotyczy pkt. 2.3 Sieć telekomunikacyjna Zamawiający napisał: ... Topologia sieci musi być tak zaprojektowana, że awaria w jednym punkcie (np. w wyniku zerwania światłowodu przy pracach ziemnych) nie może spowodować braku funkcjonowania całej sieci. Przepływność sieci w relacji punkt dostępowy lokalnego centrum zarządzania ruchem, a danym interfejsem sieciowym klasy modułu rozproszonego musi być co najmniej 2-krotnie wyższa niż założono w minimalnych wymaganiach na transfer danych dla danej klasy (danego urządzenia). Wybudowana sieć VPN musi być siecią zarządzalną na 3 warstwie dostępowej.  Czy zgodnie z powyższymi zapisami, w ramach Zamówienia, wymagane jest dostarczenie urządzeń sieciowych do wszystkich CZR?	Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca w ramach przedmiotowego zamówienia urządzenia sieciowe winien dostarczyć dla przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie definiuje technicznie sposobu podłączenia Systemu Centralnego w lokalnych CZR i pozostawia wybór rozwiązań technicznych Wykonawcy.  Przedmiotem zamówienia nie jest dostawa urządzeń sieciowych dla lokalnych CZR (Wrocław, Kończyce, Gdańsk). W zakresie Strykowa w zakresie zamówienia jest dostawa urządzeń sieciowych tylko dla CPD.
171.	Czy zgodnie z powyższymi zapisami, w ramach Zamówienia, wymagane jest zbudowanie łącz światłowodowych pomiędzy wszystkimi CZR a KCZR (z dwoma CPD) wraz z infrastrukturą (szafy Rack, UPS, Klimatyzacją itd.)	Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 154 i 170.
172.	Gdzie terminowane będą VPN do APN z operatorami komórkowymi? W KCZR czy CZR (regionalnymi)?	Na poziomie KCZR (CPD) - zgodnie z pkt 2.3 OPZ.
173.	Po czyjej stronie będzie zakup i utrzymywanie kart SIM z operatorami komórkowym? Zamawiającego czy Wykonawcy?	Koszty związane z zakupem i korzystaniem z kart SIM wykorzystanych do realizacji Umowy będą po stronie Wykonawcy w okresie trwania Umowy.
174.	Dla jakiej ilości modułów rozproszonych system powinien zostać zaprojektowany?	Zgodnie z wymaganiami dotyczącymi wolumetrii oraz załącznikami niniejszego postępowania (np. Załącznik 3 Inwentaryzacja "Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych"). Zamawiający informuje, że liczba Klas Modułów Rozproszonych wynosi <b>około</b> 4700 i przypomina, że wolumetria ma być 2 razy wyższa niż zakładana liczba instalowanych Klas Modułów Wdrożeniowych.  Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
175.	Czy KCZR ma mieć dostęp do Internetu?	Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia są dodatkowo dwa łącza publiczne internetowe dla obsługi przez System Centralny klientów zewnętrznych Call Center oraz Obwodów i Rejonów. Wykonawca winien zakontraktować i dostarczyć dwa łącza – jedno w CPD Warszawa, drugie CPD Stryków o przepływności nie mniejszej niż 50 Mbit/s (symetryczne). Jeśli System Centralny będzie wymagał łącza o większej przepływności Wykonawca winien dostosować odpowiednio przepływność.
176.	Czy zakłada się serwowanie jakichkolwiek usług do Internetu z KCZR lub CZR?	Przewiduje się świadczenie usług przez System zgodnie z OPZ.
177.	Jeśli zakłada się, że będą serwowane usługi do Internetu z CZR (Warszawa-Stryków). Czy wymagana jest obsługa protokołu BGP przez urządzenia brzegowe w Warszawie i Strykowie?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 175.
178.	Czy infrastruktura KCZR ma zapewniać dostęp użytkowników z zewnątrz np. SSL-VPN? Jeśli tak, to ile wymaganych jest licencji dla takich użytkowników?	Zamawiający potwierdza i odsyła do załącznika nr 4 do OPZ "Wymagania niefunkcjonalne dla modułów centralnych" i pozostałych dokumentów OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
179.	Czy wymaga się stosowania zdublowanych urządzeń sieciowych we wszystkich CZR pracujących w trybie wysokiej dostępności ?	Zamawiający nie definiuje szczegółowo infrastruktury sprzętowej. Infrastruktura sprzętowa musi spełniać wymagania Umowy, OPZ, wszelkich aspektów zapewnienia ciągłości działania.
180.	W punkcie 2.3 Sieć telekomunikacyjna OPZ Zamawiający napisał, że wydzierżawi łącze a w innym 1.10 OPZ, że "zestawienie" jest to po stronie Wykonawcy. Po czyjej stronie będzie dzierżawa i opłaty za łącza pomiędzy CPD Warszawa-Stryków?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 64.
181.	<p>Dotyczy 2.1.4 Centra Przetwarzania Danych</p> <p>...</p> <p>W zależności od architektury technologicznej przyjętej przez Wykonawcę (np. w przypadku wykorzystania tzw. Ciężkich klientów) może być wymagane dostarczenie i zainstalowanie w trzech lokalnych centrach dodatkowej infrastruktury – np. lokalnych serwerów pośredniczących. W takim scenariuszu Wykonawca winien przewidzieć taką sytuację i dostarczyć oraz zainstalować dodatkową infrastrukturę dla trzech centów regionalnych, zgodnie z Umową i uzgodnieniami z Zamawiającym co do terminów.</p> <p>Jeśli Wykonawca nie zakłada instalacji lokalnych serwerów pośredniczących, wymóg zastępowalności opisany w punkcie "1.4.3.2 Wzajemna zastępowalność CZR" traci sens - dostęp do systemu centralnego realizowany jest przez KCZR.</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, że całe oprogramowanie w tym moduły centralne będą umieszczone w klastrze wysokiej dostępności CZR Warszawa-Stryków dla całości zadania a w pozostałych CZR będą tylko zastosowane rozwiązania lekkiego klienta poprzez www (rezygnując tym samym z zastępowalności CZR opisaną w punkcie 1.4.3.2)?</p> <p>Zamawiający wskazuje że wideo ma być podpięte do CZR będącego jednocześnie CPD a równolegle w innych CZR wskazuje lokalne systemy wideo. Gdzie ma być rejestrowany i przechowywany obraz wideo w CZR będących jednocześnie CPD czy też lokalnych serwerowniach każdego CZR?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie dotychczasową treść OPZ i Umowy, wyjaśniając jednocześnie, że :</p> <p><b>Zastępowalność:</b> W kontekście przytoczonego punktu chodzi o zastępowalność poszczególnych CZR, tak aby jedno CZR mogło zastąpić drugie w razie potrzeby. Z wymagania wynika zatem, że rozwiązanie powinno być tak przygotowane (zarówno na poziomie sprzętowym, jak i oprogramowania), aby było możliwe przejęcie funkcji jednego CZR przez drugie (CZR przejmujące funkcje innego CZR, po ich przejęciu musi mieć możliwość zarządzania zarówno własnym obszarem, jak i obszarem przejętego CZR). Zamawiający pozostawia przedmiotowy punkt bez zmian.</p> <p><b>Serwery pośredniczące:</b> Jak napisano w OPZ, Zamawiający nie wskazuje konkretnej technologii. W zakresie dostępu do systemu przez WWW, Zamawiający wymaga, aby część wymagań była realizowana w takim podejściu (ze względu na fakt, że do systemu będą podłączone także lokalne jednostki organizacyjne). Jednym z wymagań dla Systemu Centralnego jest m.in. stworzenie oprogramowania, które będzie następnie dostarczone do poszczególnych RPW jako „końcówka” Systemu Centralnego. Na poziomie projektów RPW będą prowadzone np. prace polegające na dodawaniu do Systemu klas modułów rozproszonych (konfiguracja na szynie integracyjnej). Prace te będą realizowane lokalnie w poszczególnych CZR. Podobnie jest z GUI Systemu Centralnego. Niezależnie od operatorów systemu, System Centralny musi obsłużyć także ściany wizyjne w poszczególnych CZR, dlatego Zamawiający przewiduje, że zastosowanie serwerów pośredniczących może być konieczne (jakkolwiek nie jest to wymaganie obligatoryjne).</p> <p><b>Klaster wysokiej wydajności:</b> Zamawiający w swoich wymaganiach nie definiuje konkretnej technologii hardwareowej. Zamawiający zdefiniował natomiast m.in. wymagania dotyczące SLA i telekomunikacji w zakresie m.in. połączeń telekomunikacyjnych, łączy zapasowych, itp. Wykonawca musi dostarczyć rozwiązanie zgodne z OPZ.</p> <p><b>Rejestracja wideo:</b> Zamawiający wyjaśnia, że CZR to nie to samo co CPD. CPD to w uproszczeniu serwerownia. Jeśli chodzi o miejsce instalacji urządzeń rejestrujących dane wideo (streaming) w zakresie przedmiotu zamówienia, winny one być zainstalowane w CPD w Warszawie – rejestracja wideo dla obszaru projektu CPW. W zakresie CPD w Strykowie, Wykonawca winien dostarczyć całą warstwę hardwareową dla Systemu Centralnego. Zgodnie z pkt 18 załącznika „wybrane wymagania niefunkcjonalne”, urządzenia do zbierania danych wideo winny zostać dostarczone razem z (właściwymi) klasami modułów rozproszonych. Tym samym dla przetargu CPW – dostawa i instalacja w Warszawie, natomiast dla pozostałych lokalizacji – w ramach planowanych kolejnych przetargów dla RPW.</p>



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
182.	<p>Dotyczy: 2.1.8 Wymagania dla baz danych i systemów zarządzania bazami danych</p> <p>...</p> <p>Zamawiający nie definiuje innych wymagań do baz danych niż te – zawarte w Umowie i OPZ. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca powinien podejść z najwyższą starannością do oszacowania wolumetrii i na jej podstawie do dostarczenia takich rozwiązań bazodanowych, które umożliwią prawidłową eksploatację KSZR w ramach trwania umowy a także Zamawiający napisał:</p> <p>1.9 Założenia Centrum Zarządzania Ruchem w Warszawie</p> <p>...</p> <p>iv.</p> <p>Wyposażenie serwerowni w sprzęt i oprogramowanie musi uwzględniać założenia wejściowe do projektu systemu:</p> <p>b) dane video gromadzone są w całości dla województwa mazowieckiego,</p> <p>c) dane video dla całego KSZR są gromadzone tylko w zakresie lokalnych kopii sporządzanych przez operatorów w KCZR,</p> <p>Czy w bazie danych gromadzone będą dane z wszystkich modułów rozproszonych z wszystkich CZR?</p> <p>Jak długo dane muszą być przechowywane?</p> <p>Jaki typ macierzy RAID jest wymagany przy przechowywaniu danych?</p> <p>Czy dane przed usunięciem muszą być archiwizowane? Jeżeli tak, jak długo dane muszą być archiwizowane?</p> <p>Czy w CPD KCZR będą przechowywane dane wizyjne tylko z CZR Warszawa? Czy należy przewidzieć odpowiedni wolumin dla wszystkich CZR z całego kraju?</p> <p>Jakie są wymagane parametry przechowywania lokalnych kopii danych wideo (rozdzielczość, ilość klatek na sekundę)?</p> <p>Jak długo muszą być przechowywane dane wizyjne? Czy dane wizyjne muszą być archiwizowane przed usunięciem? Jak długo dane muszą być archiwizowane?</p> <p>Jakie są wymagane parametry archiwizowanych danych wideo (rozdzielczość, ilość klatek na sekundę)?</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 42, 181.</p> <p>Ponadto W kontekście rozdziału: "Założenia Centrum Zarządzania Ruchem w Warszawie", ppkt "dodatkowe gromadzenie wybranych danych wideo z lokalnych CZR - zgodnie z tabela wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych", Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczące zapisu co 10 klatki w Systemie Centralnym będzie postawione w pozostałych przetargach RPW, tak więc System Centralny musi umożliwiać taką funkcjonalność a jej wolumetria powinna być skalkulowana na zasadzie: 5 x przewidywana liczba danych dla projektu CPW.</p> <p>Zamawiający dokonał zmiany zapisów w polu „Uwagi”, pkt 19 – tabela wybranych wymagań niefunkcjonalnych.</p>
183.	<p>Jaką należy przewidzieć ilość kamer z których składowany będzie obraz w KCZR? Dane zawarte w dokumencie Załącznik 3 - Inwentaryzacja/Warszawa zestawienie zbiorcze.xlsx/moduł 106 jest rozbieżny z mapami z lokalizacjami planowanych urządzeń w ramach KSZR Etap1 – Centrala ?</p>	<p>Wykonawca w ramach zamówienia zobowiązany jest wdrożyć liczbę Klas Modułów Rozproszonych zgodnie z Załącznikiem nr 3 Inwentaryzacja "Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych" i określonych w Formularzu Cenowym.</p>
184.	<p>Zamawiający w tabeli 6 w zakresie ograniczonych funkcji wykazuje Krajowe CZR (Warszawa).</p> <p>Jakie ograniczone funkcje ma spełniać Krajowe CZR (Warszawa)? Czy Krajowe CZR ma mieć możliwość wpływania na inne CZR np. poprzez obsługę i tworzenie procedur sterowania ruchem w innych CZR ?</p>	<p>Zgodnie z OPZ.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
185.	<p>Zamawiający w dokumentacji OPZ w punkcie 2.1.1 Opis Modułów i ich funkcji wykazał następujące moduły centralne i dla tych modułów udostępnił diagramy przepływu danych. Moduł 201 Gromadzenie i archiwizacja danych alfanumerycznych/Moduł 202 Gromadzenie i archiwizacja danych wizyjnych/Moduł 203 Gromadzenie i archiwizacja danych głosowych/Moduł 204 Zarządzanie ruchem/Moduł 205 Zarządzanie zdarzeniami/Moduł 206 Udostępnianie informacji o ruchu/Moduł 207 Planowanie remontów/Moduł 208 Zarządzanie symulacjami i prognozami ruchu/Moduł 209 Zarządzanie MOPami/parkingami/Moduł 210 Wsparcie utrzymania dróg/Moduł 212 Klasyfikowanie informacji V2I z pojazdów. Jednocześnie Zamawiający uszczegółowił KSZRZD o dodatkowe wymagania, które zostały zdefiniowane w niezależnych załącznikach:</p> <p>- S_C_Wymagania_Podstawowe.docx - S_C_Wymagania_Funkcjonalne.docx - S_C_Wymagania_Niefunkcjonalne.docx</p> <p>Załączniki te bardzo szczegółowo opisują w zakresie wymagań funkcjonalnych, niefunkcjonalnych i podstawowych dodatkowe moduły niezależne od modułów centralnych jak:</p> <p>Moduł Systemu Referencyjnego Moduł zarządzania infrastrukturą drogową (Moduł ZID) Moduł zarządzania infrastrukturą mostową (Moduł ZIM) Moduł wspomaganie utrzymania dróg (Moduł WUD) Moduł zarządzania bezpieczeństwem ruchu drogowego (Moduł BRD) Moduł informacji o ruchu drogowym (Moduł IRD),</p> <p>Prosimy o wskazanie dokumentacji o podobnym stopniu szczegółowości dla wymagań odnośnie modułów centralnych (Moduły 201-212). W przypadku nie wskazania dokumentacji tak szczegółowej dla modułów o numerach 201-212 jak dla w/w modułów dodatkowych jak Zamawiający planuje dokonać kryterium oceny i odbioru modułów głównych o numerach 201-212?</p> <p>Czy to są wszystkie moduły centralne które należy zaimplementować? Czy Zamawiający potwierdza, że z punktu widzenia użytkownika system będzie dostarczony poprawnie jeżeli do każdego modułu uzyska dostęp np. poprzez www do każdego modułu oddzielnie bez jednego wspólnego interfejsu użytkownika?</p>	<p>Zamawiający przypomina, że zgodnie m.in. z pkt 1.6.2, 1.6.3, 1.6.4, 1.6.5, 1.6.6 OPZ Wykonawca jest zobowiązany przygotować analizę i koncepcję Systemu. Przedmiotowe analiza i koncepcja muszą być zgodne z wymaganiami Zamawiającego, które w jednych obszarach są bardziej szczegółowe, a w innych mniej. Z powyższych względów Zamawiający powziął decyzję o konieczności przygotowania takiego materiału. Podejście Zamawiającego ma na celu także uszczegółowienie dokumentacji wymagań w tych obszarach, gdzie jest to potrzebne lub niezbędne.</p> <p>Zamawiający nie dołączył dodatkowych / innych specyfikacji wymagań dla Systemu Centralnego. W kontekście pytań Wykonawcy dotyczących "modułów centralnych", Zamawiający przypomina, że jasno zdefiniował swoje potrzeby - por. rozdział 2 OPZ, w zakresie liczby modułów - podrozdział "Wytyczne kierunkowe dla architektury Systemu". W zakresie technologii dostępu, Zamawiający przede wszystkim wymaga spełnienia wszystkich wymagań OPZ i Umowy, a w kontekście dostępu przez www Zamawiający zdefiniował jedynie określone funkcjonalności, które muszą być w taki sposób dostępne. W zakresie całościowym, oprócz wybranych funkcjonalności, Zamawiający nie zdefiniował technologii dostępu jednak Zamawiający wymaga realizacji wszelkich wymagań zdefiniowanych w OPZ i Umowie.</p>
186.	<p>Zamawiający napisał w dokumencie „Wymagania niefunkcjonalne dla modułów centralnych” że:</p> <p>„Sprzęt serwerowy musi się zmieścić w max 3 szafach RACK 42U (dla każdego centrum - Stryków i Warszawa). Pozostałe 2 szafy RACK są zarezerwowane dla systemów zbierających dane video.”</p> <p>Na jakiej podstawie Zamawiający dokonał takich wyliczeń? Prosimy o podanie szczegółowych parametrów i ilości sprzętu który ma być umieszczony w szafach.</p> <p>Na ile megabajtów/terabajtów danych należy przewidzieć wyposażenie 3 szaf RACK 42U i 2 szaf RACK dla danych video?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ.</p>
187.	<p>Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 1.1.3</p> <p>O jaki zakres ubezpieczenia wnosi Zamawiający mówiąc o obowiązkowym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej zawodowej w momencie gdy nie mówimy o osobie fizycznej, tylko o spółce prawa handlowego? Czy Zamawiający może doprecyzować zakres wymaganego ubezpieczenia? Obowiązek wykupienia polisy obowiązkowego ubezpieczenia projektanta / architekta dotyczy osoby fizycznej, która posiada stosowne uprawnienia, a nie podmiotu prawnego.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zawodowej jest wymagane przez Zamawiającego tylko w przypadku, gdy podmiot zaangażowany w realizację Zamówienia podlega obowiązkowi takiego ubezpieczenia, tj. jest osobą fizyczną.</p>
188.	<p>Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 3.1</p> <p>Czy Zamawiający zaakceptuje objęcia w polisie OC odpowiedzialności ustawowej Wykonawcy za działania Podwykonawców i tym samym wykreślenie z kręgu współubezpieczonych Podwykonawców?</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.</p>
189.	<p>Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 3.3.1.</p> <p>Czy Zamawiający jest w stanie dookreślić, że chodzi o OC za skutki uchybień natury organizacyjnej, administracyjnej, i porządkowej o ile rodzaj one OC kontraktową / deliktową?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że intencją zapisu jest odpowiedzialność cywilna deliktowa / kontraktowa za skutki uchybień natury organizacyjnej, administracyjnej i porządkowej, co zostało określone w przedmiocie ubezpieczenia.</p>
190.	<p>Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 3.3.2</p> <p>Czy Zamawiający zgadza się na zmianę Ubezpieczającego na Ubezpieczonego? Ubezpieczony zgodnie z 3.1 to Wykonawca, Podwykonawcy oraz wszelkie podmioty zaangażowane przez Wykonawcę przy realizacji umowy. W tym zakresie będzie bardzo trudno uzyskać ofertę z uwagi, że miałyby zostać pokryta wina umyślna reprezentantów wszystkich Ubezpieczonych.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika do Umowy w sposób wskazany przez Wykonawcę.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
191.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 3.3.3. Czy niniejsze szkody będą traktowane jako czyste szkody majątkowe/ finansowe? Niniejsze jest ważne z uwagi, że dla czystych strat finansowych dopuszczony jest podlimit odpowiedzialności i trudno będzie uzyskać w tym zakresie sumę gwarancyjną w wysokości limitu głównego polisy. Zgodnie ze standardem ubezpieczenia takie szkody są traktowane jako czyste straty finansowe.	Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność za szkody w postaci czystych strat finansowych, niezależnie od ich przyczyny, będzie ograniczona ustanowionym limitem odpowiedzialności.
192.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 3.3.6 Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie, że chodzi o drobne prace remontowo-budowlane, konserwacyjne, naprawcze w związku z realizacją kontraktu. Z uwagi na krąg ubezpieczonych Wykonawca nie powinien obejmować tego typu prac prowadzonych przez współubezpieczonych, które nie są związane z przedmiotem kontraktu.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt 3.3.6, który otrzymuje następujące brzmienie: „za szkody wynikłe w trakcie prowadzenia, przez lub na zlecenie Ubezpieczonego w obrębie ubezpieczonych lokalizacji, drobnych prac remontowo-budowlanych, konserwacyjnych lub naprawczych w związku z realizacją kontraktu.”
193.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 3.3.16 Czy z względu na charakter tego ubezpieczenia i ofertę dostępną na rynku Zamawiający ograniczy niniejszy zakres do kosztów odtworzenia dokumentów w tym danych elektronicznych. (Wnioskujemy o wyłączenie z zakresu OC za szkody powstałe w danych elektronicznych. Jest to standardowe wyłączenie w polisach OC z tyt. Prowadzonej działalności. )	Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy IPU.
194.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 3.3.17 Czy Zamawiający ze względu na charakter przytoczony w tym punkcie zrezygnuje z rozszerzenia polisy OC wykonawcy o za szkody wynikłe z wykorzystania informacji poufnych, znaków towarowych, praw autorskich, praw do systemów komputerowych oraz oprogramowania należących do osób/podmiotów trzecich; Taki zakres może być obejmowany specjalistycznymi polisami i jest standardowym wyłączeniem z polis OC.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy we wskazanym zakresie
195.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. Dot. 3.4 Czy z uwagi na charakter tego ubezpieczenia i wymóg OC kontraktowej i deliktowej Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla wszystkich zdarzeń w okresie ubezpieczenia. Formuła bez agregatu (braku limitu na wszystkie zdarzenia) dla tego typu pokrycia może okazać się niemożliwa do uzyskania biorąc pod uwagę oczekiwany zakres polisy. (Zmiana stanowiska w tym punkcie jest bardzo ważna i może być krytyczna dla możliwości przygotowania oferty ubezpieczeniowej.)	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt 3.4., który otrzymuje następujące brzmienie: „Suma gwarancyjna – w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł na jedno zdarzenie i na wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia. Zamawiający dopuszcza w odniesieniu do szkód w postaci czystych strat finansowych i szkód rzeczowych wprowadzenie sublimitów odpowiedzialności Ubezpieczyciela:”.
196.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 3.7 – franszyzy / udziały własne Czy Zamawiający dopuszcza wyższe poziomy fransyz / udziałów własnych na poziomie franszyza redukcijna 20.000 EUR w odniesieniu do wszystkich szkód. Czy Zamawiający doprecyzowuje, że w pkt 3.7 chodzi o fransyz redukcijny. Czy Zamawiający dopuszcza podwyższone procentowe franszyzy dla szkód z tytułu czystych strat finansowych.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt 3.7. w zakresie franszyzy redukcijnej
197.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 4.3 suma gwarancyjna. Czy Zmawiający zgadza się ba określenie sumy gwarancyjnej na jedno i wszystkie zdarzenie. Określenie w ubezpieczeniu OC zawodowym sumy gwarancyjnej na zdarzenie bez ograniczania liczby zdarzeń nie jest zgodne z praktyką rynkową i może uniemożliwić pozyskanie oferty ubezpieczeniowej.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt 4.3. w zakresie sumy gwarancyjnej
198.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 4.4.1. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę Ubezpieczającego na Ubezpieczonego?	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy w odpowiednim zakresie.
199.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 4.7 – franszyza/ udział własny. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dookreślenie, że chodzi o fransyzę redukcijną ? Czy Zamawiający dopuszcza wyższe poziomy fransyz / udziałów własnych na poziomie franszyza redukcijna 20.000 EUR w odniesieniu do wszystkich szkód.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt 4.7. w zakresie franszyzy redukcijnej
200.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 5.1. (OOCZ) Jakie parametry ma spełniać to ubezpieczenie w odniesieniu do spółki prawa handlowego? (analogia do pyt. nr 1)	Zamawiający wyjaśnia, że ubezpieczenie to ma spełniać parametry analogiczne jak w przypadku osób fizycznych, i ma dotyczyć OC działalności wykonywanej przez spółkę.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
201.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt dot. 6.2 Wnosimy o wykreślenie z zapisu „albo rekompensującej uszczerbek majątkowy Ubezpieczonego w przypadku, gdy poniósł on szkodę, jednak podjął decyzję o nieodtworzeniu zniszczonego mienia”. Odszkodowanie w polisach budowlano-montażowych jest wypłacane w przypadku odtwarzania mienia. Rozwiązanie wnoszone przez Zamawiającego może być niedostępne na rynku w odniesieniu do polisy budowlano-montażowej.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt 6.2.
202.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 6.2 Prosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego wartości dla: „wyposażenia i urządzeń placu budowy-montażu wykorzystywanych przy realizacji inwestycji oraz wszelkiej infrastruktury sieciowej i informatycznej istniejącej lub budowanej w procesie inwestycyjnym. W ramach przedmiotu ubezpieczenia należy uwzględnić wartość dostaw inwestorskich, jeżeli takie mają miejsce. Przedmiotem ubezpieczenia jest również mienie Zamawiającego/Inwestora (mienie zastane) znajdujące na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów, które będą podlegały pracom budowlano-montażowym „	Zamawiający wyjaśnia, że wartość przedmiotu ubezpieczenia zostanie doprecyzowana po rozstrzygnięciu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.
203.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 6.3. Czy wartość dostaw inwestorskich nie powinna być dodana do sumy ubezpieczenia. Zgodnie z pkt 6.2 Zamawiający przewiduje dostawy inwestorskie. Jeżeli tak prosimy o informację o wartości dostaw inwestorskich.	Zamawiający wyjaśnia, że do realizacji zamówienia nie przewiduje dostaw inwestorskich.
204.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 6.3 Zgodnie z zapisem: „Jeżeli wartość inwestycji brutto ulegnie zwiększeniu w trakcie realizacji to Wykonawca uwzględni ten wzrost w sumie ubezpieczenia.” Czy w związku z tym zapisem Zamawiający dookreśli, maksymalną wartość procentową wzrostu wartości prac/ inwestycji i zaakceptuje zapis na polisie wzrostu prac np. procentowo – max. 20.%.	Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku wzrostu wartości inwestycji Wykonawca zobowiązany będzie do doubezpieczenia.
205.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt. 6.5.2 i 6.5.3. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę okresu dla klauzuli 003 konserwacja prosta na 36 m-cy, a kl. 004 konserwacja rozszerzona na 24 m-ce?	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt. 6.5.2. i 6.5.3.
206.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 6.5.12 Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kl. uprzątnięcia pozostałości po szkodzie oraz wynagrodzenia ekspertów. Zgodnie z praktyką rynkową tego typu rozszerzenia są ograniczane w polisach limitem.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt. 6.5.12.
207.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 6.5.12 Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kl. kradzieży zwykłej oraz kradzieży z włamaniem i rozboju. Zgodnie z praktyką rynkową tego typu rozszerzenia są ograniczane w polisach limitem.	Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 6 do Umowy poprzez doprecyzowanie pkt. 6.5.17.
208.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 6.5.12 Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kl. ubezpieczenia ryzyka terroryzmu. Zgodnie z praktyką rynkową tego typu rozszerzenia są ograniczane w polisach limitem.	Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu i wprowadzi zmianę do pkt. 6.5.18 Załącznika nr 6 do Umowy
209.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU pkt 6.8 Czy Zamawiający zgadza się na podniesienie wysokości franszyzy redukcyjnej z 10.000 zł do 10% wartości szkody min. 20.000 EUR?	Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu i wprowadzi zmianę do pkt. 6.8. Załącznika nr 6 do Umowy
210.	Dotyczy Załącznik nr 4. – SIWZ-Tom-II-IPU-zalacznik-nr-4-do-IPU dot. zastosowania klauzul restrykcyjnych. Czy z uwagi na warunki handlowe i możliwości przedstawiania oferty przez ubezpieczycieli Zamawiający dopuszcza dodatkowe klauzule restrykcyjne.	Zamawiający nie dokonuje zmian wskazanego postanowienia.
211.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy) par. 21 Ubezpieczenia Ust. 5 [Uwaga wstawka z polisy w treści pisma] Wymieniony w tym ustępie obowiązek jest dodatkowym zobowiązaniem Ubezpieczyciela, skoro ma zostać wpisany w polisę. Ubezpieczyciele mogą nie chcieć wyrazić zgody na taki zapis w polisach dlatego też wnioskujemy o przeniesienie niniejszego obowiązku informacyjnego na Wykonawcę i rezygnacja z wprowadzenia tego zapisu do polisy.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w omawianym zakresie poprzez nałożenie obowiązku powiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę.
212.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy) par. 21 ust 6. Pkt 1) Prosimy o doprecyzowanie o opinię jakiego brokera wnosi Zamawiający w tym punkcie. Jakiego zakresu ma dotyczyć taka opinia?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy poprzez wykreślenie obowiązku przedkładania opinii brokera.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
213.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy par. 21 ust 6. Pkt 14) potwierdzenie płatności składki. Czy Zamawiający zaakceptuje oświadczenie ubezpieczyciela o płatności składki za polisę?	Do decyzji Zamawiającego; Wyrażając zgodę na potwierdzenie należy doprecyzować, że oświadczenie ubezpieczyciela będzie każdorazowo podpisane zgodnie z reprezentacją ubezpieczyciela z załączonym odpisem z KRS
214.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy par. 21 ust. 8. pkt 9) „wysokość udziałów własnych, fransyz redukcyjnych oraz nadwyżek odszkodowań obciążających ubezpieczającego,” Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowaniem, że wartość fransyz redukcyjnych/ udziałów własnych dotyczy Ubezpieczonego.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy poprzez doprecyzowanie par. 21 ust. 8. pkt 9 w zakresie wartości fransyz.
215.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy par. 21 ust.10 [Uwaga wstawka z polisy w treści pisma] Wnoskujemy o wykreślenie tego zapisu (par. 21. Ust 10). Niniejsze mogłoby doprowadzić, do sytuacji, że każdy współubezpieczony podmiot miałby prawo do wypowiedzenia umowy.	Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ust. 10; do decyzji Zamawiającego - wprowadza jednak modyfikację ww. postanowienia na następujące: "Wszelkie wymagane umowy ubezpieczenia powinny zawierać klauzulę klauzulę zawierającą zastrzeżenie, zgodnie z którym Wykonawca nie może dokonać zmiany umów ubezpieczenia ani warunków ubezpieczenia bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego."
216.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy par. 21 ust. 24 Obowiązek przywrócenia limitów , sum ubezpieczenia. Wnosimy o wykreślenie tego obowiązku, Takie rozwiązania mogą okazać się nieosiągalne na rynku ubezpieczeniowym.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
217.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy par. 21 ust 25 Obowiązek wymagania dodatkowych analogicznych polis od Podwykonawców, którzy już w związku z realizacją tego kontraktu będą współubezpieczeni na polisach lub / i polisy będą rozszerzone o szkody wyrządzone przez Podwykonawców mija się z celem i będzie powodował tylko wzrost wartości kosztów pozyskania usługi podwykonawców, natomiast nie będzie implikował dodatkowej realnej ochrony dla kontraktu. W związku z tym wnosimy o wykreślenie tego wymogu.	Zamawiający wyjaśnia, że o ile Wykonawca obejmie Podwykonawców ochroną ubezpieczeniową w ramach złożonych polis, nie jest konieczne aby Podwykonawcy przedstawiali dodatkowe umowy ubezpieczenia
218.	Zamawiający przewiduje w zamówieniu zastosowanie dozowania wjazdu (Ramp Metering). Czy zamawiający przekaze wytyczne do zaprojektowania systemu? Zgodnie z naszą wiedzą dozowanie wjazdu nie jest możliwe do realizacji, w sposób efektywny, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, gdzie system taki realizowany jest z wykorzystaniem krótszych niż minimalne długości czasów np. sygnał zielony 1-3 sekundy a żółty 1s, oraz realizacja sygnału zielonego następuje bezpośrednio po czerwonym bez przejściowego sygnału żółto-czerwonego. W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści zastosowanie w sterowaniu innej niż określona w przepisach sekwencji sygnałów i krótszych ich czasów wyświetlania?	Zamawiający oczekuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi OPZ (w tym zgodnie z SST) i istniejącymi w tej materii normami europejskimi w zakresie systemów dozowania wjazdu.
219.	Dotyczy SIWZ Tom I – Instrukcja dla Wykonawców (IDW) strona 27/28 19. KRYTERIA WYBORU I SPOSÓB OCENY OFERT ORAZ UDZIELENIE ZAMÓWIENIA 19.1.3. Kryterium „Nieinwazyjne rozwiązanie techniczne (NRT) – 15%” Jako jedno z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęto Nieinwazyjne rozwiązania techniczne (NRT). Najbardziej wiarygodne detektory do zliczania pojazdów to detektory indukcyjne, pętlowe wbudowane w nawierzchnię. Jaką inną metodę realizacji zliczania pojazdów widzi Zamawiający, która zapewni porównywalny poziom dokładności pomiaru.  Jak należy rozumieć „maksymalne ograniczenie konieczności wyłączenia lub ograniczenia ruchu na drodze”? Bez względu na to, czy system detekcji będzie oparty o pętle indukcyjne czy detektory ruchu zainstalowane na wysięgnikach/bramownicach nad pasami ruchu do ich instalacji niezbędne będzie zajęcie pasa ruchu lub pasów awaryjnych/dzieliących w celu montażu m.in. fundamentów wymiany barier itp., gdzie czasy do instalacji tych urządzeń są porównywalne.	Zamawiający wyjaśnia, że to Wykonawca, który posiada doświadczenie i odpowiednią wiedzę w zakresie rozwiązań technicznych, zaproponować ma w tym kryterium nieinwazyjne rozwiązania techniczne, które jednocześnie muszą spełniać wszystkie wymagania OPZ, w tym w zakresie dostępności operacyjnej zgodnie z pkt. 9.2 OPZ. Odnosnie do drugiej części pytania Zamawiający wprowadza zmianę w opisie kryterium „Nieinwazyjne rozwiązanie techniczne (NRT) – 15%” w pkt 19.1.3 IDW. poprzez wykreślenie sformułowania: „i maksymalnie ograniczają konieczność wyłączenia lub ograniczenia ruchu na drodze”.  Było: „Kryterium „Nieinwazyjne rozwiązanie techniczne (NRT) – 15%” będzie ocenianie na podstawie zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu 2.2. Kryteria pozacenowe wyrażonej w sztukach ilości oferowanej technologii klas modułów wdrożeniowych, które umożliwiają montaż bez ingerencji w nawierzchnię jezdni i maksymalnie ograniczają konieczność wyłączenia lub ograniczenia ruchu na drodze spośród poniższych klas modułów opisanych w Tomie III SIWZ (OPZ): (...).”  Jest: „Kryterium „Nieinwazyjne rozwiązanie techniczne (NRT) – 15%” będzie ocenianie na podstawie zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu 2.2. Kryteria pozacenowe wyrażonej w sztukach ilości oferowanej technologii klas modułów wdrożeniowych, które umożliwiają montaż bez ingerencji w nawierzchnię jezdni spośród poniższych klas modułów opisanych w Tomie III SIWZ (OPZ): (...).”
220.	Dotyczy SIWZ-Tom-II-IPU Komentarze do SIWZ – TOM II (Istotne Postanowienia Umowy Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie sterowników PLC (Programowalny sterownik logiczny) jako urządzeń sterujących sygnalizacją świetlną na wjazdach do systemu (Ramp Metering)?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 218.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
221.	Dotyczy SIWS Tom III – Opis Przedmiotu Zamówieni (OPZ) - strona 102/103 – punkt 10. Organizacja Ruchu. Czy Zamawiający potwierdza, że projekty stałej i czasowej organizacji ruchu powinny być składane do zatwierdzenia do Niego, a nie do właściwego Oddziału GDDKiA? Jeżeli to Zamawiający będzie zatwierdzał ww. projekty to czy będzie wymagał opinii Oddziału GDDKiA tj. organu zarządzającego drogą na terenie danego województwa?	Projekty organizacji ruchu powinny być składane do właściwego Oddziału GDDKiA oraz do Zamawiającego.
222.	Dotyczy Formularz cenowy 2 Moduł 111 – punkt 1.2.11.A Prosimy o wskazanie zakresu przebudowy sygnalizacji świetlnych wyszczególnionych do integracji w postępowaniu. Czy Zamawiający przewiduje w ramach tego postępowania dostosowanie ww. sygnalizacji do obecnych przepisów? W jaki sposób i dla jakich pojazdów powinien zostać zrealizowany priorytet przedstawiony na rys. nr 1 Powiązania modułów w ramach KSZR znajdującego się w „Szczegółowej Specyfikacji Technicznej” modułu	Zamawiający wyjaśnia, że zakres przebudowy uzależniony będzie od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych systemu, urządzeń, sprzętu, itp. Zamawiający zaznacza, że Wykonawca musi jednocześnie spełnić wymagania opisane w OPZ, w tym w SST.
223.	Dotyczy Formularz cenowy 2 Moduł 111 – punkt 1.2.11.B – Prosimy o wskazanie zakresu przebudowy sygnalizacji świetlnych wyszczególnionych do integracji w postępowaniu. Czy Zamawiający przewiduje w ramach tego postępowania dostosowanie ww. sygnalizacji do obecnych przepisów? W jaki sposób i dla jakich pojazdów powinien zostać zrealizowany priorytet przedstawiony na rys. nr 1 Powiązania modułów w ramach KSZR znajdującego się w „Szczegółowej Specyfikacji Technicznej” modułu	Zamawiający wyjaśnia, że zakres przebudowy uzależniony będzie od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych systemu, urządzeń, sprzętu, itp. Zamawiający zaznacza, że Wykonawca musi jednocześnie spełnić wymagania opisane w OPZ, w tym w SST.
224.	Czy Zamawiający przewiduje potrzebę wymiany sterowników na istniejących skrzyżowaniach? Jeżeli tak to prosimy o przekazanie specyfikacji urządzenia jakie powinno być zainstalowane.	Zamawiający wymaga działania modułu zgodnie z wymaganiami OPZ, środki techniczne zastosowane do realizacji muszą być zgodne z przepisami prawa oraz wymaganiami OPZ.
225.	Dotyczy Tom III OPZ Punkt 2.3 Sieci Telekomunikacyjne Prosimy o przekazanie lokalizacji odcinków kanalizacji, która zostanie przekazana przez Zamawiającego do wykorzystania przez Wykonawcę. Prosimy o przekazanie parametrów ww. infrastruktury. Czy kanalizacja telekomunikacyjna zamawiającego spełnia wymogi „Wytucznych dla kanałów technologicznych” Zamawiającego. Jak nie to na jakich odcinkach warunki są spełnione? Czy można wykorzystać kanały telekomunikacyjne Zamawiającego, które nie spełniają Wytucznych?	Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącej kanalizacji zamawiającego. Wykonawca powinien zapewnić by rozbudowywane lub nowobudowane kanały technologiczne spełniały wymagania opisane w OPZ. Zamawiający wymaga by zostały spełnione zapotrzebowania na założoną przepływność łączy komunikacyjnych określonych w OPZ.
226.	Dotyczy Tom III OPZ Punkt 2.3 Sieci Telekomunikacyjne Zamawiający przewiduje rozbudowę/budowę sieci światłowodowej i w związku z powyższym prosimy o przekazanie aktualnych wymagań/parametrów jakie powinna spełniać zarówno sieć jak i kanalizacja, w której powinna ona być prowadzona. Które wytyczne, w przypadku wprowadzenia zmian w „Wytucznych dla kanałów technologicznych” w trakcie trwania kontraktu, będą obowiązywały?	Kanały technologiczne powinny być wykonane zgodnie z OPZ
227.	Dotyczy Tom III OPZ Punkt 10.4 Informacje dodatkowe „Konstrukcje wsporcze wysięgniki, maszty, bramownice przeznaczone pod instalację urządzeń, wchodzących w skład klas modułów wdrożeniowych muszą być osłonięte barierami ochronnymi.” – Czy w przypadku lokalizacji urządzeń za istniejącymi barierami, które nie spełniają „Wytucznych stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych” Zamawiający będzie wymagał ich wymiany? Jeżeli tak to na jakich odcinkach?	Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku lokalizacji urządzeń, za istniejącymi barierami, nie będzie wymagał ich wymiany na nowe w ramach niniejszego zamówienia, chyba, że okaże się to konieczne ze względów technicznych wynikających z dokumentacji projektowej dla urządzeń wchodzących w skład danego modułu
228.	Dotyczy SIWZ Tom II – IPU § 10 Gwarancja – podpunkt 13 Zamawiający wymaga gwarancji za uszkodzenia wynikające m.in. z działań osób trzecich i Siły Wyższej. Wykonawca bierze pełną odpowiedzialność za dostarczony system i jego elementy jednak nie może brać odpowiedzialności za czynniki niezależne od niego i w zakresie niemożliwym do oszacowania. Prosimy o wykreślenie lub modyfikację punktu.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 143.
229.	Czy Zamawiający przekaże Wykonawcy mapę do celów projektowych? Jak nie, jak Zamawiający szacuje możliwość osiągnięcia pierwszego Kamienia Milowego nr 1, gdy Wykonawca będzie potrzebował do wykonania istotnych elementów systemu takiej mapy?	Zamawiający nie przewiduje przekazania takiej mapy.
230.	Czy umowy przyłączeniowe oraz umowy na dostawę energii będą podpisywane przez GDDKiA czy przez Wykonawcę systemu? Jeżeli przez GDDKiA to czy bezpośrednio przez Zamawiającego czy właściwy Oddział?	Zamawiający wyjaśnia, że umowy będą podpisywane w imieniu i na rzecz GDDKiA przez wykonawcę.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
231.	<p>Moduły wdrożeniowe wymagają zasilania w energię elektryczną, którą Wykonawca może uzyskać po wybudowaniu przyłącza przez Zakład Energetyczny. Zgodnie z prawem energetycznym Zakład Energetyczny może budować przyłącze do 18 miesięcy (540 dni) od dnia podpisania umowy przyłączeniowej. Wcześniej Zakład Energetyczny ma czas na wydanie warunków technicznych przyłączenia danego modułu do 30 dni od dnia złożenia wniosku. Jak Zamawiający zamierza skrócić te terminy i jaki termin wykonania przyłączy przez zakład energetyczny należy przyjąć do harmonogramów jako nieprzekraczalny?</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu realizacji Kamienia Milowego 3 (określonego na 540 dni) ze względu na niezależny od Wykonawcy czas oczekiwania na wybudowanie przyłącza przez Zakład Energetyczny mogący przekroczyć termin realizacji Kamienia Milowego 3?</p> <p>Dla niektórych odcinków dróg może wystąpić potrzeba budowy stacji transformatorowych dla zapewnienia zasilania modułów rozproszonych. Czy Zamawiający przesunie w takim przypadku termin realizacji Kamienia Milowego 3?</p>	Zamawiający nie wprowadza zmian do harmonogramu realizacji projektu.
232.	<p>Zapewnienie zasilania modułu wdrożeniowego w energię elektryczną po wybudowaniu przyłącza przez Zakład Energetyczny jest uzależnione od podpisania umowy kupna-sprzedaży energii elektrycznej pomiędzy Zamawiającym i wybranym przez Zamawiającego Dostawcą energii elektrycznej w oparciu o wniosek przygotowany przez Wykonawcę.</p> <p>Jaki czas jest potrzebny Zamawiającemu na podpisanie umowy kupna-sprzedaży energii elektrycznej z wybranym przez siebie Dostawcą od dnia dostarczenia przez Wykonawcę kompletnego wniosku dla danego Modułu wdrożeniowego?</p>	Zamawiający przewiduje okres do dwóch miesięcy na podpisanie umów na dostawę energii elektrycznej, przy czym zwykle trwa to około 30 dni.
233.	<p>Wybudowanie modułu wdrożeniowego wraz z kablami zasilającymi w niektórych przypadkach będzie odbywać się na terenie objętym gwarancją przez Wykonawcę wcześniejszych projektów realizowanych dla Inwestora (np.: S8 na odcinku w granicach Warszawy).</p> <p>Czy Zamawiający zamierza zwolnić z gwarancji poprzedniego Wykonawcę i ustanowi nowy okres gwarancji dla bieżącego Wykonawcy tylko w zakresie niezbędnym do wykonania bieżących prac budowlanych dla modułów wdrożeniowych?</p>	Zamawiający wyjaśnia, że nie zamierza zwolnić dotychczasowego wykonawcy z obowiązków gwarancyjnych, niemniej jednak gdyby prace prowadzone przez Wykonawcę CPW doprowadziły do utraty uprawnień gwarancyjnych, to Wykonawca CPW zobowiązany jest świadczyć gwarancje na rzecz Zamawiającego na dotychczasowych warunkach utraconej przez Zamawiającego gwarancji.
234.	<p>Czy Zamawiający w ramach zrealizowanych wcześniej inwestycji posiada własne źródła zasilania które można wykorzystać do zasilania modułów rozproszonych? Jeśli tak prosimy o podanie lokalizacji źródeł i dostępnych mocy do wykorzystania.</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.</p> <p>Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.</p>
235.	<p>Czy Zamawiający dysponuje działkami, przez który będzie wymagane poprowadzenie zasilania do modułów rozproszonych i przekaże ich wykaz pełny Wykonawcy? Jeśli Zamawiający nie dysponuje wszystkimi działkami niezbędnymi dla zasilania elementów infrastruktury terenowej prosimy o wskazanie takich działek i ich właścicieli.</p> <p>Kto będzie odpowiedzialny za uzyskanie zgód, jeśli wystąpi konieczność doprowadzenia zasilania do modułów rozproszonych poza działkami, których właścicielem jest GDDKiA?</p> <p>Czy Zamawiający ureguluje ew. roszczenia właścicieli działek w takim przypadku?</p> <p>Prosimy o udostępnienie dokumentacji dotyczącej własności działek i ich granic wzdłuż dróg na których mają zostać zamontowane moduły rozproszone.</p>	Zamawiający, podkreśla, że to na Wykonawcy zamówienia spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zgody właścicieli gruntów o ile infrastruktura będzie przebiegać na terenach nie będących w zarządzie GDDKiA.
236.	<p>Dotyczy IPU pkt. 16/str. 21 oraz punkt 41 str. 24</p> <p>Zamawiający wymaga, aby w przypadku prowadzenia prac w lokalizacji objętych gwarancją przez stronę trzecią Wykonawca udzielił Zamawiającemu gwarancji w zakresie, w jakim Zamawiający utraci dotychczasowe uprawnienia; Nie jest możliwe oszacowanie zobowiązań, które Wykonawca będzie musiał przejąć w okolicznościach opisanych przez Zamawiającego, bez szczegółowych informacji na temat warunków gwarancyjnych dla poszczególnych obiektów, w których Wykonawca będzie prowadził prace. Prosimy o udostępnienie warunków gwarancyjnych dla miejsc przewidzianych do prowadzenia prac.</p>	Zamawiający udostępni dokumentację gwarancyjną. Odpowiedź na pyt. 4.
237.	<p>Czy GDDKiA zapewnia we własnym zakresie podtrzymanie gwarancji w przypadku konieczności wykonania prac na infrastrukturze objętej gwarancją? Jeśli nie prosimy o podanie warunków i kwot jakie należy przewidzieć w kosztorysie ofertowym.</p>	Zamawiający wyjaśnia, że gdyby prace prowadzone przez Wykonawcę CPW doprowadziły do utraty uprawnień gwarancyjnych, to Wykonawca CPW zobowiązany jest świadczyć gwarancje na rzecz Zamawiającego na dotychczasowych warunkach utraconej przez Zamawiającego gwarancji.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
238.	Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z bramownic systemu ViaToll?	Zamawiający wyjaśnia, że z dniem 3 listopada 2018 infrastruktura przydrożna systemu Viatoll, w tym konstrukcje bramowe zostały przekazane do podmiotu pobierającego opłatę elektroniczną za przejazd, tj. Główny Inspektor Transportu Drogowego.
239.	W jakiej minimalnej odległości od istniejących bramownic systemu ViaToll można stawiać nowe bramownice objęte ofertą?	Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury przydrożnej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.
240.	Czy Wykonawca w ramach prowadzonych prac będzie musiał ponosić opłaty za zajęcie pasa drogowego w GDDKiA i u innych zarządców dróg ?	Zgodnie z Ustawą o Drogach Publicznych.
241.	W związku u z informacjami medialnymi o możliwości wybudowania 3 pasa na autostradzie A2 pomiędzy Łodzią i Warszawą prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł instalować urządzenia i instalacje w obecnym pasie rozdziału autostrady?	Wykonawca we wszystkich lokalizacjach, gdzie istnieje rezerwa pod dodatkowe pasy ruchu musi zaprojektować i wybudować elementy Systemu tak, jakby dodatkowe pasy ruchu już istniały.
242.	Jakie odległości należy zachować od istniejących elementów infrastruktury przy budowie elementów systemu takich jak bramownice, wysięgniki itp.?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 239.
243.	Czy Zamawiający zweryfikował możliwość wystąpienia kolizji projektowanych elementów systemu (bramownice, wysięgniki, maszty itp.) z istniejącą infrastrukturą dla narzuconych lokalizacji?	Lokalizacja MR określona w Załączniku nr 3 ma charakter wstępny. Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie szczegółowej lokalizacji infrastruktury przydrożnej, a także ewentualnej przebudowy kolizji elementów systemu w przypadku, gdy takowa wystąpi. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.
244.	Jaka jest tolerancja lokalizacji projektowanych elementów systemu (modułów rozproszonych)?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 243.
245.	Czy Zamawiający dopuszcza odstępstwa od lokalizacji urządzeń w przypadku wystąpienia trudności terenowych lub innych technicznych uwarunkowań uniemożliwiających dotrzymanie założonego odstępu ok 780m między urządzeniami klasy 102.A i 102.D?	Zamawiający potwierdza, że dopuszcza taką możliwość. Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury przydrożnej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.
246.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 1.1. Zarzys ogólny, ppkt. i. I) oraz 2 Wymagania funkcjonalne i. I) Prosimy o wskazanie, jakiej treści komunikaty mają być przekazane kierującym pojazdami dla informacji o "czasie oczekiwania na MOP". Czy chodzi o czas dojazdu do najbliższego MOP, czy może o czas do obsługi podróży dla którejś z usług?	Komunikaty muszą być zgodne z dokumentem "Wzorcowe komunikaty na znaki zmiennej treści" załączonym do Załącznika 2. Dokumenty Programowe Zamawiającego.  Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
247.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt. 1.1. Zarzys ogólny, ppkt. ii. Prosimy o podanie, dla jakiej perspektywy czasowej (na jaki rok lub miesiąc) jest wskazana wartość prognozowanego ruchu 50 000 poj/dobę?	Wykonawcę obowiązuje rozmieszczenie Klas Modułów Wdrożeniowych zgodne z Załącznikiem nr 3 Inwentaryzacja "Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych".
248.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt1.1. Zarzys ogólny, ppkt. iii. Prosimy o udostępnienie dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym", w którym zostały określone wytyczne szczegółowej lokalizacji modułu 101.A	Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ poprzez usunięcie zapisów dotyczących dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym".
249.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 2 Wymagania funkcjonalne v. Prosimy o doprecyzowanie zapisu "W przypadku lokalizacji znaku nad więcej niż 2 pasami wymagania powyższe muszą być odpowiednio zmodyfikowane" tj. prosimy o wskazanie konkretnych wymagań ilości znaków i długości tekstów dla znaków umieszczonych nad 3, 4 i 5 pasami ruchu.	Zamawiający dokonał zmian zapisów OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
250.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 3.3 iii  W pkt 3.3 iii określone zostały wymagania : Moduł musi rejestrować każdą zmianę parametrów pracy, w tym min.: d) parametry oświetlenia zewnętrznego; e) parametry optyczne. Prosimy o określenie jakie parametrów fizyczne należy rejestrować oraz ich dokładność, zakres i częstotliwości zapisu.	Zgodnie z zapisami OPZ.
251.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 3.4.3 Obudowy ppkt. V. Prosimy o potwierdzenie, że podana klasa szczelności IP 55 dotyczy również klasy szczelności szaf teletechnicznych, w których mają być zainstalowane podzespoły elektroniczne modułu 101.A	Wymagania dla szaf technicznych przedstawiono w dokumencie "Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego".
252.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 3.5 Konstrukcje wsporcze, ppkt. v. Prosimy o potwierdzenie, że zapis "Słupy należy lokalizować za barierami energochłonnymi" oznacza konieczność projektowania słupów konstrukcji wsporczych w lokalizacjach, gdzie występują bariery energochłonne, czy może w dowolnym miejscu? Kto ponosi koszty instalacji barier w miejscach, gdzie ich nie ma?	Zamawiający wyjaśnia, iż na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury przydrożnej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne. W zakresie dot. drogowych barier ochronnych zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 227
253.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 3.6 Sposób mocowania i montażu urządzeń ppkt. viii. Prosimy o podanie przykładowej konstrukcji osłony przeciw błotnej, zabezpieczającej szafkę oraz pracowników serwisu przed błotem, środkami odladzającymi oraz przed pyłem z jezdni. W rozumieniu Wykonawcy, taka osłona powinna być szczelna, tj. posiadać daszek i szczelne drzwi, aby zabezpieczyć przed pyłem z jezdni.	Zamawiający dokonał zmiany OPZ poprzez wykreślenie zapisu "oraz pyłem z jezdni".
254.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A pkt 3.8 Zasilanie iv. Prosimy o potwierdzenie, że nieprzerwana praca modułu, w przypadku krótkotrwałego zaniku zasilania dotyczy sterownika i urządzeń komunikacyjnych zapewniających łączność z MC, bez funkcji wyświetlania komunikatów na matrycy LED znaku zmiennej treści. Prosimy o zdefiniowanie krótkotrwałego zaniku napięcia w celu określenia pojemności układu zasilania awaryjnego.	Zamawiający dokonał zmiany OPZ poprzez wskazanie wymogu podtrzymanie pracy wszystkich urządzeń Klasy 101.A przez określony w SST okres.
255.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 1.1 Zarys ogólny ppkt. i. I) Prosimy o wskazanie, jakiej treści komunikaty mają być przekazane kierującym pojazdami dla informacji o "czasie oczekiwania na MOP". Czy chodzi o czas dojazdu do najbliższego MOP, czy może o czas do obsługi podróży dla któreś z usług?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 246.
256.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 1.1. Zarys ogólny, ppkt. iii. Prosimy o udostępnienie dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym", w którym zostały określone wytyczne szczegółowej lokalizacji modułu 101.B	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 248.
257.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 2 Wymagania funkcjonalne ppkt. ix. Prosimy o doprecyzowanie zapisu "W przypadku lokalizacji znaku nad więcej niż 2 pasami wymagania powyższe muszą być odpowiednio zmodyfikowane" tj. prosimy o wskazanie konkretnych wymagań ilości znaków i długości tekstów dla znaków umieszczonych nad 3, 4,5 pasami ruchu.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 249.
258.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 3.4. Wymagania techniczne Jaką klasę szerokości wiązki należy przyjąć dla klasy 101.B? Czy przyjmować urządzenia pracujące w klasie B4 wg. PN-EN12966-1:2005+A1:2009	Nie precyzuje się wymagania. Wykonawca na etapie projektowania musi dobrać wszystkie parametry do konkretnej lokalizacji
259.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 3.4.3 Obudowy ppkt. V. Prosimy o potwierdzenie, że podana klasa szczelności IP 55 dotyczy również klasy szczelności szaf teletechnicznych, w których mają być zainstalowane podzespoły elektroniczne modułu 101.B	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 251.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
260.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 3.5 Konstrukcje wsporcze, ppkt. v. Prosimy o potwierdzenie, że zapis "Słupy należy lokalizować za barierami energochłonnymi" oznacza konieczność projektowania słupów konstrukcji wsporczych dla klasy 101.B w lokalizacjach, gdzie występują bariery energochłonne, czy może w dowolnym miejscu? Kto ponosi koszty instalacji barier w miejscach, gdzie ich nie ma?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 252.
261.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.B pkt 3.8 Zasilanie iv. Zapis "Moduł 101.B musi działać nieprzerwanie przy krótkotrwałych zanikach napięcia". Czy nieprzerwana praca modułu, w przypadku krótkotrwałego zaniku zasilania dotyczy sterownika i urządzeń komunikacyjnych zapewniających łączność z MC, bez funkcji wyświetlania komunikatów na matrycy LED znaku zmiennej treści.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 254.
262.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 1.1. Zarys ogólny, ppkt. i., ii., iii., v. W ppkt. i. jest dla modułu w klasie 101.C wymóg przekierowania strumienia ruchu pojazdów z zablokowanej drogi głównej i prowadzenie ruchu po trasie objazdu, w ppkt ii. oraz iii. są podane wytyczne do instalowania modułu 101.C w odpowiednich lokalizacjach. Jednocześnie w ppkt. v. jest zapis "Moduł w klasie 101.C będzie posiadał formę znaków pryzmatycznych (znaków o zmiennej treści o rysunku ciągłym), umieszczonych obok jezdni. Moduł będzie umożliwiał pokazanie oznakowania drogowiskazowego, tablic F-8 informujących o objazdach w związku z zamknięciem lub ograniczeniem ruchu na drodze, a także konwencjonalnego oznakowania". prosimy o potwierdzenie, że moduł 101.C będzie się składał ze znaków pryzmatycznych wyświetlających informację o objeździe (tablica pryzmatyczna F-8) oraz konwencjonalnego oznakowania z informacją o numerze objazdu na jego trasie.	Zamawiający potwierdza, że moduł 101.C będzie się składał ze znaku ZTT (np. pryzmowego) odwzorowującego tablicę F8 i konwencjonalnego oznakowania zgodnie z dokumentem "Wzorcowe komunikaty na znaki o zmiennej treści". Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
263.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt1.1 W pkt 1.1 podane są wymagania  II Moduł w klasie 101.C musi być stosowany na drogach klasy A i S przed węzłami z drogami klasy G lub wyższej (wraz z oznakowaniem dróg niższych kategorii elementami B i C) tam, gdzie jest możliwość poprowadzenia całego objazdu drogami klasy G lub wyższej; oraz iii. Moduł w klasie 101.C musi być także stosowany na ciągach głównych dróg krajowych przed skrzyżowaniami, tam, gdzie jest możliwość przekierowania ruchu zmierzającego w kierunku tunelu na drogi alternatywne (na tablicach kierunkowych).  Czy znaki drogowiskazowe i przedrogowskazowe umieszczone na drogach objętych obecnym postępowaniem na Centralny Projekt Wdrożeniowy muszą być pryzmowe lub zawierać elementy pryzmowe (a nie zostały wyszczególnione w dołączonych wykazach) takie jak opisane w pkt 1.5.1. Elementy pryzmowe tablic typu E dołączonego dokumentu „Wzorcowe komunikaty na znaki o zmiennej treści w ramach modułu 3.2.1.14.4: Przekazywanie informacji i instrukcji dla kierowców wraz z wymaganiami dla bramowych konstrukcji wsporczych”? Jeśli tak prosimy o podanie wykazu istniejących znaków, które powinny być zmienione na znaki pryzmowe lub znaki zawierające elementy pryzmowe.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 262.
264.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 1.1. Zarys ogólny, ppkt. iv. Prosimy o udostępnienie dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym", w którym zostały określone wytyczne szczegółowej lokalizacji modułu 101.C	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 248.
265.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 2. Wymagania funkcjonalne ppkt. V. Czy znak powinien być pokryty również folią antyroszeniową?	Wymagania dla folii muszą być zgodne z ostatnią wersją zamieszczonego na www Zamawiającego dokumentu "Ogólna specyfikacja techniczna D - 07.02.01 ZNAKI DROGOWE PIONOWE". Zamawiający nie narzuca technologii ZTT odwzorowującego tablicę F8.
266.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 3.3 Zakres zbieranych i przetwarzanych danych, ppkt. i. c) Prosimy o wskazanie, jakiej matrycy dotyczy ten zapis?	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
267.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 3.3 Zakres zbieranych i przetwarzanych danych, ppkt. ii. d) i e) Prosimy o potwierdzenie konieczności rejestrowania przez moduł zmiany parametrów pracy, w tym parametrów oświetlenia zewnętrznego i parametry optycznych. W jakim celu mają być rejestrowane takie parametry dla elementu który nie reaguje na zmiany oświetlenia zewnętrznego?	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
268.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 3.3 Zakres zbieranych i przetwarzanych danych, ppkt. ii. d) i e) Prosimy o określenie jakie parametrów fizyczne należy rejestrować oraz ich dokładność i zakres pomiarowy i częstotliwości zapisu.	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
269.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 3.5 Konstrukcje wsporcze, ppkt. iv. Prosimy o potwierdzenie, że zapis "Słupy należy lokalizować za barierami energochłonnymi" oznacza konieczność projektowania słupów konstrukcji wsporczych dla klasy 101.C w lokalizacjach, gdzie występują bariery energochłonne, czy może w dowolnym miejscu? Kto ponosi koszty instalacji barier w miejscach, gdzie ich nie ma?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 252.
270.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 3.6 Sposób mocowania i montażu urządzeń ppkt. vi. Prosimy o podanie przykładowej konstrukcji osłony przeciwbłotnej, zabezpieczającej szafkę oraz pracowników serwisu przed błotem, środkami odładowymi oraz przed pyłem z jezdni. W rozumieniu wykonawcy, taka osłona powinna być szczelna, tj. posiadać daszek i szczelne drzwi, aby zabezpieczyć przed pyłem z jezdni.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 253.
271.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101.C pkt 3.9.1 Konserwacja i przeglądy a 3.4.1 Konstrukcja Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności w zapisach wymagań konstrukcji znaku w pkt. 3.4.1 v., gdzie jest zapis "Konstrukcja mechanizmu pryzmatycznego winna zapewniać bezobsługową (bez konieczności smarowania) pracę w okresie eksploatacji." a koniecznością smarowania łożysk co 3 miesiące zgodnie z zapisami pkt. 3.9.1.	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
272.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 1.1. Zarys ogólny, ppkt. iii. Prosimy o udostępnienie dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym", w którym zostały określone wytyczne szczegółowej lokalizacji modułu 101.F	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 248.
273.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 2. Wymagania funkcjonalne Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie znaków informujących o warunkach pogodowych w ramach modułu 101.F obok jezdni?	Zamawiający dopuszcza stosowanie modułu 101.F przy jezdni.
274.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 3.4.1 Znaki o zmiennej treści ppkt. xi. Co Zamawiający rozumie przez wyrażenie "Łańcuchy diod LED powinny być instalowane tak, by przeplatały się z diodami innych łańcuchów" w związku z wymogiem wykonania znaków w technologii LED RGB z raster 20mm?	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
275.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 3.4.2 Optyka Jaką klasę szerokości wiązki należy przyjąć dla klasy 101.F? Czy przyjmować urządzenia pracujące w klasie B4 wg. PN-EN12966-1:2005+A1:2009	Nie precyzuje się wymagania. Wykonawca na etapie projektowania musi dobrać wszystkie parametry do konkretnej lokalizacji
276.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 3.4.4 Obudowy ppkt. V. 8 Prosimy o potwierdzenie, że podana klasa szczelności IP 55 dotyczy również klasy szczelności szaf teletechnicznych, w których mają być zainstalowane podzespoły elektroniczne modułu 101.F	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 251.
277.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 3.5 Konstrukcje wsporcze, ppkt. v. Prosimy o potwierdzenie, że zapis "Słupy należy lokalizować za barierami energochłonnymi" oznacza konieczność projektowania słupów konstrukcji wsporczych dla klasy 101.F w lokalizacjach, gdzie występują bariery energochłonne, czy może w dowolnym miejscu? Kto ponosi koszty instalacji barier w miejscach, gdzie ich nie ma?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 252.
278.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F pkt 3.8 Zasilanie iv. Prosimy o potwierdzenie, że nieprzerwana praca modułu, w przypadku krótkotrwałego zaniku zasilania dotyczy sterownika i urządzeń komunikacyjnych zapewniających łączność z MC, bez funkcji wyświetlania komunikatów na matrycy LED znaku zmiennej treści.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 254.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
279.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F Załącznik 1. Testy i Badania Fabryczne Fat Operacja 5: Podanie polecenia wyświetlenia koloru czarnego. Rezultat: Matryca wyświetla kolor czarny na całej powierzchni. Pytanie: Czy chodzi o wygaszenie wszystkich diod na matrycy?	W teście Zamawiający ma na myśli wyświetlenie koloru czarnego - rgb(0,0,0).
280.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.F Załącznik 1. Testy i Badania Fabryczne Fat Operacja 8: Podanie polecenia wyświetlenia koloru czerwonego. Rezultat: Matryca wyświetla kolor biały na całej powierzchni. Pytanie: Czy chodzi o wyświetlenie koloru czerwonego na całej matrycy?	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.  Rezultat testu został określony jako wyświetlenie koloru czerwonego na całej powierzchni.
281.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 1.1. Zarys ogólny, ppkt. ii. Prosimy o podanie, dla jakiej perspektywy czasowej (na jaki rok lub miesiąc) jest wskazana wartość prognozowanego ruchu 50 000 poj/dobę, dla której należy stosować klasę modułu 101.G?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 247.
282.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 11.1. Zarys ogólny, ppkt. iv. Prosimy o udostępnienie dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym", w którym zostały określone wytyczne szczegółowej lokalizacji modułu 101.G	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 248.
283.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 12. Wymagania funkcjonalne, pkt. iii. Czy Zamawiający potwierdza, że moduł 101.G ma pracować w zakresie 27 MHz w paśmie 26,960 do 27,410 MHz z modulacją AM wyłącznie na kanale 19 (drogowym)?	Zamawiający dokonał zmiany w treści SST. Zapis zostanie zmieniony na: "Moduł w klasie 101.G musi umożliwiać wybór kanału dla nasłuchu oraz kanału dla rozgłaszania informacji. Wstępny wybór kanałów zostanie uzgodniony z Zamawiającym"
284.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 12. Wymagania funkcjonalne, pkt. V Jak należy rozumieć zapis "Komunikaty muszą być zgodne z dokumentem „Wzorcowe komunikaty na znaki zmiennej treści”. We wskazanym dokumencie nie ma nic na temat komunikatów nadawanych drogą radiową.	Przez zapis Zamawiający rozumie zgodność zakresu informacji podawanych w komunikatach z CB z zakresem informacji opisanych w dokumencie „Wzorcowe komunikaty na znaki zmiennej treści”. zawartym w załączniku nr 2 do OPZ pn. Dokumenty Programowe Zamawiającego. Brzmienie komunikatów w wersji dla znaków CB będzie m.in. przedmiotem projektu Wykonawcy.
285.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 12. Wymagania funkcjonalne, pkt. xv. Czy zapis "moduł musi archiwizować komunikaty przekazywane przez niego, wraz ze znacznikami czasu rozpoczęcia i zakończenia" należy rozumieć przez rejestrację i archiwizację nagrań głosowych emitowanych przez moduł?	Zamawiający oczekuje, że moduł będzie archiwizował informacje jako komunikat od kiedy do kiedy był nadawany. Jeżeli Wykonawca zamierza rejestrować i archiwizować nagrania głosowe to takie rozwiązanie również umożliwia Zamawiającemu dostęp do informacji jaki komunikat od kiedy do kiedy był nadawany.
286.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 13.5.1 Konstrukcje istniejące, ppkt. i. Prosimy o precyzyjne wskazanie, które konstrukcje (słupy oświetleniowe, słupy sygnalizacyjne) w lokalizacjach, gdzie planowany jest montaż urządzeń modułu 101.G mają zwiększoną nośność i nie trzeba przyjmować stosowania dedykowanych konstrukcji? Taka informacja ma znaczny wpływ na ustalenie ceny modułu, a zakładamy, że Zamawiający dokonał wstępnej weryfikacji lokalizacji przy wskazywaniu konkretnych miejsc, gdzie wymagane urządzenia mają zostać zainstalowane.	Zamawiający wyjaśnia, iż na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury przydrożnej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.
287.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 13.5.2 Konstrukcje wsporcze dedykowane, ppkt. iii. Prosimy o potwierdzenie, że zapis "Słupy należy lokalizować za barierami energochłonnymi" oznacza konieczność projektowania słupów konstrukcji wsporczych dla klasy 101.G w lokalizacjach, gdzie występują bariery energochłonne, czy może w dowolnym miejscu? Kto ponosi koszty instalacji barier w miejscach, gdzie ich nie ma?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 252.
288.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 13.9.2 Obsługa awarii Czy poprzez zapis "Zamawiający wymaga całodobowej dyspozycyjności Wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy" należy rozumieć utrzymywanie przez wykonawcę w gotowości 24/7/365 przynajmniej jednego zespołu serwisowego? Na czym dokładnie ma polegać całodobowa dyspozycyjność?	Zamawiający dokonał zmiany treści OPZ. Zapis zostanie usunięty z SST. Wymagania dotyczące dyspozycyjności opisane są w treści głównej OPZ.
289.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.G pkt 14. Interfejs komunikacyjny Prosimy o uzupełnienie rozdziału 4.1 Metody implementowane przez urządzenie o wymagana funkcjonalność dla nasłuchu audio przez moduł.	Funkcjonalność i metoda, o którym mowa w pytaniu opisane są w dokumencie Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 105.B
290.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 1.1. Zarys ogólny, ppkt. iii. Prosimy o udostępnienie dokumentu "B.2 Instrukcja rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym", w którym zostały określone wytyczne szczegółowej lokalizacji modułu 101.H	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 248.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
291.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 2. Wymagania funkcjonalne, viii. Składowe modułu Prosimy o potwierdzenie, że górny moduł dla niezależnego znaku graficznego nie ma wyświetlać znaków wielkich (wys. min. 1250 mm).	Moduł klasy 101H ma być instalowany na przyczepie dopuszczonej do ruchu po drogach publicznych. Przyczepa z klasą modułu 101H przy transporcie ma mieć wymiary normatywne wg. przepisów prawa. Komunikaty przekazywane przez moduł 101H powinny zachowywać parametry przewidziane prawem oraz w dokumencie „Wzorcowe komunikaty na znaki zmiennej treści”. W przypadku braku technicznej możliwości realizacji tych wymagań, dla nowego komunikatu należy przedłożyć stosowny projekt organizacji ruchu uwzględniający działania zaradcze.  Zamawiający dokonał zmiany w OPZ.
292.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 2. Wymagania funkcjonalne, viii. Składowe modułu Jakiej wysokości mają być znaki tekstowe wyświetlane na znaku?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
293.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 2. Wymagania funkcjonalne, viii. Składowe modułu Jak zgodnie z dokumentem „Wzorcowe komunikaty na znaki zmiennej treści” wyświetlić komunikat ze strony 41 "KOSZENIE TRAWY" złożony z 14 liter ze spacją na znaku, dla którego jest wymóg 10 znaków tekstu w jednej linii? Czy wielkości liter mają być skalowalne i zmniejszane celem dostosowania komunikatu do wielkości podanej matrycy?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
294.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 3.4.1 Optyka Czy wskazane wymagania dotyczą obu modułów tj. modułu dla znaku w górnej części oraz dla pola wyświetlającego treści w dolnej części modułu?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
295.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 3.4.3 Obudowy pkt. i. Czy chodzi o montaż szafki teletechnicznej wraz z tablicą i znakiem na jednej konstrukcji wsporczej, czyli przyczepie/platformie umożliwiającej przemieszczanie?	Zamawiający potwierdza, że mowa jest o montażu szafki teletechnicznej wraz z tablicą i znakiem na jednej konstrukcji wsporczej, czyli przyczepie/platformie umożliwiającej przemieszczanie.
296.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 3.5 Konstrukcje wsporcze pkt ii. 8 Czy zapis "Konstrukcje powinny być lekkie, umożliwiając przenoszenie i ustawienie modułu przez 2 osoby" oznacza, że sama konstrukcja bez znaków ma umożliwiać przenoszenie i ustawienie przez 2 osoby, a znaki i szafka teletechniczna mają być do niej mocowane w miejscu uruchomienia bez konieczności użycia dźwigu?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
297.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 3.5.1 i 3.5.2. Czy Zamawiający dopuszcza dowolność formy modułu, tj. albo w postaci przyczepy albo oddzielnej konstrukcji?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
298.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 3.5.1 dla montażu na przyczepie lub skrzyni samochodu. Czy przyczepa ma być zarejestrowana i dopuszczona do ruchu po drogach publicznych?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
299.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.H pkt 3.7 Wymagania dla badań gruntu i nawierzchni Czy przed każdym ustawieniem modułu mają być wykonane badania gruntu, jeśli tak, to w jakim celu?	SST zawiera odwołanie do OPZ, w którym wymagania dla badania gruntów odnoszą się do fundamentów. Jeżeli częścią planowanego przez Wykonawcę rozwiązania są fundamenty to należy wykonać badania gruntów.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
300.	<p>Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 104.B .pdf – pkt. 1.1. – str.1 Zamawiający zapisał ii. Moduł w klasie B musi być stosowany w miejscach, w których występują klasy modułu 114. v. Diagram określający umiejscowienie modułu wdrożeniowego 104.B w architekturze fizycznej KSZR</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, Czy funkcjonalność modułu 104.B w zakresie oprogramowania (software) może być zrealizowana na platformie sprzętowej (hardware) zastosowanej w module 114.A lub 114.B?</p>	<p>Zamawiający wymaga, aby dostarczone Klasy Modułów były zgodne z OPZ. Zamawiający nie precyzuje doboru urządzeń i platform sprzętowych dla realizowanych Klas Modułów Wdrożeniowych, o ile wymagania poszczególnych SST nie stanowią inaczej. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie w postaci obsługi dwóch klas modułów za pomocą jednego sprzętu (hardware'u) jest dopuszczalne. Natomiast komunikacja z SC musi odbywać się na poziomie poszczególnych Klas Modułów tak jak zostało to opisane w SST.</p>
301.	<p>Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 104.B .pdf – pkt. 3.4.2. – str.4 Zamawiający zapisał 3.4.2 Sterownik systemowy (wymagania)</p> <p>Czy można zastosować jeden sterownik systemowy realizujący funkcjonalność modułu 104.B i 114.A lub 114.B ? Czy w konsekwencji powyższego pytania sterownik winien przekazywać informacje wspólne dla obu modułów do MC tylko z jednego modułu (aby nie powielać informacji)?</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 300.</p>
302.	<p>Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 105.B.pdf – pkt. 1.1.ii – str.1 Zamawiający zapisał Moduł w klasie B powinien być stosowany obowiązkowo dla odcinków dróg wyposażonych w klasę 101.G</p> <p>Czy można zastosować jeden nadajnik/odbiornik CB realizujący funkcjonalność modułu 105.B i 101.G? Czy można zastosować jeden sterownik systemowy realizujący funkcjonalność modułu 105.B i 101.G? Czy w konsekwencji powyższego pytania sterownik winien przekazywać informacje wspólne dla obu modułów do MC tylko z jednego modułu (aby nie powielać informacji)?</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 300.</p>
303.	<p>Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 106.A B, i C Zamawiający wymaga od kamery Czułość: min. 0,0002 lux, (w trybie czarno-białym) Prosimy o podanie dla warunków IRE migawka dla których ma być spełniony ten parametr?</p>	<p>Zamawiający dokonał zmiany OPZ.</p>
304.	<p>Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 106 B Zamawiający wymaga od kamery iv. IR o zasięgu 140m. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oświetlaczy zewnętrznych?</p>	<p>Dopuszcza się zastosowanie oświetlaczy zewnętrznych.</p>
305.	<p>Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.A.pdf – pkt. 1.1 i. – str. 1 Zamawiający zapisał Moduł 114 Pozyskiwanie danych o ruchu w klasie 114.A Pozyskiwanie danych o ruchu pojazdów z dokładnością E2 jest modulem rozproszonym. Moduł w klasie 114 w klasie A ma za zadanie danych o ruchu pojazdów ogółem (określenie liczby pojazdów, prędkości oraz klasyfikacja zgodnie z klasą dokładności A2 wg TLS) na potrzeby zarządzania ruchem.</p> <p>Czy moduł w klasie 114.A ma pozyskiwać dane z dokładnością E2 (2+1) czy A2 (8+1) ?</p>	<p>Zamawiający dokonał zmiany OPZ poprzez usunięcie zapisów o dokładności A2 w SST 114.A.</p>
306.	<p>Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.A.pdf – pkt. 3.3.iv – str. 3 Zamawiający zapisał Pomiar prędkości pojazdów ... zakres 0-300km/h</p> <p>Czy jest dopuszczalna minimalna prędkość pojazdów poniżej której następuje stan załamania przepływu ruchu? Czy zamawiający dopuści prędkość maksymalna 250km/h</p>	<p>Zamawiający dokonał zmiany OPZ.</p>
307.	<p>Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.A.pdf – pkt. 3.4.1.– str. 5 Zamawiający zapisał Czujniki pomiarowe zlokalizowane w nawierzchni</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w modułach klasy 114.A czujników w postaci pętli indukcyjnych zlokalizowanych w nawierzchni bez wpływu na kryterium "Nieinwazyjne rozwiązania techniczne (NTR)" określone w dokumencie SIWZ-Tom-I-IDW.pdf?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza zastosowanie w modułach klasy 114.A czujników w postaci pętli indukcyjnych zlokalizowanych w nawierzchni.</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że zastosowanie przez Wykonawcę pętli indukcyjnych będzie traktowane przez Zamawiającego jako wybór technologii ingerującej w nawierzchnię.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
308.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.A.pdf – pkt. 3.4.2.– str. 5 Zamawiający napisał Sterownik musi realizować zadania związane z nadzorem pracy tablicy o zmiennej treści, sterowaniem wyświetlaniem treści ...itd.  Jak rozumieć zapis o nadzorze tablicy zmiennej treści, monitorowania jasności itd., w kontekście modułu 114.A ?	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
309.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114.A.pdf – pkt. 3.6.v.– str. 7 Zamawiający napisał Podczas montażu zwrócić należy szczególną uwagę, aby nie urządzeń klasy modułu.  Jak należy rozumieć ten zapis?	Zamawiający dokonał zmiany OPZ.
310.	Dotyczy Szczegółowa Specyfikacja Techniczna modułów rozproszonych  Dla wszystkich specyfikacji modułów rozproszonych Zamawiający określił w pkt 3.1 Opis interfejsów komunikacyjnych  Moduł w klasie xxx jako medium transmisyjne będzie wykorzystywał światłowód lub łącza radiowe (WiFi, LTE/5G).  Jednocześnie w pkt 2.3 OPZ Sieć telekomunikacyjna znajduje się wymaganie Wykonawca jest zobowiązany do budowy fizycznej sieci światłowodowej VPN przy możliwości wykorzystania istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej Zamawiającego Czy wymagane są odcinki na których do transmisji danych wykorzystać należy wyłącznie światłowód? Czy cały system komunikacji z modułami rozproszonymi można oprzeć o rozwiązania LTE/5G a światłowody wykorzystać jedynie do komunikacji pomiędzy centrami sterowania ruchem?	Wymagania dotyczące medium transmisyjnego zostały opisane w głównym OPZ.
311.	Dotyczy Szczegółowe Specyfikacje Techniczne modułów rozproszonych  Dla wszystkich specyfikacji modułów rozproszonych Zamawiający określił w pkt 1.2 Ogólny zakres prac i. Zakres prac dla modułu w klasie xxx obejmuje następujące elementy: a) Uzyskanie warunków technicznych, pozyskanie materiałów wejściowych zgodnie z dokumentem Opis Przedmiotu Zamówienia Z uwagi na bardzo krótki czas realizacji kamieni milowych, w tym dla projektowania systemu prosimy dołączenie do materiałów przetargowych Warunków technicznych i materiałów wejściowych dla każdego z modułów rozproszonych.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
312.	Dotyczy OPZ pkt. 13. Wymagania dotyczące współdziałania z wykonawcami Regionalnych Projektów Wdrożeniowych i wykonawcami inwestycji drogowych Kto jest odpowiedzialny za integrację z oprogramowaniem centralnym modułów rozproszonych dostarczanych w ramach Regionalnych Projektów Wdrożeniowych, ich testy, opracowanie strategii sterowania w tym scenariuszy dla Regionalnych Projektów wdrożeniowych do oprogramowania dostarczonego w ramach niniejszego postępowania? Czy będzie to wyłoniony Wykonawca Regionalnych Projektów Wdrożeniowych dostarczający moduły przydrożne zgodnie z wymaganiami dot. tych modułów np. „Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A” który w pkt 1.2 Ogólny zakres prac wymaga  i zaprojektowanie urządzeń i systemów niezbędnych do pracy modułu w klasie 101.A zgodnie z dokumentem Opis Przedmiotu Zamówienia oraz opracowanie i uzgodnienie projektów treści wyświetlanych na znakach o zmiennej treści oraz opracowanie scenariuszy ich wyświetlania;	Prawa, obowiązki i odpowiedzialność zostały zdefiniowane w IPU/Umowie. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje wykorzystania dodatkowego integratora dla realizacji przedmiotu zamówienia. Kwestie odpowiedzialności za integrację CPW / poszczególne RPW Zamawiający zdefiniował w OPZ. Oznacza to, że zarówno wykonawca CPW jak i wykonawcy RPW w wybranych obszarach staną się integratorami; np. za podłączenie łączy pomiędzy lokalnym CZR a CPD będzie odpowiedzialny dany wykonawca RPW, za podłączenie klas MR do Systemu Centralnego w obszarze danego RPW będzie odpowiedzialny wykonawca danego RPW; natomiast za przygotowanie funkcjonalności Systemu Centralnego, które będą dostarczone do poszczególnych RPW przez Zamawiającego będzie odpowiedzialny wykonawca CPW. Nie mniej jednak dla wyeliminowania ew. wątpliwości Zamawiający dokonał zmian głównego OPZ w zakresie pkt. 13.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
313.	<p>W udostępnionych plikach dotyczących lokalizacji modułów rozproszonych Zamawiający wymaga montażu urządzeń w miejscach, gdzie obecnie zainstalowane są konstrukcje tuneli na trasie S8 w Warszawie i brak jest prawdopodobnie możliwości posadowienia dodatkowych fundamentów. Czy Zamawiający posiada informacje o możliwości wykorzystania konstrukcji tunelu do instalacji znaków zmiennej treści?</p> <p>W przypadku konieczności zastosowania specjalistycznych rozwiązań, czy Zamawiający przesunie termin zakończenia kamienia milowego nr 3 i następnych z uwagi na obiektywne uwarunkowania lub zrezygnuje z konieczności montażu ww. urządzeń w tunelach?</p>	<p>Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie konstrukcji wsporczych. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.</p> <p>Ponadto zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.</p>
314.	<p>Dotyczy IPU par 5 pkt 12</p> <p>Zapisy</p> <p>12 Wykonawca jest odpowiedzialny za opracowanie wykazu Infrastruktury sprzętowej niezbędnej do wybudowania lub instalacji i uruchomienia, w szczególności w pasie drogowym, w Krajowym Centrum Zarządzania Ruchem lub Centrum Zarządzania Ruchem, który będzie kompletny i wystarczający dla spełnienia wymogów funkcjonalnych i niefunkcjonalnych dla Systemu zawartych w OPZ (Rozdz. 2). Wykonawca zobowiązuje się, że Infrastruktura sprzętowa będzie wystarczająca do należytego wykonania Umowy, w tym także dla należytego zarządzania ruchem drogowym. Dla celów realizacji tego obowiązku Zamawiający udostępni Wykonawcy dokument w postaci „Planu Rozmieszczenia Klas modułów wdrożeniowych w pasie drogowym”, stanowiącym Załącznik nr 6 do Umowy. Wykonawca jest uprawniony do posłużenia się dokumentem przekazanym przez Zamawiającego w celu opracowania wykazu. Opracowany przez Wykonawcę Wykaz Infrastruktury sprzętowej podlega odbiorowi zgodnie z procedurą wskazaną w § 9 Umowy.</p> <p>Wskazują, że Zamawiający może wymagać w ramach ww. postępowania instalacji nieznannej ilości dodatkowych elementów w pasie drogowym i innej infrastruktury w celu „należytego wykonania Umowy, w tym także dla należytego zarządzania ruchem drogowym” niezależnie od udostępnienia przez Zamawiającego lokalizacji wymaganych modułów rozproszonych i określenia w formularzu ofertowym ilości sztuk.</p> <p>Prosimy o modyfikację powyższego zapisu i udostępnienia załącznika nr 6 do Umowy.</p> <p>Prosimy o sprecyzowanie wymagań w zakresie należytego zarządzania ruchem drogowym.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia par. 5 ust. 12, poprzez odwołanie do właściwego Załącznika do OPZ, nie zaś do załącznika do Umowy. W zakresie sprecyzowania wymagań co do należytego zarządzania ruchem drogowym Zamawiający dokonuje zmiany Umowy.</p>
315.	<p>Czy na obrębie wskazanych przez Zamawiającego punktów lokalizacji modułów rozproszonych występują ograniczenia w zakresie możliwości stosowania detekcji w oparciu o wycięte w nawierzchni pętle indukcyjne? Jeśli tak prosimy o podanie listy takich punktów.</p>	<p>Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie możliwości stosowania detekcji w oparciu o wycięte w nawierzchni pętle indukcyjne. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie i decyzje administracyjne.</p>
316.	<p>Dotyczy: 2.1.9 Wymagania dla Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111</p> <p>We współpracy z Zamawiającym, wykonawca podłączy do Call Center numer AUS 19111 lub inny numer dostępowy wskazany przez Zamawiającego dla którego Zamawiający posiada stosowne prawa do jego wykorzystania.</p> <p>Jaki wymagany jest interfejs ze strony Call Center do numeru AUS 19111 (ISDN PRI, SIP Trunk...)?</p> <p>Jaką przewiduje się maksymalną liczbę równoczesnych połączeń telefonicznych?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że GDDKiA jest w chwili obecnej jedynie abonentem przedmiotowego numeru AUS, ta usługa jest świadczona przez zewnętrznego operatora. Kwestie protokołu powinny zostać dookreślone na etapie analizy. Do kalkulacji należy przyjąć koszty podłączenia nowego numeru AUS. Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje się do 20 równoczesnych połączeń telefonicznych</p>
317.	<p>Prosimy o przekazanie pełnej dokumentacji powykonawczej dotyczącej odcinków dróg, na których mają zostać zamontowane moduły rozproszone i poprowadzona sieć światłowodowa w tym również rysunków w wersji CAD.</p>	<p>Zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 4</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
318.	<p>Dotyczy OPZ pkt 1.3 Opis prawa opcji</p> <p>Zamawiający może rozszerzyć zamówienie o dodatkowe usługi. Zamawiający przewiduje następujące Opcje:</p> <p>Opcja 1 - rozwój geograficzny systemu polegający na zaprojektowaniu, dostawie i wdrożeniu dodatkowej klasy/klas modułów wdrożeniowych rozproszonych, poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego;</p> <p>W formularzu występują pozycje 3.21 Trasy kablowe teletechniczne kpl 1 oraz 3.2.2 Trasy kablowe energetyczne kpl 1. W jaki sposób będą rozliczane koszty podłączenia dodatkowego modułu w tym zakresie szczególnie, że moduł mogą być lokalizowane poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że w ramach Opcji nr 1 może zlecić Wykonawcy zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie dodatkowej klasy/klas modułów wdrożeniowych rozproszonych, zarówno w granicach, jak i poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego.</p> <p>Jeżeli wdrożenie w ramach opcji dotyczyć będzie klasy/klas modułów, do których wymagana jest budowa nowej sieci telekomunikacyjnej wówczas koszt jej budowy poniesie Zamawiający, jednak Zamawiający dopuszcza podłączenie takiej klasy/klas za pomocą technologii GSM – LTE/5G* i APN* (zamiast światłowodowej sieci telekomunikacyjnej VPN).</p> <p>W zakresie podłączenia do sieci energetycznej, poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego, zamawianej dodatkowej klasy/klas modułów przyjmuje się, że koszty związane z wykonaniem podłączenia do sieci energetycznej, w szczególności związane z wykonaniem przyłącza do sieci energetycznej na rzecz zakładu energetycznego podlegać będą refakturowaniu.</p> <p>*) koszty uzupełnienia modułu wdrożeniowego o stosowny router/modem, kartę SIM oraz podłączenia sieci APN do CPD, a także ułożenia niezbędnego okablowania celem podłączenia do sieci energetycznej pozostają po stronie Wykonawcy.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę treści Opcji nr 1 oraz Opcji nr 2:</p> <p>Było:</p> <p>Opcja 1 – rozwój geograficzny systemu polegający na zaprojektowaniu, dostawie i wdrożeniu dodatkowej klasy/klas modułów wdrożeniowych rozproszonych, poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego;</p> <p>Opcja 2 – usługi wsparcia i utrzymania polegające na przejęciu i świadczeniu usług wsparcia i utrzymania modułów rozproszonych na drogach nieobjętych zamówieniem podstawowym;</p> <p>Powinno być:</p> <p>Opcja 1 – rozwój systemu polegający na zaprojektowaniu, dostawie i wdrożeniu dodatkowej klasy/klas modułów wdrożeniowych rozproszonych, w tym poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego;</p> <p>Opcja 2 – usługi wsparcia i utrzymania polegające na przejęciu i świadczeniu usług wsparcia i utrzymania dodatkowej klasy/klas modułów wdrożeniowych rozproszonych, w tym na drogach nieobjętych zamówieniem podstawowym</p>
319.	Czy Zamawiający przewiduje płatności częściowe w ramach postępu prac poza kamieniami milowymi i zaliczką 20% brutto ?	Zamawiający nie przewiduje innego sposobu uiszczania wynagrodzenia niż wynikający z Umowy.
320.	Czy zaliczka 20 % brutto dotyczy każdego z kamieni milowych niezależnie czy całości Zamówienia	Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje udzielanie zaliczek zgodnie z treścią par. 13 ust. 4 Umowy.
321.	<p>Dotyczy A.1 Architektura Fizyczna</p> <p>Zamawiający napisał w pkt 2 str 6</p> <p>W rozdziale 6 dokonano Analizy Wykonawalności dla każdej z klas modułów wdrożeniowych bazując na rozwiązaniach rynkowych. W tej części dokumentu sprawdzono dostępne rozwiązania pod kątem możliwości realizacji poszczególnych modułów i ich klas, porównując technologie zbierania danych. Zbadano również możliwość pozyskania danych od podmiotów zewnętrznych danych od podmiotów zewnętrznych</p> <p>Prosimy o udostępnienie treści ww rozdziału.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w treści dokumentu A.1. Architektura Fizyczna poprzez wykreślenie odniesienia do załączników B i C.
322.	<p>Dot. OPZ pkt 1.2 oraz SIWZ-Tom-IV-Formularz-cenowy</p> <p>"b) utworzeniu Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem (KCZR) w Warszawie oraz zapasowego centrum danych w Centrum Zarządzania Ruchem (CZR) w Strykowie (będącego jednocześnie regionalnym CZR w Regionalnym Projekcie Wdrożeniowym - Łódź),"</p> <p>Wykonawca prosi o potwierdzenie, że koszt zw. z zakresem ww. pkt b należy umieścić w formularz cenowy nr 1 pozycja 4.</p>	Zamawiający wyjaśnia, że koszty związane z opracowaniem dokumentacji dostosowania i wyposażenia a następnie z adaptacją i wyposażeniem pomieszczeń Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem (KCZR) w Warszawie należy uwzględnić w poz. nr 4 Formularza Cenowego nr 1, przy czym koszty związane z zaprojektowaniem CPD w KCZR i CPD w CZR w Strykowie należy ująć w poz. nr 2.1 Formularza Cenowego nr 1, a koszty związane z utworzeniem CPD w Warszawie i Strykowie w poz. 2.2 Formularza Cenowego nr 1. Patrz też odpowiedź na pytanie nr 674
323.	<p>Dot. OPZ pkt 1.2 oraz SIWZ-Tom-IV-Formularz-cenowy</p> <p>"c) zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem oraz CPD w Strykowie,"</p> <p>Wykonawca prosi o potwierdzenie, że koszt zw. z zakresem ww. pkt b należy umieścić w formularz cenowy nr 1 pozycja 4.</p>	Patrz odp. na pyt. 322 oraz 674.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
324.	Dot. OPZ pkt 1.2 oraz SIWZ-Tom-IV-Formularz-cenowy "c) zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem oraz CPD w Strykowie,"Wykonawca prosi o wskazanie w którym miejscu dokumentacji znajduje się zestawienie ilościowe oraz szczegółowe specyfikacje budowlane zw. z dostosowaniem oraz wyposażeniem budynku KCZR. Alternatywnie Wykonawca prosi o doszczegółowienie dokumentacji w ww. zakresie.	Zamawiający udostępnia posiadaną dokumentację pod adresem ftp.gddkia.gov.pl na zasadach opisanych w odpowiedzi na pytanie nr 4
325.	Dot. OPZ pkt 1.1 oraz SIWZ-Tom-IV-Formularz-cenowy "Przedsięwzięcie obejmuje wdrożenie priorytetowych usług ITS poprzez zaprojektowanie, rozmieszczenie, instalację, wdrożenie i uruchomienie infrastruktury informatycznej, teleinformatycznej, komunikacyjnej i telematycznej, oraz oprogramowania w pasie drogowym (m.in. znaki zmiennej treści, konwencjonalne znaki drogowe, liczniki ruchu, kamery, stacje pogodowe) oraz w dedykowanych centrach zarządzania ruchem (serwery, macierze danych, sprzęt komputerowy, ściany wizyjne itd.)." Wykonawca prosi o określenie w którym miejscu formularza cenowego 1, formularza cenowego 2, formularza cenowego 3 należy umieścić koszt zw. z zakupem serwerów, macierzy, sprzętu komputerowego, ściany wizyjnej.	Zamawiający wyjaśnia, że koszt związany z zakupem wyposażenia związanego z utworzeniem CPD w Warszawie i CPD w Strykowie Wykonawca powinien uwzględnić w poz. 2.2. FC nr 1, a koszt związany z wyposażeniem informatycznym i teleinformatycznym w innych pomieszczeniach niż CPD w Warszawie i CPD Strykowie (w tym m.in. ściany wizyjne) należy uwzględnić w poz. nr 4 Formularza Cenowego nr 1.
326.	Dot. OPZ pkt 1.1 "Przedsięwzięcie obejmuje wdrożenie priorytetowych usług ITS poprzez zaprojektowanie, rozmieszczenie, instalację, wdrożenie i uruchomienie infrastruktury informatycznej, teleinformatycznej, komunikacyjnej i telematycznej, oraz oprogramowania w pasie drogowym (m.in. znaki zmiennej treści, konwencjonalne znaki drogowe, liczniki ruchu, kamery, stacje pogodowe) oraz w dedykowanych centrach zarządzania ruchem (serwery, macierze danych, sprzęt komputerowy, ściany wizyjne itd.)." Wykonawca prosi o wskazanie w którym miejscu dokumentacji znajduje się zestawienie ilościowe oraz szczegółowe specyfikacje dla sprzętu :serwery, macierze danych, sprzęt komputerowy, ściany wizyjne. Alternatywnie Wykonawca prosi o doszczegółowienie dokumentacji w ww. zakresie.	Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowym zamówieniu nie określił liczby sprzętu serwerowego. To Wykonawca w oparciu o wymagania funkcjonalne i нефункционалне dla Systemu Centralnego ma określić ilość stosownych urządzeń . W zakresie ścian wizyjnych Zamawiający informuje, że wymagania oraz ilości zostały opisane w pkt. 2.1.13 OPZ
327.	6. Pytanie Dot. OPZ 1.3 "6) cena za dostawę i wdrożenie dodatkowej jednej klasy Modułu wdrożeniowego rozproszonego to Cena jednostkowa Klasy Modułu wdrożeniowego rozproszonego podana przez Wykonawcę w kolumnie nr 5 w Formularzu cenowym nr 2"; Wykonawca prosi o wskazanie konkretnej komórki (pola) w formularzu cenowym nr 2. W excelu nie istnieje kolumna nr 5, tylko kolumna E - z szeregiem komórek w danej kolumnie.	Zamawiający informuje, że istnieje kolumna nr 5 w Formularzu cenowym nr 2 i opatrzona jest tytułem: „Cena jedn. PLN (brutto)”. W wersji excel formularza, kolumna nr 5 jest równocześnie kolumną „E”.
328.	Dot. OPZ pkt. 1.3 "W przypadku uruchomienia części lub całości opcji (zlecenia ich w formie pisemnej przez Zamawiającego) Wykonawca będzie zobligowany podjąć się jej realizacji w ramach Umowy w okresie jej obowiązywania. Dla określenia warunków realizacji opcji odpowiednie zastosowanie znajdą wymagania wynikające z Umowy." Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy Zamawiający przewiduje mechanizm waloryzacji dla prawa opcji. Wykonawca wskazuje, że od momentu złożenia oferty do momentu zakończenia realizacji umowy minie ok. 7 lat. Kontraktowanie cen zakupu urządzeń, wykonywania prac w 2018 r. i zobowiązanie się do ich realizacji przy stawkach (z 2018 r.) w 2025 r. jest obciążone gigantycznym ryzykiem. Wykonawca jest uzależniony od średniego kosztu pracy pracowników oraz od wysokości kursu dolara/euro. Wykonawca wskazuje na konieczność waloryzacji cen lub wprowadzania mechanizmu nie przyjęcia przez Wykonawcę zlecenia z Opcji.	Zamawiający odsyła do treści par. 23 ust. 3 IPU. Zamawiający dokonał w tym zakresie zmiany treści IPU.
329.	Dot OPZ 1.4.3.1 "Wykonawca jest odpowiedzialny za przekształcenie istniejącego PID-u w Gdańsku w CZR, zgodnie z poniższymi wymaganiami: h) Ustalenie dodatkowej obsady pracowniczej dla realizacji zadań związanych z zarządzaniem ruchem drogowym, i) Ustanowienie dodatkowych stanowisk pracy dla operatorów CZR z punktem dostępu do Systemu, umożliwiającymi monitorowanie ruchu drogowego i zarządzanie zdarzeniami, j) Zapewnienie dodatkowego, wydzielonego miejsca w Oddziale gdańskim w celu umiejscowienia infrastruktury fizycznej (urządzeń, serwerów, itp.) oraz sali operatorskiej na potrzeby zarządzania ruchem drogowym, k) Zmiana statusu PIDu w Gdańsku na pełną funkcjonalność CZR zapewniając, dodatkowe centrum wsparcia na rzecz innych CZR (wzajemna zastępowalność), l) Dodatkowe zmiany w celu efektywnego zarządzania ruchem drogowym." Pytanie dot. pkt i). Wykonawca prosi o doprecyzowanie parametrów ilościowych i jakościowych sprzętu jaki należy dostarczyć dla operatorów ruchu CZR. Dodatkowo Wykonawca prosi o doprecyzowanie w której pozycję w formularzu cenowym 1, formularzu cenowym 2 lub formularzu cenowym 3 należy wprowadzić koszty zw. z realizacją pkt i.	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ w zakresie objętym pytaniem.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
330.	Dot OPZ 1.4.3.1 "Wykonawca jest odpowiedzialny za przekształcenie istniejącego PID-u w Gdańsku w CZR, zgodnie z poniższymi wymaganiami: h) Ustalenie dodatkowej obsady pracowniczej dla realizacji zadań związanych z zarządzaniem ruchem drogowym, i) Ustanowienie dodatkowych stanowisk pracy dla operatorów CZR z punktem dostępu do Systemu, umożliwiającymi monitorowanie ruchu drogowego i zarządzanie zdarzeniami, j) Zapewnienie dodatkowego, wydzielonego miejsca w Oddziale gdańskim w celu umiejscowienia infrastruktury fizycznej (urządzeń, serwerów, itp.) oraz sali operatorskiej na potrzeby zarządzania ruchem drogowym, k) statusu PIDu w Gdańsku na pełną funkcjonalność CZR zapewniając, dodatkowe centrum wsparcia na rzecz innych CZR (wzajemna zastępowalność), l) Dodatkowe zmiany w celu efektywnego zarządzania ruchem drogowym." Pytanie dot. pkt. j. Wykonawca prosi o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "zapewnienie miejsca" - czy Wykonawca ma kupić/wynająć pomieszczenie lub nieruchomości? Czy Wykonawca ma zakupić serwery, macierze, ścianę wizyjną itp. w celu realizacji tego punktu? Jeśli tak to Wykonawca prosi o doprecyzowanie parametrów ilościowych i jakościowych sprzętu objętego przedmiotem zamówienia. Dodatkowo Wykonawca prosi o doprecyzowanie w którą pozycję w formularzu cenowym 1, formularzu cenowym 2 lub formularzu cenowym 3 należy wprowadzić koszty zw. z realizacją pkt j.	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ w zakresie objętym pytaniem.
331.	OPZ 1.9 Wykonawca prosi o doprecyzowanie jaka jest ilość m2 w budynku KCZR i CZR, które trzeba będzie zaadoptować na na potrzeby CPW.	Zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 4
332.	Dot. OPZ 1.9.pkt iii Wykonawca prosi o doprecyzowanie ile i jakiego sprzętu komputerowego należy dostarczyć do budynku KCZR (serwery, komputery, macierze, ściany wizyjne etc.).	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 326.
333.	Dot. OPZ 1.10 Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie ponosił koszt łącza internetowego przez okres trwałości projektu. Jeśli opłata za łącza leży po stronie Wykonawcy, to prosimy o doprecyzowanie w którym miejscu w formularzu ofertowym należy ująć opłatę za taką dzierżawę.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 156. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że koszt utrzymania łącza należy uwzględnić w koszcie utrzymania modułów centralnych, tj. w poz. nr 2.6 Formularza Cenowego nr 1.
334.	Dot. OPZ 2.1.3 oraz OPZ 2.2.8 oraz OPZ 2.3 Wykonawca prosi o uzupełnienie odnośnika "Error! Reference source not found".	Zamawiający dokonał zmian w OPZ.
335.	Dot. OPZ 2.1.4 Wykonawca prosi o doprecyzowanie w której pozycji w którym formularzu ofertowym należy uwzględnić koszt zw. z utrzymaniem łącza zapasowego.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 333.
336.	Dot. OPZ 2.1.13 1. Wykonawca prosi o doprecyzowanie ile ścian wizyjnych należy dostarczyć w ramach przedmiotowego zamówienia. 2. Wykonawca prosi o doprecyzowanie typów/wielkości ścian wizyjnych (z ilu modułów 40 calowych ekranów mają się składać). 3. Wykonawca prosi o doprecyzowanie w jakim miejscu formularza ofertowego (w jakiej komórce) należy umieścić koszt zw. z zakupem ww. ścian.	Ad. 1 Zamawiający wyjaśnia, że w ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia jednej ściany wizyjnej.  Ad. 2. Zamawiający nie precyzuje z ilu modułów ma składać się ściana wizyjna w KCZR, przy czym wielkość jednego modułu nie powinna być mniejsza niż 40 cali, zgodnie z wymaganiami opisanymi w OPZ. Zamawiający pozostawia do wyboru Wykonawcy liczbę modułów, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań opisanych w OPZ.  Ad. 3 Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie koszty związane z wyposażeniem informatycznym i teleinformatycznym w innych pomieszczeniach niż KCZR/CPD w Warszawie i CPD Strykowie (w tym m.in. dot. dostawy i instalacji ściany wizyjnej) należy uwzględnić w poz. nr 4 Formularza cenowego nr 1.
337.	dot. OPZ. 2.1.14 Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego postępowania należy sumarycznie dostarczyć 20 sztuk stacji roboczych. Dodatkowo Wykonawca prosi o wskazanie w którym miejscu formularza cenowego należy ująć koszt zw. z dostawą ww. 20 sztuk stacji roboczych.	Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie koszty związane z wyposażeniem informatycznym i teleinformatycznym w innych pomieszczeniach niż KCZR/CPD w Warszawie i CPD Strykowie (w tym m.in. dot. dostawy i instalacji stacji roboczych) należy uwzględnić w poz. nr 4 Formularza cenowego nr 1. Jednocześnie Zamawiający potwierdza konieczność dostarczenia 20 sztuk stacji roboczych zgodnie z OPZ.
338.	dot. OPZ 2.1.4 "Jednym fizycznym - wybudowanym w infrastrukturze GDDKIA oraz drugim dzierżawionym (łącze zapasowe)." Wykonawca prosi o potwierdzenie, że ww. łącze fizyczne w infrastrukturze GDDKIA jest już wybudowane i nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 63.  Ponadto zgodnie z zapisami pkt. 2.3 głównego OPZ "Wykonawca jest zobowiązany do budowy fizycznej sieci światłowodowej VPN przy możliwości wykorzystania istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej Zamawiającego."

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
339.	dot. OPZ 2.3. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy w ramach przedmiotowego postępowania wybudować ponad 100km światłowodu (do podłączenia centrów Warszawa - Stryków). Wykonawca wskazuje, że wybudowanie takiego fizycznego połączenia stanowi bardzo wysoki koszt w projekcie. W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na ww. Wykonawca prosi o określenie w którym miejscu w formularzu ofertowym należy uwzględnić ww. koszt. Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy należy wybudować (wykopać, wprowadzić rury, studnie itd.) czy tylko wdmuchnąć światłowód do istniejącej mikrokanalizacji.	Zgodnie z odpowiedziami na pytania 63 i 338.  Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że koszt budowy tras kablowych teletechnicznych niezbędnych do połączenia CPD w Warszawie z CPD w Strykowie należy uwzględnić w poz. 3.2.1 Formularza Cenowego nr 3. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na potrzeby postępowania udostępnia dokumentację powykonawczą w zakresie infrastruktury teleinformatycznej (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4), m.in. w oparciu o którą Wykonawca ocenić może długość niezbędnej do budowy sieci światłowodowej.
340.	Dotyczy:SIWZ - Tom-II-IPU Zamawiający definiuje „Błąd krytyczny” jako: „Nieprawidłowe działanie Systemu Centralnego, uniemożliwiające lub poważnie utrudniające korzystanie z Systemu Centralnego i realizowanie przez niego usługi (np. brak możliwości zarządzania co najmniej jedną klasą modułu rozproszonego, brak możliwości przekazywania komunikatów dla użytkowników drogi, brak możliwości wdrożenia scenariuszy zarządzania ruchem drogowym, brak możliwości dozowania wjazdu na danej drodze, brak możliwości realizacji więcej niż 30% funkcji wynikających z tabeli wymagań funkcjonalnych określonej w OPZ lub innego wykazu funkcji/usług Systemu Centralnego, jeśli taki zostanie uzgodniony pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym).” Zdaniem Oferenta zapis ten jest nieprecyzyjny bowiem brak możliwości na przykład przekazywania komunikatów dla użytkowników drogi może wynikać z wielu przyczyn leżących poza Systemem Centralnym to znaczy: uszkodzenie znaku o zmiennej treści, brak komunikacji z modułem wdrożeniowym. Prosimy o zawężenie tej definicji tylko do przyczyn leżących po stronie Systemu Centralnego.	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie parametrów SLA
341.	Dotyczy:SIWZ - Tom-II-IPU Zamawiający definiuje „Błąd istotny” jako: „Ograniczenie korzystania z komponentów, Modułów, Oprogramowania, składających się na System Centralny przy zachowaniu spełniania przez nie ich podstawowych funkcji (np. niedostępność niekrytycznych funkcji), polegające na tym, że którakolwiek z funkcjonalności Systemu Centralnego, która miała być dostępna w chwili podpisania Protokołu Odbioru Końcowego nie jest dostępna, dostęp do niej jest utrudniony lub nie działa w sposób uzgodniony albo też zakres jej działania jest ograniczony lub sprawia uciążliwość. Ponadto Błędem istotnym jest brak możliwości realizacji więcej niż 10% funkcji wynikających z tabeli wymagań funkcjonalnych znajdującej się w OPZ lub innego wykazu funkcji/usług Systemu Centralnego, jeśli taki zostanie uzgodniony pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.” Zadaniem Oferenta zapis ten jest niejednoznaczny. Zamawiający w Zamówieniu nie precyzuje, które funkcjonalności mają charakter „niekrytycznych funkcji”. Ponadto stwierdzenie, że „zakres jej działania jest ograniczony lub sprawia uciążliwość” nie precyzuje co Zamawiający rozumie „ograniczonosc” lub „uciążliwość”?	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie parametrów SLA
342.	Dotyczy: SIWZ - Tom-II-IPU Zamawiający definiuje „Etap I” jako: „Sieć dróg krajowych objętych wdrożeniem KSZRD, o powierzchni ok. 1100 km.” Czy Zamawiającemu chodziło o: „Sieć dróg krajowych objętych wdrożeniem KSZRD, o długości ok. 1100 km.”?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w przywołanym zakresie.
343.	Dotyczy: SIWZ - Tom-II-IPU paragraf 5 punkt 8. W brzmieniu: 8. Koncepcja Systemu Centralnego KSZRD, po jej zatwierdzeniu przez Wykonawcę, stanowić będzie integralną część Umowy i będzie ulegać aktualizacji zgodnie z potrzebami Zamawiającego, w tym wynikającymi z zaistnienia zdarzenia, które może mieć wpływ na rozpoczęcie prawidłowej eksploatacji Systemu Centralnego. Zdaniem Oferenta zapis ten jest nieprecyzyjny. Prosimy o określenie zamkniętego zbioru zdarzeń, które mogą mieć wpływ na rozpoczęcie prawidłowej eksploatacji Systemu Centralnego.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający nie ma możliwości przewidzieć zamkniętego zbioru takich zdarzeń.
344.	Dotyczy: SIWZ - Tom-II-IPU paragraf 5 punkt 9. W brzmieniu: 9. W przypadku kiedy opracowanie przez Wykonawcę fragmentu Koncepcja Systemu Centralnego KSZRD wymaga podjęcia przez Zamawiającego określonego rodzaju działań w ramach współpracy niezbędnej do realizacji Umowy, Wykonawca będzie zobowiązany każdorazowo powiadomić o tym Zamawiającego, na piśmie pod rygorem nieważności, z wyznaczeniem rozsądnego terminu i będzie ponosił odpowiedzialność za wszelkie opóźnienia wynikające z braku lub nieprawidłowego powiadomienia. Brak możliwości opracowania danego fragmentu Koncepcja Systemu Centralnego KSZRD z uwagi na brak współdziałania Zamawiającego nie wyłącza obowiązku Wykonawcy co do opracowania Koncepcja Systemu Centralnego KSZRD w pozostałym zakresie. Zdaniem Oferenta zapis ten jest nieprecyzyjny. Prosimy o określenie pojęcia „rozsądny termin”.	Zamawiający dokonał zmiany Umowy w tym zakresie.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
345.	Dotyczy: SIWZ - Tom-II-IPU paragraf 5 punkt 10. W brzmieniu: 10. Wykonawca powinien zrealizować prace nad Koncepcją Systemu Centralnego KSZRD w sposób uwzględniający konieczność weryfikacji przez Zamawiającego przygotowanej Dokumentacji i wprowadzania ewentualnych zmian do Koncepcji po weryfikacji Zamawiającego, tak aby czas realizacji Kamienia Milowego został zachowany. Zdaniem Oferenta zapis ten jest nieprecyzyjny. Prosimy o określenie czasu, który Wykonawca musi założyć dla weryfikacji dokumentacji przez Zamawiającego, a w którym Zamawiający będzie zobowiązany do jej weryfikacji.	Zamawiający dokonał zmiany Umowy w tym zakresie poprzez wskazanie czasu weryfikacji.
346.	Dotyczy: SIWZ - Tom-II-IPU paragraf 5 punkt 13. W brzmieniu: 13. W celu realizacji Umowy, Zamawiający przekazuje Wykonawcy „Inwentaryzację na sieci drogowej objętej Etapem 1”, stanowiącej własność Zamawiającego, zawierającą informację i rekomendację dalszych działań dla każdego zinwentaryzowanego elementu infrastruktury sprzętowej Zamawiającego. „Inwentaryzację na sieci drogowej objętej Etapem 1” stanowi Załącznik nr 7 do Umowy. W sytuacji, jeśli do prawidłowej realizacji Umowy Wykonawca będzie chciał wykorzystać elementy infrastruktury Zamawiającego, wystąpi z odpowiednim wnioskiem do Zamawiającego. Po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego Wykonawca nabywa uprawnienie do używania elementów infrastruktury Zamawiającego wskazanych we wniosku. Po stronie Wykonawcy pozostaje odpowiedzialność za przeprowadzenie testów użyteczności tych elementów oraz poprawności ich funkcjonowania, w przypadku rozpoczęcia korzystania z nich na potrzeby realizacji niniejszej Umowy. Zdaniem Oferenta zapis przenosi zbyt dużą odpowiedzialność na Wykonawcę. Prosimy o ograniczenie jej w następujący sposób: „Po stronie Wykonawcy pozostaje odpowiedzialność za przeprowadzenie testów użyteczności tych elementów oraz poprawności ich funkcjonowania, w przypadku rozpoczęcia korzystania z nich na potrzeby realizacji niniejszej Umowy w zakresie wykorzystywanej funkcjonalności”.	Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień Umowy we wskazanym zakresie.
347.	Dotyczy: Dokumentów: Opis Przedmiotu Zamówienia załącznik S.C. - „Wymagania funkcjonalne”; „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych”; A. 1 Architektura Fizyczna; A. 2 Architektura komunikacyjna; Dokumenty zawierają bardzo dużą liczbę określeń np. „może”, „zapewnia możliwość”, „będzie realizowane”, „w przyszłości może być”, „będzie/będą”. Zdaniem Oferenta sformułowania te nie mają charakteru obligatoryjnego w odróżnieniu od sformułowań „powinien umożliwić” lub „musi uwzględnić”. Z Zapisów na przykład: „w zakresie informatycznym wymagana jest możliwość wieloinstancyjności oraz funkcje replikacyjne,” nie wynika konieczność zastosowania w ofercie wieloinstancyjności i funkcji replikacyjnych, a jedynie zastosowanie rozwiązań umożliwiających zastosowanie takich rozwiązań w przyszłości. Czy zapisy tego typu należy tak interpretować? Jak należy traktować tego typu zapisy? Prosimy o zmianę zapisów w dokumentach na jednoznaczną.	W zakresie dokumentacji A1 i A2 Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z OPZ są to dokumenty uzupełniające i pomocnicze wiążące wyłącznie w obszarach zgodnie z przytoczonym zapisem OPZ. W zakresie „wieloinstancyjności i funkcji replikacyjnych, Zamawiający przypomina, że z Umowy i OPZ jasno wynikają wymagania związane z koniecznością dostarczenia Systemu Centralnego, który musi być replikowany pomiędzy CPD w Warszawie i w Strykowie.
348.	Dotyczy: Dokument: „Wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych”. Jak należy rozumieć umieszczony w tabeli w wierszu 70 znak zapytania „?”, jako „Tak”, „Nie”, „nd”?	Zamawiający dokonuje zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
349.	Dotyczy: Dokument A. 1 Architektura Fizyczna, Tabela 4: Moduł 103. Pozyskiwanie danych o pojazdach W tabeli 4 pojawiają się zapisy: „• do celów statystycznych takich jak pomiary ruchu wymagające dużej dokładności, „ Jakie jest kryterium oceny pojęcia „duża dokładność”? Jakie pomiary uważane są za pomiary o dużej dokładności? Prosimy o wyspecyfikowanie kryteriów lub zamkniętej listy pomiarów uważanych za „pomiary ruchu wymagające dużej dokładności”?	Zamawiający wyjaśnia, że dokument A.1 pełni rolę pomocniczą i udostępniony jest w celu lepszego zrozumienia przez wykonawców kontekstu zamówienia. Ogólne stwierdzenia w dokumencie A.1 są wyjaśnione w innych częściach OPZ. Odpowiedzi na postawione pytania znajdują się w wymaganiach opisanych w załączniku nr 1 do OPZ tj. Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych dla objętych pytaniem klas modułów wdrożeniowych rozproszonych.
350.	Dotyczy: Dokument A. 1 Architektura Fizyczna, Punkt 5.3.9 Moduł 208. Zarządzanie symulacjami i prognozami ruchu , Zamawiający formułuje: „Moduł zapewnia: Duże możliwości analizowania danych, możliwość tworzenia dodatkowych interfejsów wymiany danych przy wykorzystaniu informatycznych komponentów przeznaczonych do tego celu, Zdaniem Oferenta zapis ten jest wysoce nieprecyzyjny oraz nieweryfikowalny. Nie ma kryterium określającego co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „duże możliwości”? Jak również nie ma określenia czy te możliwości mają być zawarte w ofercie, czy też pozostawać opcją rozszerzenia Zamówienia?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 349.
351.	Dot. IPU - paragraf 18 ust. 8 Dostosowanie Wykonawcy do możliwości przetwarzania informacji niejawnych związane będzie z kosztami które musi ponieść Wykonawca na organizację systemu ochrony informacji niejawnych. W przypadku dostępu do informacji niejawnych o klauzuli Poufne lub wyższej Wykonawca musi uzyskać właściwe świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego. Zgodnie z art 59 ustawy o ochronie informacji niejawnych minimalny czas prowadzenia postępowania przemysłowego przez ABW nie powinien przekraczać 6 miesięcy licząc od dnia przedłożenia wszystkich dokumentów niezbędnych do jego przeprowadzenia. Czy zostanie uwzględniony czas na dostosowanie się Wykonawcy do wymogów ustawy o ochronie informacji niejawnych?	Zamawiający dokonał zmiany par. 18 ust. 8 IPU

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
352.	Dot. umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych - paragraf 1 ust 3 Zakres operacji wykonywanych na danych osobowych przez Wykonawcę powinien być ograniczony do niezbędnych potrzebnych do realizacji umowy. Czy niezbędne jest wykonywanie przez Wykonawcę wszystkich przedstawionych operacji na danych osobowych.	Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień Umowy we wskazanym zakresie.
353.	Dot. umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych - paragraf 3 ust 3(5)c Wykonawca prosi o potwierdzenie czy intencją Zamawiającego był art. 34.ust 3 czy art. 34 ust. 2 ?	Zamawiający wyjaśnia, że miał na myśli odwołanie do art. 34 ust. 2 i dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
354.	Dot. umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych - paragraf 3 ust 3(5)d Biorąc pod uwagę to, iż po przekazaniu systemu Wykonawca w ramach gwarancji i rękojmi będzie miał okazjonalny dostęp do przetwarzanych danych wykonanie tego obowiązku przez Wykonawcę będzie praktycznie niemożliwe. Wykonawca wnioskuję o usunięcie zapisu.	Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień Umowy we wskazanym zakresie.
355.	W odniesieniu do wysokości maksymalnego dopuszczalnego udziału własnego ujętego w punktach 3.7 oraz 4.7 załącznika numer 4 „Szczegółowe warunki ubezpieczenia” należy wskazać, że oczekiwane wartości tj. odpowiednio 2.000 zł dla etapu realizacji inwestycji oraz 1.000 zł dla etapu eksploatacji, są wartościami bardzo niskimi. Przy tak dużych inwestycjach towarzystwa ubezpieczeniowe dla odpowiedzialności cywilnej rynkowo ustalają udziały własny na poziomie około 10.000 zł z franszją szczególną dla czystych strat finansowych w wysokości 10% szkody, minimum 10.000 zł. Ten parametr pozwala na uzyskanie większej ilości ofert oraz zmniejszenia kosztu za ubezpieczenie. Jednoczesne podniesienie udziałów własnych do tej wysokości nie obciążą Wykonawcy ani nie naruszy bezpieczeństwa wypłacanych odszkodowań, gdyż Wykonawca będzie w stanie pokryć szkody do tej wysokości z kapitałów własnych. Wnioskujemy o podniesienie wartości maksymalnych oczekiwanych udziałów własnych.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowień Umowy poprzez zmianę limitów maksymalnych oczekiwanych udziałów własnych.
356.	Dot. polisy ubezpieczeniowej Wymogi ubezpieczeniowe są bardzo konkretne - jest bardzo dużo oczekiwań i zapisów niestandardowych, co w istotny sposób ograniczy liczbę oferentów. Wg. wymogów Zamawiającego jest tylko 20 dni na przedstawienie polis od daty podpisania umowy. Wykonawca podkreśla, że uzyskanie i wynegocjowanie wszystkich polis w ciągu 20 dni będzie niemożliwe. Wykonawca wnioskuję o wydłużenie terminu do 35 dni.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowień Umowy poprzez wydłużenie terminu.
357.	Dotyczy SIWZ-TOM III - OPZ 2.1.4 Centra Przetwarzania Danych 1) Zamawiający informuje, że Przedmiotem zamówienia w zakresie CPD jest całościowa dostawa sprzętu teleinformatycznego dla lokalizacji w Warszawie i w Strykowie w części aktywnej i pasywnej. Wykonawca wnioskuję o przedstawienie listy wymaganych urządzeń wraz z ich parametrami?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 326.
358.	Dotyczy SIWZ-TOM III - OPZ 2.3 Sieć telekomunikacyjna. 2) Zamawiający używa określenia „fizyczna sieć światłowodowa VPN”. Prosimy o informację, czy Zamawiający ma na myśli budowę sieci w oparciu o technologię MPLS IPVPN, czy też o sposób zabezpieczenia transmisji danych z wykorzystaniem technik opartych o VPN (np. IPsec)?	Fizyczna sieć światłowodowa VPN oznacza sieć komputerową (fizyczną) zbudowaną dla potrzeb niniejszego postępowania, opartą o transmisję światłowodową, infrastrukturę dedykowaną, zgodnie z OPZ. Sama transmisja danych powinna być szyfrowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo danych.
359.	Dotyczy SIWZ-TOM III - OPZ 2.3 Sieć telekomunikacyjna. „3) Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do budowy fizycznej sieci światłowodowej VPN przy możliwości wykorzystania istniejącej kanalizacji telekomunikacyjnej Zamawiającego. Do decyzji Wykonawcy pozostawia się zakres wykorzystania istniejącej infrastruktury Zamawiającego i zakres budowy nowej infrastruktury.” Prosimy o szczegółowe informacje, co dokładnie wchodzi w zakres ‘istniejącej infrastruktury Zamawiającego’, o której mowa w poprzednim zdaniu (zgodnie z informacją, że „Zamawiający udostępni posiadaną dokumentację techniczną na wniosek Wykonawcy”).	Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 63 i 4.
360.	Dotyczy SIWZ-TOM III - OPZ 2.3 Sieć telekomunikacyjna. 4) Prosimy o odpowiedź, jakie łącza transmisyjne posiada Zamawiający (przepustowość, technologia) i czy może je udostępnić Wykonawcy wraz urządzeniami teletransmisyjnymi na potrzeby realizacji przedmiotowego projektu.	Zamawiający wyjaśnia, że w ramach zamówienia nie udostępni łącza transmisyjnego ani urządzeń teletransmisyjnych. Sieć teletransmisji danych ma być wykonana przez Wykonawcę, zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 63, 338.
361.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - Preambuła Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy umowę o dofinansowanie zawartą przez Zamawiającego na realizację Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym, w tym wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne?	Kopia umowy o dofinansowanie zostanie wprowadzona jako Załącznik nr 4 do Umowy. Odpowiedź na pyt. 119
362.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy dot § 1 ust. 2 pkt 1: Czy Zamawiający potwierdza, że pojęcie „Awarii” nie obejmuje „uszkodzeń” powstałych w wyniku działania lub zaniechania Zamawiającego lub osób trzecich niezależnych od Wykonawcy, np. uczestników ruchu drogowego, w przypadku aktów wandalizmu. Uszkodzenia takie nie powinny stanowić ryzyka Wykonawcy, ani objęte zobowiązaniami gwarancyjnymi.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie definicji Awarii poprzez usunięcie definicji Awarii i Usterki i zastąpienie definicją Błędu funkcjonalnego i Błędu niefunkcjonalnego (Załącznik nr 1 do Umowy - Słownik)

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
363.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy dot § 1 ust. 2 pkt 1: Czy pojęcie „Awaria” obejmuje pojęcie „Błędu” ? Zwracamy uwagę, że pojęcie „Awarii” obejmuje uszkodzenie systemu informatycznego, tym samym oznacza, że pojęcie to obejmuje także oprogramowanie. Czy Zamawiający może wyjaśnić różnicę pomiędzy pojęciem „Awaria” w zakresie systemu teleinformatycznego oraz „Błędu” w zakresie oprogramowania ?	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie parametrów SLA
364.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 1 ust. 2 pkt 4: Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowienia w sposób następujący: „W przypadku, gdy ujawnione nieprawidłowości w zakresie funkcjonalności można zrealizować innymi funkcjami (tzw. obejście), kwalifikacja Błędu istotnego będzie zmieniona na Błąd zwykły” ?	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie parametrów SLA
365.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 1 ust. 2 pkt 5: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Błąd zwykły - Błąd nie będący Błędem krytycznym lub Błędem Istotnym” ? W przypadku, gdy ujawnione nieprawidłowości w zakresie funkcjonalności można zrealizować innymi funkcjami (tzw. obejście), kwalifikacja Błędu istotnego powinna być zmieniona na Błąd zwykły. W przeciwnym wypadku, każdy Błąd, co do którego nie będzie możliwe zastosowanie „obejścia”, będzie Błędem Istotnym. W przekonaniu Wykonawcy, Błędem zwykłym powinien być każdy Błąd nie będący Błędem krytycznym lub Błędem istotnym	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie parametrów SLA
366.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 2 ust. 5: Czy Zamawiający może określić maksymalny czas przesunięcia odbioru budynku przez Zamawiającego, które Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie? Zwracamy bowiem uwagę, że czas przestoju spowodowany brakiem odbioru budynku przeznaczonego na KCZR rodzi po stronie Wykonawcy konkretne i wymierne koszty. Zatem jeżeli Wykonawca wyraża zgodę na przesunięcie terminu realizacji prac z powyższych powodów, to termin ten powinien być oszacowany w Umowie w sposób pozwalający Wykonawcy na oszacowanie ryzyk i kosztów z tym związanych, tym bardziej z uwagi na ostatnie zdanie postanowienia § 2 ust. 5 Umowy.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy poprzez wskazanie terminu.
367.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 2 ust. 6: Czy Zamawiający może określić maksymalny czas przesunięcia odbioru budynku przez Zamawiającego, które Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie, a którego przekroczenie będzie poczytywane za „przesunięcie terminu tak dalekie, że nie będzie możliwe wykonanie CPD w ramach Umowy w terminie w niej określonym” ? Zwracamy bowiem uwagę, że czas przestoju spowodowany brakiem odbioru budynku przeznaczonego na KCZR rodzi po stronie Wykonawcy konkretne i wymierne koszty. Zatem jeżeli Wykonawca wyraża zgodę na przesunięcie terminu realizacji prac z powyższych powodów, to termin ten powinien być oszacowany w Umowie w sposób pozwalający Wykonawcy na oszacowanie ryzyk i kosztów z tym związanych, tym bardziej z uwagi na ostatnie zdanie postanowienia § 2 ust. 5 Umowy. Ponadto przesunięcie terminu odbioru budynku przez Zamawiającego powinno rodzić automatycznie przesunięcie nie tylko terminu na wykonanie prac adaptacyjnych, ale także terminu końcowego Umowy i innych terminów pośrednich związanych z wykonaniem zakresu umowy w zaadaptowanym KCZR. Czy Zamawiający potwierdza zatem, że przesunięcie terminu odbioru budynku przez Zamawiającego rodzi automatycznie przesunięcie nie tylko terminu na wykonanie prac adaptacyjnych, ale także terminu końcowego Umowy oraz innych terminów pośrednich związanych z wykonaniem zakresu umowy w zaadaptowanym KCZR? Jeżeli Zamawiający nie potwierdza takiej interpretacji, to czy Zamawiający może precyzyjnie wyjaśnić powody wyłącznie przesunięcia terminu wykonania prac adaptacyjnych, podczas gdy Wykonawca musi dysponować odpowiednim czasem na realizację innych prac w zaadaptowanym już KCZR oraz wykonaniem całości Umowy w terminie końcowym? Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku przesunięcia odbioru budynku przez Zamawiającego przeznaczonego na KCZR z przyczyn dotyczących osoby trzeciej, terminy Kamieni Milowych nr 2 i 3 także ulegną odpowiedniemu przesunięciu o czas takiej zmiany ? Kamienie Milowe nr 2 i 3 są bowiem nierozdzielnie związane z odbiorem przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KCZR, tj. wybudowaniem infrastruktury lokalowej.	Zamawiający dokonał stosownej zmiany Umowy poprzez wskazanie terminu, do którego może trwać przestój w pracach adaptacyjnych.  Dodatkowo zgodnie z paragrafem 3 ust. 6 IPU.
368.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 3 ust. 3 pkt 3): Zważywszy, że Kamienie Milowe nr 2 i 3 są nierozdzielnie związane z odbiorem przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KCZR, tj. wybudowaniem infrastruktury lokalowej, czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania Kamienia Milowego nr 3 na 540 dni od dnia przekazania Wykonawcy Infrastruktury lokalowej (tak jak w przypadku Kamienia Milowego nr 2) ? Wykonawca bowiem musi bezwzględnie dysponować określonym czasem (540 dni) na wykonanie zakresu Kamienia Milowego nr 3, którego wykonanie uzależnione jest od udostępnienia niezbędnej lokalizacji. Ponadto nawet Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć przesunięcia czasowego związanego z odbiorem budynku.	Zamawiający wyjaśnia, że dla rozpoczęcia zasadniczej części KM3 ważne jest ukończenie KM1, natomiast KM2 nie jest uzależniony od KM3.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
369.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 3 ust. 4: Czy Zamawiający dopuszcza, aby termin realizacji danego Kamienia Milowego uważany był za zachowany, jeżeli w dniu jego upływu, Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru, zakończonego podpisaniem Protokołu Odbioru Kamienia Milowego lub Warunkowego Protokołu Odbioru Kamienia Milowego ? Wykonawca bowiem musi dysponować określony czasem na realizację zadania w ramach danego Kamienia Milowego. Jeżeli Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w takim terminie także czas trwania procedury odbiorowej, to skróceniu ulegnie rzeczywisty czas przeznaczony na wykonanie prac w ramach Kamienia Milowego.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia Umowy w zakresie par. 3 ust. 4 który otrzymuje brzmienie: "termin realizacji danego Kamienia Milowego uważany był za zachowany, pod warunkiem, że w dniu jego upływu Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru, zakończonego podpisaniem Protokołu Odbioru Kamienia Milowego lub Warunkowego Protokołu Odbioru Kamienia Milowego"
370.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 4 ust. 1: Czy Zamawiający może wyjaśnić Wykonawcy jak należy rozumieć termin z § 4 ust. 1 Umowy „Zamawiający powiadomi Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji, najpóźniej na 30 dni przed terminem jego realizacji” ? Czy Zamawiający może skorzystać z prawa opcji najpóźniej na 30 dni przed terminem wykonania Umowy (terminem końcowym) czy na 30 dni przed upływem okresu świadczenia Usług ? Kiedy najpóźniej Zamawiający może powiadomić Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji na podstawie Umowy ?	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z brzmieniem par. 4 ust. 1, Zamawiający powiadomi Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji, najpóźniej na 30 dni przed terminem jego realizacji. Umowa zaś wiąże Strony przez okres czasu wskazany w par. 3.
371.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 8: Czy Zamawiający potwierdza, że aktualizacja Koncepcji Systemu Centralnego KSZRD zgodnie z potrzebami Zamawiającego w żadnym przypadku nie może wykraczać poza warunki określone w postępowaniu, w tym warunki opisane w OPZ ?	Zamawiający wyjaśnia, że Umowa i OPZ zawierają opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, jakie ma spełnić System Centralny.
372.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 10: Czy Zamawiający dopuszcza, aby termin realizacji Kamienia Milowego uważany był za zachowany, jeżeli w dniu jego upływu, Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do weryfikacji i odbioru Koncepcji Systemu Centralnego KSZRD ? Wykonawca bowiem musi dysponować określonym czasem na realizację zadania w ramach Kamienia Milowego obejmującego przygotowanie ww. Koncepcji KSZRD. Jeżeli Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w takim terminie także czas trwania procedury weryfikacyjnej i odbiorowej, to skróceniu ulegnie rzeczywisty czas przeznaczony na wykonanie prac w ramach Kamienia Milowego.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy poprzez zmianę par. 5 ust. 10, który otrzymuje brzmienie: "Wykonawca powinien zrealizować prace nad Koncepcją Systemu Centralnego KSZRD w sposób uwzględniający konieczność weryfikacji przez Zamawiającego, przez minimum 30 dni, przygotowanej Dokumentacji i wprowadzania ewentualnych zmian do Koncepcji po weryfikacji Zamawiającego, tak aby czas realizacji Kamienia Milowego został zachowany."
373.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 13: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie przejmuje odpowiedzialności gwarancyjnej ani serwisowej za elementy infrastruktury Zamawiającego wykorzystywane przez Wykonawcę dla prawidłowej realizacji Umowy, z zastrzeżeniem przypadku wskazanego w § 5 ust. 16 Umowy?	Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie Infrastruktury Zamawiającego, Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność w zakresie ustalonym na podstawie postanowień par. 5 ust. 13, ust. 16 i ust. 22 Umowy.
374.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 22: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie przejmuje odpowiedzialności gwarancyjnej ani serwisowej za elementy infrastruktury Zamawiającego wykorzystywane przez Wykonawcę dla prawidłowej realizacji Umowy, z zastrzeżeniem przypadku wskazanego w § 5 ust. 16 Umowy?	Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie Infrastruktury Zamawiającego, Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność w zakresie ustalonym na podstawie postanowień par. 5 ust. 13, ust. 16 i ust. 22 Umowy.
375.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 22: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie zdania drugiego § 5 ust. 22, tj. „Odpowiedzialności Wykonawcy nie wyłącza zaistnienie Siły Wyższej.” ? Wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za przypadki działania Siły Wyższej i to w stosunku do infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, jedynie powierzonego Wykonawcy dla należytego wykonania Umowy. Jakkolwiek Wykonawca rozumie i akceptuje, że uszkodzenie z winy Wykonawcy może rodzić odpowiedzialność Wykonawcy, tak nie może ponosić odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za przypadkowe uszkodzenia lub utratę tych elementów. Przeniesienie na Wykonawcę takiej odpowiedzialności jest niczym nieuzasadnione.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie infrastruktury przejętej do używania przez Wykonawcę, Zamawiający oczekuje sprawności elementów Infrastruktury, niezależnie od przyczyn ich niesprawności.
376.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 27: Czy Zamawiający potwierdza, że Zamawiający niezwłocznie udzieli Wykonawcy pełnomocnictw szczególnych lub rodzajowych, niezbędnych do uzyskania wszelkich decyzji, pozwoleń, zezwoleń, uzgodnień, zgłoszeń itp., w celu realizacji prac i należytego funkcjonowania Systemu Centralnego, jeżeli decyzje lub inne rozstrzygnięcia administracyjne wymagać będą działania w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jako inwestora lub użytkownika Systemu Centralnego. Czy Zamawiający może określić w jaki maksymalnie czasie udzieli lub zapewni Wykonawcy stosowne pełnomocnictwa, licząc od dnia złożenia przez Wykonawcę wniosku o jego udzielenie ?	Zamawiający wyjaśnia, że stosowne pełnomocnictwa będą udzielane niezwłocznie po podpisaniu Umowy.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
377.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dto § 5 ust. 30: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest zobowiązany do prowadzenia dziennika budowy w przypadkach, gdy przepisy prawa nie wymagają jego prowadzenia?	Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga prowadzenia dziennika budowy w rozumieniu prawa budowlanego, o ile nie jest wymagany przepisami. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wszelkie prace w szczególności budowlane powinny być odpowiednio udokumentowane przez Wykonawcę.
378.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 51: Czy Zamawiający może określić precyzyjnie terminem, liczonym od dnia poinformowania Zamawiającego o okoliczności, która może być przyczyną odstąpienia od Planu Wdrożenia, czas, w którym Zamawiający będzie uprawniony do niewyrażenia zgody na odstąpienie od Planu Wdrożenia, a po bezskutecznym upływie którego Wykonawca może uznać, że Zamawiający wyraził zgodę na to odstąpienie? Zwracamy uwagę, że Wykonawca powinien dysponować wiedzą na temat czasu, w którym Zamawiający może skorzystać z instrumentów prawnych lub kontraktowych określonych umową. Stan bierności Zamawiającego musi być bowiem ograniczony czasem, bowiem bierność ta będzie miała wpływ na skrócenie terminów realizacji prac przez Wykonawcę.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzenia milczącej zgody w żadnym zakresie.
379.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 53: Ze względu na fakt, że każda aktualizacja Planu Wdrożenia w postaci wydłużenia terminów realizacji, zgodnie z potrzebami Zamawiającego, powoduje po stronie Wykonawcy powstanie dodatkowych kosztów związanych z przestojem, m.in. koniecznością magazynowania sprzętu, kosztem pracy pracowników, itp., czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowienia w sposób następujący: „Plan Wdrożenia będzie ulegał aktualizacji w postaci wydłużenia terminów realizacji zgodnie z potrzebami Zamawiającego, w tym wynikającymi z zaistnienia zdarzenia, które może mieć wpływ na harmonogram realizacji Umowy, z tym zastrzeżeniem, że jeżeli łączny czas przedłużenia terminów harmonogramu z powyższych przyczyn przekroczy łącznie 30 dni, Wykonawca ma prawo do podwyższenia wysokości wynagrodzenia o koszty przestoju, jeżeli takowe powstaną w wyniku aktualizacji Planu Wdrożenia” ? Czy Zamawiający potwierdza, że przez aktualizację Planu Wdrożenia należy rozumieć wyłącznie wydłużenie terminów realizacji prac określonych w tym dokumencie? Wykonawca nie może być bowiem obciążony ryzykiem skrócenia terminów Planu Wdrożenia, wedle potrzeb Zamawiającego, w szczególności z uwagi na poziom kar umownych, jakimi Zamawiający może obciążyć Wykonawcę z powodu naruszenia terminów Planu Wdrożenia. Tym samym za niedopuszczalne należy uznać możliwość skracania terminów realizacji prac w wyniku, jednostronnej decyzji Zamawiającego z uwagi na istotną wagę harmonogramu określonego ww. dokumencie.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w wskazanym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że Plan Wdrożenia jest dokumentem przygotowywanym przez Wykonawcę i jego zawartość w dużej mierze zależy od tego, w jaki sposób Wykonawca planuje wdrożyć System Centralny. Zmiana terminów w Planie Wdrożenia nie jest jedyną zmianą, jaka może mieć miejsce.
380.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 58 Umowy: Ze względu na fakt, że Oprogramowanie Standardowe Systemowe to oprogramowanie tworzące środowisko, w którym uruchamiane jest Oprogramowanie, w tym oprogramowanie systemowe lub bazodanowe, a licencję producentów uniemożliwiają ingerencję w to oprogramowanie na poziomie Kodu Źródłowego, czy Zamawiający potwierdza, że uprawnienia do modyfikacji Oprogramowania Standardowego Systemowego polegają wyłącznie na modyfikacji konfiguracji oraz w zakresie udostępnionych w oprogramowaniu funkcjonalności i nie oznacza prawa do modyfikacji Kodu Źródłowego tego oprogramowania? Czy Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania takiego Oprogramowania Standardowego Systemowego, dla którego usługi świadczyć mogą producenci/autoryzowani serwisanci oprogramowania lub osoby trzecie posiadające uprawnienie producenta do świadczenia usług na rzecz tego Oprogramowania. Zwracamy przy tym uwagę, że Usługi Utrzymania Systemu oraz Usługi Rozwoju Systemu w zakresie Oprogramowania Standardowego Systemowego mogą w istocie być świadczone przez podmiot posiadający uprawnienie producenta do ingerencji ww. oprogramowanie. Tym samym krąg podmiotów uprawnionych do świadczenia takich usług jest niezwykle wąski, a większości przypadków ograniczony wyłącznie do producenta tego oprogramowania. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia w sposób następujący: „System Centralny dostarczony i wdrożony przez Wykonawcę będzie się nadawał do jego utrzymania oraz do rozwoju przez Zamawiającego lub podmioty trzecie, którym Zamawiający powierzy wykonanie tych czynności, jeżeli zaistnieje taka potrzeba. Jeżeli nie będzie możliwe lub ekonomicznie uzasadnione udzielenie Zamawiającemu uprawnień do modyfikacji Oprogramowania Standardowego Systemowego koniecznych w w/w czynnościach, Wykonawca zapewni zastosowanie takiego Oprogramowania Standardowego Systemowego, co do którego istnieją alternatywni wykonawcy mogący i mający uprawnienia świadczyć Usługi Utrzymania Systemu oraz Usługi Rozwoju Systemu, a co najmniej takie uprawnienia przysługiwać będą producentowi ww. oprogramowania. Postanowienia dotyczące Oprogramowania Standardowego Systemowego stosuje się odpowiednio do Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego”?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w wskazanym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
381.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 62: Czy Zamawiający może ograniczyć możliwość narzucania Wykonawcy dodatkowych wymagań w zakresie norm bezpieczeństwa poprzez ich zdefiniowanie najpóźniej na etapie uzgadniania projektu Systemu Centralnego ? Wykonawca bowiem powinien dysponować zdefiniowanymi wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie, aby w ogóle było możliwe zaprojektowanie Systemu spełniającego wymagania Zamówienia ? Tym samym ewentualne dalsze wymagania Zamawiającego w zakresie bezpieczeństwa mogły być realizowane co najwyżej w ramach Usługi Rozwoju Systemu. Wykonawca natomiast powinien dysponować kompletnymi wymaganiami na etapie przed rozpoczęciem realizacji Wdrożenia.	Zamawiający wyjaśnia, że to jakie normy bezpieczeństwa powinny być zastosowane wynika z powszechnie obowiązującego prawa, wytycznych/zarządzeń wiążących Zamawiającego, ale także z modelu realizacji Systemu, jaki zostanie wybrany przez Wykonawcę. Normy bezpieczeństwa Systemu Centralnego zawsze powinny być zgodne z wymogami prawa i wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi Zamawiającego (jednostkę publiczną).
382.	Czy Zamawiający może określić maksymalny czas przesunięcia odbioru Regionalnego Projektu Wdrożeniowego przez Zamawiającego, które Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie ? Zwracamy bowiem uwagę, że czas przestoju spowodowany brakiem odbioru (wykonania) Regionalnego Projektu Wdrożeniowego rodzi po stronie Wykonawcy konkretne i wymierne koszty. Zatem jeżeli Wykonawca wyraża zgodę na przesunięcie terminu realizacji prac z powyższych powodów, to termin ten powinien być oszacowany w Umowie w sposób pozwalający Wykonawcy na oszacowanie ryzyk i kosztów z tym związanych, tym bardziej z uwagi na zdanie: „Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia wobec Zamawiającego, w szczególności roszczenie odszkodowawcze”.	Zgodnie z postanowieniami IPU.
383.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 71: W jakim terminie, licząc od dnia przedstawienia planu wykonania testów i harmonogramu, Zamawiający zobowiązany jest zatwierdzić dokument lub zgłosić zastrzeżenia do treści dokumentu ?	Zgodnie z postanowieniami IPU.
384.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dt.o § 5 ust. 81: Czy Zamawiający może określić precyzyjnie terminem, liczącym od dnia poinformowania Zamawiającego o okoliczności, która może być przyczyną odstąpienia od Planu Migracji Danych, czas, w którym Zamawiający będzie uprawniony do niewyrażenia zgody na odstąpienie od Planu Migracji Danych, a po bezskutecznym upływie którego Wykonawca może uznać, że Zamawiający wyraził zgodę na to odstąpienie ? Zwracamy uwagę, że Wykonawca powinien dysponować wiedzą na temat czasu, w którym Zamawiający może skorzystać z instrumentów prawnych lub kontraktowych określonych umową. Stan bierności Zamawiającego musi być bowiem ograniczony czasem, bowiem bierność ta będzie miała wpływ na skrócenie terminów realizacji prac przez Wykonawcę.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzenia milczącej zgody w żadnym zakresie.
385.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 82: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę odpowiedzialności Wykonawcy za utratę, uszkodzenie, zniszczenie, wyciek lub jakiegokolwiek nieuprawniony dostęp do Danych Zamawiającego z odpowiedzialności na zasadzie ryzyka na odpowiedzialność na zasadzie winy ? Zwracamy przy tym uwagę, że Zamawiający, we własnym zakresie powinien zabezpieczyć dane w taki sposób, aby nawet przy przeprowadzeniu migracji danych, dane te nie uległy w szczególności utracie, uszkodzeniu, zniszczeniu czy ujawnieniu. Zwracamy przy tym uwagę, że także przepisy dotyczące RODO wiążą odpowiedzialność za wyciek lub jakiegokolwiek inne naruszenie przetwarzania danych osobowych na zasadzie winy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
386.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 5 ust. 103: Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy Wykonawca przedstawi propozycje zmian w terminie wskazanym w § 5 ust. 102, Strony są zobowiązane albo uzgodnić ostateczną treść Zlecenia albo Zamawiający może zrezygnować z danego Zlecenia ? W każdym zaś przypadku Zamawiający nie może narzucić Wykonawcy treści i warunków Zlecenia, jeżeli Wykonawca w terminie wskazanym w § 5 ust. 102 Umowy przedstawi propozycje zmian ? Zamawiający nie może bowiem narzucać Wykonawcy terminu realizacji oraz czasu realizacji Usług, w tym z uwagi na odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie („za niedotrzymanie terminów realizacji Usług Rozwoju Systemu, określonych w Zleceniu - w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”).	Zamawiający wyjaśnia, że nie może narzucić Wykonawcy treści i warunków Zlecenia, jeżeli Wykonawca w terminie wskazanym w par. 5 ust. 102 Umowy przedstawi propozycje zmian. Strony mają współpracować aby treść Zlecenia uzgodnić, albo ze Zlecenia zrezygnować.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
387.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9: Czy Zamawiający potwierdza, że czas przeznaczony na odbiór prac przez Zamawiającego nie będzie stanowił zwłoki ani opóźnienia Wykonawcy, z który Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne? Innymi słowy, jeżeli odbiór Zamawiającego będzie realizowany przez 12 dni, a łączny czas opóźnienia Wykonawcy, z uwzględnieniem ww. procedury odbiorowej wynosić będzie 16 dni, to Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną wyłącznie za 4 dni opóźnienia (16 dni -12 dni), a nie za łączny czas 16 dni. Wykonawca bowiem nie może być obciążany odpowiedzialnością w postaci kar umownych za okres, który Zamawiający wykorzystuje na przeprowadzenie weryfikacji prac i odbiór.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie terminu weryfikacji KM przez Zamawiającego.
388.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9 ust. 10: Zamawiający określa jedynie prawdopodobny termin przystąpienia do odbioru. Jednakże ze względu na fakt, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy uwzględnienia procedur odbiorowych w terminie wykonania poszczególnych Kamieni Milowych, to czy Zamawiający może określić maksymalny czas trwania procedury odbiorowej, w ramach której Zamawiający zobowiązany jest do weryfikacji prac oraz zaakceptowania i podpisania Protokołu Odbioru lub zgłoszenia zastrzeżeń do przedmiotu Odbioru ? Wykonawca nie może pozostawać bowiem w ciągłej niepewności co do maksymalnego czasu trwania procedury odbiorowej, bowiem musi ten czas uwzględnić (i oszacować) w ramach wykonania każdego Kamienia Milowego. Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 9 ust. 10 w sposób następujący: „Kierownik Projektu Zamawiającego ustala termin odbioru części Kamienia Milowego przez komisję odbiorową, która przeprowadza stosowną procedurę odbiorową, zgodnie z postanowieniami OPZ (Rozdz. 4). Zamawiający przystąpi do Odbioru oraz podpisze Protokół Odbioru albo zgłosi w zastrzeżenia do przedmiotu Odbioru nie później niż w terminie 5 Dni Roboczych od dnia przystąpienia Zamawiającego do Odbioru. Zamawiający przystąpi do Odbioru najpóźniej w terminie 12 Dni Roboczych od dnia powiadomienia Wykonawcy o osiągnięciu gotowości do odbioru, zgodnie z ust. 9 powyżej. Po przeprowadzeniu procedur odbiorowych komisja odbiorowa dokonuje zatwierdzenia przedmiotu odbioru poprzez podpisanie Protokołu Odbioru części Kamienia Milowego lub zgłasza w tym terminie pisemne uwagi, wyznaczając Wykonawcy stosowny termin na realizację prac i ponowne zgłoszenie do odbioru. Postanowienia ust. 18 i 19 poniżej stosuje się odpowiednio”	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie terminu weryfikacji KM przez Zamawiającego.
389.	PYTANIE do § 9 ust. 14: Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia w sposób następujący: „Strony uznają, iż Kamień Milowy nie jest ukończony i Protokół Odbioru Kamienia Milowego nie może zostać podpisany, jeżeli pozostała nieodebrana jakkolwiek istotna część tego Kamienia Milowego, chyba że Zamawiający, w sposób jednostronny wyrazi zgodę na warunkowe podpisanie Protokołu Odbioru Kamienia Milowego określającego jednocześnie nieistotne wady oraz uzgodniony z Wykonawcą dodatkowy termin na ich usunięcie. W przypadku niedochowania przez Wykonawcę z przyczyn nie dotyczących Zamawiającego dodatkowego terminu na usunięcie nieistotnych wad ujawnionych w Protokole Odbioru, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne za opóźnienie poczynwszy od dnia podpisania warunkowego Protokołu Odbioru.”	Zamawiający dokonuje zmiany umowy w zakresie par. 9 ust. 14, który otrzymuje brzmienie: „Z zastrzeżeniem postanowień ust. 28-30 poniżej strony uznają, iż Kamień Milowy nie jest ukończony i Protokół Odbioru Kamienia Milowego nie może zostać podpisany, jeżeli pozostała nieodebrana jakkolwiek część tego Kamienia Milowego. ”
390.	Pytanie Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9 ust. 15: Czy Zamawiający dopuszcza, aby termin realizacji danego Kamienia Milowego uważany był za zachowany, jeżeli w dniu jego upływu, Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru, zakończonego podpisaniem Protokołu Odbioru Kamienia Milowego lub Warunkowego Protokołu Odbioru Kamienia Milowego ? Wykonawca bowiem musi dysponować określonym czasem na realizację zadania w ramach danego Kamienia Milowego. Jeżeli Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w takim terminie także czas trwania procedury odbiorowej, to skróceniu ulegnie rzeczywisty czas przeznaczony na wykonanie prac w ramach Kamienia Milowego.	Zamawiający dokonuje zmiany umowy w zakresie par. 9 ust. 15, który otrzymuje brzmienie: "Wykonawca, zgłaszając do odbioru dany Kamień Milowy, zobowiązany jest wziąć pod uwagę konieczność dokonania przez Zamawiającego procedury weryfikacyjnej i terminy wyznaczone na jej dokonanie, tak aby został dotrzymany termin realizacji Kamienia Milowego wskazany w § 3 ust. 3 Umowy. Termin uważa się za zachowany z dniem zgłoszenia Kamienia Milowego do odbioru, pod warunkiem, że procedura odbiorowa uruchomiona na podstawie zgłoszenia do odbioru zakończy się podpisaniem Protokołu Odbioru lub Warunkowego Protokołu Odbioru."
391.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9 ust. 16: Czy Zamawiający dopuszcza, aby termin realizacji danego Kamienia Milowego uważany był za zachowany, jeżeli w dniu jego upływu, Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru, zakończonego podpisaniem Protokołu Odbioru Kamienia Milowego lub Warunkowego Protokołu Odbioru Kamienia Milowego ? Wykonawca bowiem musi dysponować określonym czasem na realizację zadania w ramach danego Kamienia Milowego. Jeżeli Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w takim terminie także czas trwania procedury odbiorowej, to skróceniu ulegnie rzeczywisty czas przeznaczony na wykonanie prac w ramach Kamienia Milowego. Ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza, aby za datę wykonania Kamienia Milowego uznawało się datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru, jeżeli Strony dokonały podpisania Protokołu Odbioru Kamienia Milowego przez komisję odbiorową bez uwag ?	Zamawiający dokonuje zmiany umowy w zakresie par. 9 ust. 16, poprzez dodanie zastrzeżenia: "Z zastrzeżeniem postanowień ust. 15 powyżej, za datę wykonania Kamienia Milowego uznaje się datę podpisania Protokołu Odbioru Kamienia Milowego przez komisję odbiorową bez uwag. W przypadku jeśli podpisy te nie są składane jednocześnie, za datę odbioru uznaje się datę złożenia ostatniego z wymaganych podpisów."



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
392.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9 ust. 19: Czy Zamawiający dopuszcza, aby za datę wykonania poprawionego Kamienia Milowego uznawało się datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do ponownego odbioru, jeżeli Strony dokonały podpisania Protokołu Odbioru Kamienia Milowego przez komisję odbiorową bez uwag ?	Zamawiający dokonuje zmiany umowy w zakresie par. 9 ust. 19, poprzez dodanie: "Postanowienia par. 9 ust. 15 ostatnie zdanie stosuje się odpowiednio".
393.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. 9 ust. 23: Czy Zamawiający może określić termin, liczony od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego Systemu Centralnego, w którym Zamawiający zobowiązany jest do podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Systemu Centralnego albo zgłoszenia uwag i wyznaczenia terminu na usunięcie nieprawidłowości ?	Zamawiający dokonuje zmiany umowy w zakresie par. 9 ust. 23 poprzez dodanie: "Termin uważa się za zachowany z dniem zgłoszenia Systemu Centralnego do odbioru, pod warunkiem, że procedura odbiorowa uruchomiona na podstawie zgłoszenia do odbioru zakończy się podpisaniem Protokołu Odbioru Końcowego Systemu Centralnego lub Warunkowym Protokołem Odbioru Systemu Centralnego."
394.	72. Pytanie Dot. Istotnych Postanowień Umowy PYTANIE do § 9 ust. 25: Czy Zamawiający dopuszcza, aby za datę wykonania poprawionego Systemu Centralnego uznawało się datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do ponownego odbioru, jeżeli Strony dokonały podpisania Protokołu Odbioru Końcowego przez komisję odbiorową bez uwag ?	Zamawiający wyjaśnia, że - po zmianach postanowienia par. 9 ust. 15 Umowy - dopuszcza, aby za datę wykonania poprawionego Systemu Centralnego uznawało się datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do ponownego odbioru, pod warunkiem, że Strony dokonały podpisania Protokołu Odbioru Końcowego przez komisję odbiorową bez uwag.
395.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. 9 ust. 28: Czy Zamawiający potwierdza, że Zamawiający zobowiązany jest do dokonania Odbioru Warunkowego, jeżeli wady ujawnione w ramach Odbioru nie są wadami istotnymi ? Czy Zamawiający może doprecyzować warunki przedstawienia stosownej gwarancji usunięcia nieprawidłowości przez Wykonawcę ? W jakiej formie Wykonawca zobowiązany będzie do wniesienia gwarancji i w jakiej wysokości ? W ocenie Wykonawcy żądanie wniesienia przez Wykonawcę dodatkowej gwarancji, stanowi naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, w tym art. 147-151. Zamawiający bowiem nie może obciążać Wykonawcę dodatkowymi ciężarami i kosztami związanymi z wniesieniem dodatkowego zabezpieczenia. Zwracamy także uwagę, że w każdym przypadku zabezpieczeniem Zamawiającego jest wstrzymanie płatności należnych Wykonawcy do czasu usunięcia nieprawidłowości ujawnionych w Warunkowym Protokole Odbioru.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że decyzja co do zasadności żądania dodatkowej gwarancji oraz formy i sposobu jej udzielenia zostanie podjęta każdorazowo w zależności od okoliczności i od tego, który Kamień Milowy nie zostanie wykonany. Żądanie dodatkowej gwarancji nie stanowi naruszenia prawa zamówień publicznych.
396.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9 ust. 33: Ze względu na fakt, że Raport dla świadczonych Usług jest przygotowywany kwartalnie, czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zobowiązany jest złożyć Raport Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej 5 dni po zakończeniu kwartału, a nie miesiąca ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy
397.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 9 ust. 37: Czy Zamawiający może określić w jakim terminie, licząc od przekazania Zamawiającemu raportu, zobowiązany jest on do zakończenia weryfikacji i podpisania Raportu ?	Zgodnie z postanowieniami IPU.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
398.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 10 ust. 13:</p> <p>Ze względu na fakt, że zakres odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy w istocie przenosi na Wykonawcę pełne i nieograniczone ryzyko związane z świadczeniem gwarancji także w przypadku, gdy</p> <p>Awaria</p> <p>lub Błąd wynikać będzie z przyczyn dotyczących Zamawiającego lub osób trzecich lub działania Siły Wyższej, czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 10 ust. 13 jako sprzecznego z zasadami współzycia społecznego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa ? Zwracamy uwagę, że żaden producent czy dostawca nie udzieli i nie zapewni gwarancji na wymaganych w § 10 ust. 13 warunkach, co oznacza, że ryzyko tych zobowiązań w całości dotyczyć będzie Wykonawcy. Nie sposób zgodzić się z obciążeniem Wykonawcy takim ryzykiem, które nie znajduje swojego uzasadnienia.</p> <p>Np. w przypadku nieprawidłowego użytkowania przez Zamawiającego lub uszkodzenia mechanicznego (w wyniku działania Siły Wyższej lub wypadku komunikacyjnego) kamery zainstalowanej na skrzyżowaniu, to Wykonawca zobowiązany będzie pokryć koszty zakupu nowego egzemplarza i jego montażu w terminach SLA, co czyni te zobowiązania szczególnie niebezpiecznymi dla interesu Wykonawcy, w tym z uwagi na absurdalne wysokości kar umownych za niedochowanie terminów SLA. Ponadto, co należy podkreślić, oszacowanie kosztów świadczenia usługi gwarancyjnej na warunkach wymaganych przez Zamawiającego jest w istocie niemożliwe.</p> <p>Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wykreślenie § 10 ust. 13, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący:</p> <p>„Gwarancja jest ograniczona jedynie do wady tkwiącej w Infrastrukturze lub Systemie Centralnym, w tym ich elementach i nie obejmuje ujawnionych nieprawidłowości wynikających z przyczyn zewnętrznej, w szczególności wynikającej z nieprawidłowej eksploatacji lub nieprawidłowego korzystania z Infrastruktury lub Systemu Centralnego, przypadkowego uszkodzenia lub uszkodzenia przez osoby trzecie bądź wskutek Siły Wyższej” ?</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie par. 10 ust 13.</p>
399.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 10 ust. 15:</p> <p>Ze względu na fakt, że zakres odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy w istocie przenosi na Wykonawcę pełne i nieograniczone ryzyko związane z świadczeniem gwarancji także w przypadku, gdy Awaria lub Błąd wynikać będzie z przyczyn dotyczących Infrastruktury Sprzętowej Zamawiającego, czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 10 ust. 15 jako sprzecznego z zasadami współzycia społecznego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa ? Nie sposób zgodzić się z obciążeniem Wykonawcy takim ryzykiem, które nie znajduje swojego uzasadnienia.</p> <p>Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności gwarancyjnej w reżimach i pod rygorem kar umownych za elementy infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, co do których podjęta została decyzja o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy. Elementy te powinny być objęte gwarancją, do której zapewnienia zobowiązany powinien być Zamawiający. To bowiem na jego Infrastrukturze będzie budowany w części System Centralny. Na tej podstawie Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy objęcia w ramach udzielonej gwarancji elementów infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, co do których podjęta została decyzja o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy.</p> <p>Ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący:</p> <p>„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze stanem elementów infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, co do których podjęta została decyzja o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy. Obowiązek zapewnienia gwarancji dla elementów infrastruktury sprzętowej Zamawiającego i sprawnego działania tej infrastruktury obciąża Zamawiającego, na jego koszt i ryzyko. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w ramach gwarancji za nieprawidłowości Infrastruktury oraz Systemu Centralnego wynikających z przyczyn dotyczących elementów infrastruktury sprzętowej Zamawiającego” ?</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że wykonawca podejmuje decyzje o wykorzystaniu infrastruktury Zamawiającego i zapewnia ciągłość działania systemu na określonym przez Zamawiającego poziomie SLA.</p>
400.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 3:</p> <p>Zwracamy uwagę, że wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz udzielenia licencji lub jej zapewnienia, na warunkach określonych w niniejszej Umowie, zostało określone przez Wykonawcę w § 12 ust. 3 na rażąco niskim poziomie, nieadekwatnym do wartości wynagrodzenia z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz udzielenia licencji. Wynagrodzenie to nie może być określone przez Zamawiającego w sposób szacunkowy i wartość ta powinna być rzeczywista, a nie oszacowana przez Zamawiającego. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący:</p> <p>„Wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz udzielenia licencji lub jej zapewnienia, na warunkach określonych w niniejszej Umowie, zostało przez Wykonawcę skalkulowane jako część wynagrodzenia należnego Wykonawcy na podstawie Umowy, wskazanego w § 13 ust. Umowy” ?</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w przywołanym zakresie.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
401.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy PYTANIE do § 12 ust. 4: Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia. Nie w każdym przypadku Wykonawca będzie mógł zapewnić Zamawiającemu autorskie prawa majątkowe do rozbudowy lub modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego. Umowa powinna taki przypadek regulować: „Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Oprogramowania Dedykowanego, a także do Rezultatów prac będących wynikiem rozbudowy lub modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego dokonanej przez Wykonawcę przy użyciu narzędzi stanowiących element Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, mająca na celu dostosowanie tego oprogramowania do potrzeb Zamawiającego, chyba że przeniesienie majątkowych praw autorskich do Rezultatów prac będących wynikiem rozbudowy lub modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego nie będzie możliwe. W takim przypadku Wykonawca zapewni lub udzieli Zamawiającemu praw licencyjnych do korzystania z rozbudowy lub modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, chyba że uprawnienia te wynikać będą już z licencji udzielonej na korzystanie z Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego” ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w przywołanym zakresie.
402.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 5: Ze względu na fakt, że przeniesienie autorskich praw majątkowych może dotyczyć wyłącznie utworów w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, czy Zamawiający potwierdza, że przeniesienie tych praw w stosunku do baz danych, w tym struktur, logiki baz danych, nazewnictwa zmiennych, definicji relacji w bazach danych wykonanych w ramach Umowy, dotyczy tylko tych baz danych, które stanowią „Utwór” w rozumieniu ww. ustawy ?	Zamawiający wyjaśnia, że mają również zastosowanie przepisy o bazach danych z ustawy o ochronie baz danych, co jest doprecyzowane w par. 12 ust. 41.
403.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - do § 12 ust. 12 Ze względu na fakt, że dominująca część doktryny, z uwagi na charakter osobistych praw autorskich, kwestionuje możliwość udzielania upoważnień (w tym nieodwołalnych) do wykonywania tych osobistych praw autorskich, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Wykonawca, jeżeli będzie to możliwe, zobowiązuje się do zapewnienia niewykonywania przez osoby uprawnione osobistych praw autorskich do Oprogramowania Dedykowanego w stosunku do Zamawiającego w okresie obowiązywania Umowy, w tym w okresie obowiązywania gwarancji, a jeżeli będzie to możliwe i uzasadnione także przez dalszy czas oznaczony, uzgodniony przez Strony” ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
404.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 16: Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia. Nie w każdym przypadku Wykonawca będzie mógł zapewnić Zamawiającemu autorskie prawa majątkowe do rozbudowy lub modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, a także modyfikacji lub rozbudowy Oprogramowania Zamawiającego ze względu na prawa własności intelektualnej lub wykorzystanie w tych pracach oprogramowania „Open Source”. Umowa powinna taki przypadek regulować: „Przeniesienie autorskich praw majątkowych będzie dotyczyć także Rezultatów prac powstałych w wyniku modyfikacji Oprogramowania Dedykowanego oraz Dokumentacji Dedykowanej, modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, a także modyfikacji Oprogramowania Zamawiającego lub dokonanych w ramach świadczenia Usług lub usług gwarancyjnych, chyba że przeniesienie majątkowych praw autorskich do takich Rezultatów nie będzie możliwe. W takim przypadku Wykonawca zapewni lub udzieli Zamawiającemu prawa licencyjne do korzystania z rozbudowy lub modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego lub modyfikacji Oprogramowania Zamawiającego lub innych Rezultatów, chyba że uprawnienia te wynikać będą już z licencji udzielonej Zamawiającemu na korzystanie z Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego lub innych właściwych licencji” ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
405.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 19 pkt 2): Czy Zamawiający potwierdza, że pole eksploatacji określone w § 12 ust. 19 pkt 2) uprawniać będzie Zamawiającego do tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub wprowadzania jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym wyłącznie za pośrednictwem udostępnionych funkcjonalności programu komputerowego lub w zakresie dozwolonego użytku zgodnie z art. 75 ust. 2 i 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ?	Zamawiający wyjaśnia, że zakres uprawnień wynika z licencji do oprogramowania.
406.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 19 pkt 3): Czy Zamawiający potwierdza, że pole eksploatacji określone w § 12 ust. 19 pkt 3) uprawniać będzie Zamawiającego do rozpowszechniania, wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem programu komputerowego lub jego kopii, wyłącznie na rzecz następców prawnych Zamawiającego, Ministra właściwego do spraw infrastruktury, GITD, Następczego Wykonawcy i jakiegokolwiek innego podmiotu, który w przyszłości będzie świadczyć usługi analogiczne do usług ITS w ramach Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym i Zamawiający nie będzie rozpowszechniał, wprowadzał do obrotu, użyczał lub najmował program komputerowy lub jego kopię na rzecz osób trzecich, którzy będą tworzyć, rozwijać lub utrzymywać systemy ITS inne niż realizowane w ramach Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym ?	Zamawiający wyjaśnia, że może w przyszłości dołączać do Systemu inne moduły, które będą stanowiły element KSZR. W tym zakresie Zamawiający jest uprawniony do rozpowszechniania Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
407.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 19 pkt 4): Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie pola eksploatacyjnego z § 12 ust. 19 pkt 4) Umowy, bowiem żaden producent Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego nie wyrazi zgodę na możliwość innego rozpowszechniania programu komputerowego, w szczególności publiczne udostępnianie programu komputerowego w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. Zamawiający wymaga bowiem od producenta, aby ten pomimo że poniósł wieloletnie i znaczne nakłady na opracowanie i rozwój oprogramowania aplikacyjnego udzielił Zamawiającemu prawa do dowolnego rozpowszechniania tego oprogramowania, pozbawiając jednocześnie producenta możliwości uzyskania wynagrodzenia za rozpowszechnianie oprogramowania ?</p> <p>Postanowienie w sposób rażąco narusza słuszny interes producenta i wymaga od Wykonawcy zapewnienia praw licencyjnych na polach eksploatacji, które w sposób obiektywny uniemożliwiają złożenie oferty w postępowaniu.</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „inne niż wymienione w pkt 3) rozpowszechnianie programu komputerowego, jeżeli jest to niezbędne i konieczne dla zapewnienia korzystania z Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym” ?</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
408.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 19 pkt 5): Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie pola eksploatacyjnego z § 12 ust. 19 pkt 5) Umowy, bowiem żaden producent Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego nie wyrazi zgodę na udzielenie Zamawiającemu prawa do wykonywania zależnych praw autorskich oraz prawa do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnych praw autorskich poprzez rozporządzanie i korzystanie na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w pkt 1) - 4). Zamawiający wymaga bowiem od producenta, aby ten pomimo że poniósł wieloletnie i znaczne nakłady na opracowanie i rozwój oprogramowania aplikacyjnego udzielił Zamawiającemu prawa do wykonywania zależnych praw autorskich oraz prawa do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnych praw autorskich, pozbawiając jednocześnie producenta możliwości uzyskania wynagrodzenia za opracowywanie utworów zależnych i wprowadzanie ich do obrotu ?</p> <p>Postanowienie w sposób rażąco narusza słuszny interes producenta i wymaga od Wykonawcy zapewnienia praw licencyjnych na polach eksploatacji, które w sposób obiektywny uniemożliwiają złożenie oferty w postępowaniu.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
409.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 20: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący Alternatywnie wobec udzielenia licencji lub zagwarantowania udzielenia licencji przez producenta na polach eksploatacji wskazanych w ust. 19 powyżej, Wykonawca może udostępnić lub zagwarantować udostępnienie narzędzi deweloperskich, umożliwiających swobodne tworzenie dowolnych modyfikacji Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej licencji na te narzędzia lub zapewnić licencje na Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne obejmujące pola eksploatacji wskazane przez producenta tego Oprogramowania, określone w standardowych warunkach licencji udzielanej przez producenta odbiegających od pól eksploatacji wskazanych w ust. 19 powyżej. Wykonawca zobowiązuje się uzyskać akceptację Zamawiającego na wykorzystanie danego Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, którego Licencja odbiega od warunków wskazanych w ust. 19 powyżej przed jego wykorzystaniem, która to akceptacja zostanie udzielona przez Zamawiającego po przedstawieniu warunków”.</p> <p>Postanowienie powinno bowiem obejmować także przypadek, gdy Wykonawca proponuje wykorzystanie Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, którego licencja odbiega od warunków wymaganych w ust. 19 z uwagi na uwarunkowania rynkowe oraz politykę licencyjną producenta oprogramowania.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
410.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 25: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „W przypadku gdy podmiotem udzielającym licencji jest podmiot trzeci, Wykonawca dąży starań, aby w postanowieniach licencyjnych wprowadzone zostały podobne lub równoważne postanowienia ograniczające możliwość wypowiedzenia licencji przez producenta oprogramowania” ? Wykonawca bowiem nie może gwarantować, że podmiot trzeci będzie przestrzegał powyższych zobowiązań czy też, że licencja osoby trzeciej będzie zawierać zasady wypowiedzenia analogiczne do opisanych w poprzednich ustępach. Wykonawca bowiem nie może decydować i nie ma wpływu na politykę licencyjną producenta oprogramowania. Wykonawca ponadto nie może być odpowiedzialny za kontrolowanie nienaruszania przez Zamawiającego warunków udzielonych licencji, bowiem nie ma na to jakiegokolwiek wpływu ani instrumentu prawnego. Wykonawca nie odpowiada bowiem za sposób korzystania przez Zamawiającego z oprogramowania wdrożonego na podstawie Umowy. Przerzucenie na Wykonawcę odpowiedzialności w tym zakresie jest całkowicie niezrozumiałe i niezasadne. Konstrukcja ta jest absurdalna, niezgodna z zasadami współżycia społecznego i społecznego gospodarczego przeznaczenia prawa.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
411.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 26: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 12 ust. 26 z Umowy ? Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za fakt wypowiedzenia licencji, jeżeli jej wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn dotyczących Zamawiającego lub zgodnie z uprawnieniami licencyjnymi określonymi w umowie licencyjnej lub przepisami prawa. Jeżeli licencjodawca wykonuje swoje uprawnienia wynikające z umowy licencyjnej lub przepisu prawa, Wykonawca z tego tytułu nie może ponosić odpowiedzialności i być zobowiązany do zapłaty kwoty odpowiadającej sumie opłaty licencyjnej za Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne lub Standardowe Oprogramowanie Systemowe oraz rzeczywiście poniesionych przez Zamawiającego kosztów zapewnienia (w tym uzyskania licencji i wdrożenia) rozwiązania zastępczego. Postanowienie to pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego i społecznego gospodarczego prawa. Odpowiedzialność ta jest uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdyby Wykonawca lub podmiot trzeci wypowiedział licencję z naruszeniem przepisów prawa lub warunków licencyjnych, na jakich Zamawiający uzyskał prawa do korzystania z oprogramowania.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie to nie kreuje obowiązku niewypowiadania licencji, jeśli nastąpiło ono z winy Zamawiającego - ten zakres reguluje par. 12 ust. 24.
412.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 27: Ze względu na fakt, że Oprogramowanie Open Source objęte jest warunkami licencyjnymi (licencja wolnego oprogramowania) zapewniającymi otwartość kodu i nie może być objęte przeniesieniem autorskich praw majątkowych w jakiegokolwiek postaci, postanowienie to jest nie zrozumiałe i błędne w swym założeniu. Wykorzystanie Oprogramowanie Open Source w Oprogramowaniu Dedykowanym w każdym przypadku uniemożliwi przeniesienia na Zamawiającego pełni majątkowych praw autorskich do Oprogramowania Dedykowanego, bowiem w zakresie części tego oprogramowania, opartego na Oprogramowaniu Open Source, Wykonawca może udzielić Zamawiającemu co najwyżej licencji wolnego oprogramowania. W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Wykonawca jest uprawniony do korzystania w toku realizacji Umowy z Oprogramowania Open Source jedynie. W zakresie w jakim Wykonawca wykorzysta Oprogramowanie Open Source w Oprogramowaniu Dedykowanym, Wykonawca zapewni Zamawiającemu licencję wolnego oprogramowania na tę część Oprogramowania Dedykowanego, opartego na Oprogramowaniu Open Source, a na pozostałą część Oprogramowania Dedykowanego, Wykonawca przeniesie na Zamawiającego pełnie majątkowych praw autorskich. W tym celu Wykonawca wyraźnie zdefiniuje w Kodzie Źródłowym, która część Oprogramowania Dedykowanego jest oparta na Oprogramowaniu Open Source. Wykonawca jednocześnie wykorzysta Oprogramowanie Open Source w takim zakresie, który nie wpłynie w żaden sposób na bezpieczeństwo istotnych elementów Systemu Centralnego” ?</p>	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniem par. 12 ust. 27. Wykonawca jest uprawniony do korzystania w toku realizacji Umowy z Oprogramowania Open Source jedynie, jeżeli jego wykorzystanie nie uniemożliwi Wykonawcy przeniesienia na Zamawiającego pełni majątkowych praw autorskich do Oprogramowania Dedykowanego, ani nie wpłynie w żaden sposób na bezpieczeństwo Systemu Centralnego. W razie wystąpienia okoliczności, o których mowa w zdaniu poprzednim, traktowane one będą jako wada prawna Oprogramowania Dedykowanego, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Zamawiający zwraca uwagę, że postanowienie to nie nakłada na Wykonawcę obowiązku przeniesienia majątkowych praw autorskich do kodów źródłowych Oprogramowania Open Source.
413.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 29: Czy Zamawiający potwierdza, że postanowienie § 12 ust. 29 zmierza do tego, że jeżeli Wykonawca zastosuje Oprogramowanie Open Source w Oprogramowaniu Dedykowanym, to Zamawiający co najwyżej może być zobowiązany do udostępnienia kodu źródłowego Oprogramowania Open Source wykorzystanego w Oprogramowaniu Dedykowanym. Zatem w projektowanym Oprogramowaniu Dedykowanym, Wykonawca musi wydzielić Oprogramowanie Open Source w taki sposób, aby Zamawiający nie był zobowiązany do rozpowszechniania całego oprogramowania wraz z kodem źródłowym, a jedynie tę część opartą na Oprogramowaniu Open Source i licencji wolnego oprogramowania ?</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
414.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 32: Ze względu na fakt, że pojęcie „Oprogramowanie” (zgodnie z definicją Umowy) obejmuje Oprogramowanie Dedykowane, Oprogramowanie Standardowe Systemowe, Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne i Oprogramowanie Open Source, czy Zamawiający potwierdza, że ilekroć umowa odwołuje się do pojęcia Kodu Źródłowego (a w szczególności postanowienia § 12 ust. 32 - 40) należy przez to rozumieć kod źródłowy Oprogramowania Dedykowanego lub Oprogramowania Open Source ? Z oczywistych powodów, Wykonawca nie może zapewnić, z przyczyn obiektywnych, dostępu do kodu źródłowego do Oprogramowania Standardowego Systemowego ani , Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego. Żaden producent oprogramowania, który poniósł wieloletnie i istotne nakłady na opracowanie i rozwój takiego oprogramowania nie przekaze Zamawiającemu dostępu do kodu źródłowego, który stanowi wartościową tajemnicę przedsiębiorstwa producenta. Utrzymanie takiego wymagania na kategorii Oprogramowania Standardowego Systemowego oraz Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty, bowiem wymaganie to byłoby niemożliwe do zrealizowania.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia par. 12 ust. 32 Umowy poprzez wyłączenie z zakresu Oprogramowania, do którego przekazywane są kody źródłowe, Oprogramowania Standardowego Systemowego.
415.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 34: Ze względu na fakt, że pojęcie „Oprogramowanie” (zgodnie z definicją Umowy) obejmuje Oprogramowanie Dedykowane, Oprogramowanie Standardowe Systemowe, Oprogramowanie Standardowe Aplikacyjne i Oprogramowanie Open Source, czy Zamawiający potwierdza, że ilekroć umowa odwołuje się do pojęcia Kodu Źródłowego (a w szczególności postanowienia § 12 ust. 32 - 40) należy przez to rozumieć kod źródłowy Oprogramowania Dedykowanego lub Oprogramowania Open Source ?</p>	Zamawiający wyjaśnia, że jako kod źródłowy należy rozumieć kod zdefiniowany w par. 12 ust. 32, jako "Kod źródłowy napisany według wytycznych wskazanych w OPZ, chyba że co innego wynika z konkretnych postanowień Umowy."

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
416.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 38: Czy Zamawiający potwierdza, że: 1) Wykonawca nie jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu kod źródłowy Oprogramowania Standardowego Systemowego ? 2) Wykonawca nie jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu kod źródłowy Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, chyba że jest to możliwe z uwagi na politykę producenta lub jego zgodę ? 3) Wykonawca zobowiązany jest zapewnić Zamawiającemu kod źródłowy Oprogramowania Dedykowanego oraz Oprogramowania Open Source ?	Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona interpretacja nie znajduje potwierdzenia w zapisach Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z par. 12 ust. 38 Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu kod źródłowy Oprogramowania Standardowego Aplikacyjnego, chyba że nie jest to możliwe z uwagi na politykę producenta.
417.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 46: Czy Zamawiający potwierdza, że Zamawiający nie zawrze z osobą trzecią umowy w zakresie naruszenia praw własności intelektualnej do Rezultatów prac, bez zgody Wykonawcy ? Czy Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność Wykonawcy powstaje wyłącznie w przypadku, gdy zasadność roszczenia zostanie potwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu lub ugodą zawartą za zgodę Wykonawcy ? Wykonawca zobowiąże się naprawić każdą szkodę, w tym pokryć wszelkie koszty, wydatki, w tym koszty obsługi prawnej, którą Zamawiający może ponieść, lub za którą Zamawiający może stać się odpowiedzialny lub do której naprawienia może zostać zobowiązany w zakresie dotyczącym naruszenia praw własności intelektualnej, ale pod warunkiem, że zasadność roszczenia zostanie potwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu lub ugodą zawartą za zgodę Wykonawcy. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialność w przypadku, gdy jakkolwiek podmiot trzeci zgłosi wydumane roszczenie o naruszenie prawa. Odpowiedzialność ta może powstać, jeżeli roszczenie będzie zasadne w przypadkach wskazanych powyżej.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
418.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 12 ust. 48: Czy Zamawiający może ograniczyć to postanowienie do Oprogramowania Dedykowanego, Dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego, Oprogramowania Open Source, Dokumentacji Oprogramowania Open Source, Kodów Źródłowych Oprogramowania Dedykowanego i Open Source ? Wykonawca bowiem nie może oświadczyć i zapewnić, że producenci Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego czy Systemowego nie oświadczą, że ich oprogramowanie i kod źródłowy, czy też dokumentacja stanowi informację poufną. Co więcej tego rodzaju klauzula znajduje się w większości licencji producentów oprogramowania i ich wyeliminowane jest niemożliwe z racji polityki licencyjnej prowadzonej przez te podmioty. Wykonawca zatem nie może przyjąć na siebie zobowiązań niemożliwych do wykonania w zakresie ww. kategorii oprogramowania.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że zastrzeżenie kodu źródłowego jako informacji poufnej uniemożliwi Zamawiającemu realizację celów Umowy.
419.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 13 ust. 9: Czy Zamawiający może wyjaśnić dlaczego zatwierdzony zgodnie z Umową Protokół Odbioru bez uwag Kamienia Milowego nr 3 lub Kamienia Milowego nr 4 lub Warunkowy Protokół Odbioru Kamienia Milowego nr 3 lub Kamienia Milowego nr 4 jest podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT na kwotę stanowiącą równowartość 80% wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację danego Kamienia Milowego, skoro zgodnie z ust. 2 pkt. 2.3 po protokolarnym odbiorze Kamienia Milowego nr 3 Wykonawcy wypłacona zostanie równowartość 99% (dziewięćdziesiąt dziewięć procent) kwoty tego wynagrodzenia, zaś pozostała kwota o równowartości 1% (jeden procent) tej kwoty zostanie wypłacona po potwierdzeniu prawidłowej realizacji Kamienia Milowego nr 6; Dlaczego też postanowienie dotyczy Kamienia Milowego nr 4 ? Tym samym, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 pkt 2.3. powyżej, zatwierdzony zgodnie z Umową Protokół Odbioru bez uwag Kamienia Milowego nr 3 lub Warunkowy Protokół Odbioru Kamienia Milowego nr 3 jest podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT na kwotę stanowiącą równowartość 99% wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację ww. Kamienia Milowego. Zaliczka na realizację Kamienia Milowego nr 3, jeśli została udzielona Wykonawcy, rozliczana jest wraz z fakturą VAT określoną w niniejszym ustępie” ?	Zamawiający dokonuje zmiany par. 13 ust. 2 pkt 2.3 i pkt 2.6. Zamawiający ponadto wyjaśnia, że w odniesieniu do realizacji Kamieni Milowych nr 3 i nr 4, płatność wynagrodzenia została podzielona w stosunku 80% z chwilą zatwierdzenia stosownych protokołów odbioru tych Kamieni Milowych, z którą to chwilą rozpoczyna bieg Okres Stabilizacji Systemu Centralnego i 20% z chwilą zatwierdzenia stosownego protokołu odbioru Systemu Centralnego (dokonywanego po upływie okresu stabilizacji).
420.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 13 ust. 10: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 13 ust. 10, skoro warunki rozliczeń przewidują, że po wykonaniu każdego Kamienia Milowego nastąpi rozliczenie Stron, zaś podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego Systemu Centralnego jest w istocie czynnością materialną techniczną, bowiem uwarunkowaną od uprzedniego podpisania wszystkich Protokołów Kamieni Milowych ?	Zamawiający nie przewiduje wykreślenia postanowienia ust. 10, z uwagi na rozdzielenie płatności za Kamienie Milowe nr 3 i nr 4 na po podpisaniu protokołów odbioru tych kamieni i po upływie okresu stabilizacji. Odpowiedź na pyt 419.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
421.	Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 13 ust. 24 z Umowy jako niezgodne z zasadami współzycia społecznego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa ? Zamawiający nie może bowiem przerzucać na Wykonawcę ryzyka i ciężaru związanego z opóźnieniem w przekazywaniu środków pieniężnych w wyniku opóźnienia w przekazaniu środków europejskich lub za ich nieprzekazanie z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego. Kwestia zapewnienia finansowania Umowy nie może być elementem ryzyka lub zobowiązań Wykonawcy. Tym samym w każdym przypadku opóźnienia w płatności, bez względu na przyczynę, Wykonawca ma prawo dochodzić roszczeń o zapłatę odsetek za opóźnienia w zapłacie na podstawie przepisów KC lub ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, i to bez względu na postanowienie umowne, które należy uznać za nieskuteczne	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
422.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 15 ust. 2: Czy Zamawiający dopuszcza, aby część przedmiotu Umowy wskazana w OPZ mogła być wykonywana przez Wykonawcę za pośrednictwem podwykonawców, jeżeli Zamawiający wyrazi na to zgodę, a Podwykonawca ten zapewni należyte i terminowe wykonanie Umowy lub jeżeli wykorzystanie Podwykonawcy w tej części Umowy zapewni lepszy poziom rozwiązania informatycznego lub usług, a niżeli pierwotnie założone przez Wykonawcę na etapie składania oferty ?	Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza możliwość korzystania przez Wykonawcę z pomocy podwykonawców przy realizacji zamówienia. Odpowiedź na pyt. 146.
423.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 16 ust. 10: Ze względu na fakt, że dostęp do danych w aktach osobowych danego członka Personelu, stanowi de facto przetwarzanie przez Zamawiającego danych osobowych, których administratorem jest Wykonawca, czy Zamawiający może przedstawić wzór umowy na powierzenie Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych, uwzględniającego przepisy RODO, czy też taką umowę zobowiązany jest przedstawić Wykonawca ?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w przywołanym zakresie.
424.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 18 ust. 6: Czy Zamawiający może ograniczyć to postanowienie do Oprogramowania Dedykowanego, Dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego, Oprogramowania Open Source, Dokumentacji Oprogramowania Open Source, Kodów Źródłowych Oprogramowania Dedykowanego i Open Source ? Wykonawca bowiem nie może oświadczyć i zapewnić, że producenci Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego czy Standardowego Oprogramowania Systemowego nie oświadcza, że ich oprogramowanie i kod źródłowy, czy też dokumentacja stanowi informację poufną Co więcej tego rodzaju klauzula znajduje się w większości licencji producentów oprogramowania i ich wyeliminowanie jest niemożliwe z racji polityki licencyjnej prowadzonej przez te podmioty. Wykonawca zatem nie może przyjąć na siebie zobowiązań niemożliwych do wykonania w zakresie ww. kategorii oprogramowania.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
425.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy PYTANIE do § 18 ust. 8: Czy Wykonawca w trakcie realizacji Umowy uzyska dostęp do informacji niejawnych w rozumieniu ustawy dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych ? Jeżeli tak, czy Zamawiający może wskazać klauzule tajności informacji niejawnych, do których Wykonawca uzyska dostęp w trakcie realizacji Umowy. Zwracamy uwagę, że informacje te są niezwykle istotne ze względu na wymóg dysponowania przez Wykonawcę określonymi uprawnieniami umożliwiającymi dostęp i przetwarzanie informacji niejawnych o określonych klauzulach tajności. Czy Zamawiający dopuszcza, aby w przypadkach, w których ustawa o ochronie informacji niejawnych wymagała spełnienia określonych wymagań/uprawnień w zakresie związanym z dostępem do tych danych, których Wykonawca nie posiada lub których uzyskanie nie jest możliwe w czasie zapewniającym należyte wykonanie Umowy, Wykonawca mógł wykonać te działania za pośrednictwem podwykonawców, którzy posiadają określone uprawnienia przewidziane prawem związane z przetwarzaniem informacji niejawnych ?	Na obecnym etapie Zamawiający nie przewiduje konieczności dostępu do informacji niejawnych w rozumieniu ustawy o informacjach niejawnych. Natomiast, jeśli w toku realizacji umowy zaistnieje konieczność dostępu do takich informacji wówczas zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w tym zakresie
426.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 19 ust. 1 Umowy: Czy Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu wniesienia ZNWU, tak aby Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy wnoszone było w terminie do 10 dni od dnia podpisania Umowy ? Taka zmiana znacznie ułatwiłaby Wykonawcy możliwość uzyskania ZNWU, jak również obniżyłaby koszty związane z pozyskaniem ZNWU.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ustawą Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone jest przed jej podpisaniem.
427.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 19 ust. 4 Umowy: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w taki sposób, aby obowiązek wniesienia ZNWU obejmował okres do końca okresu rękojmi, a nie gwarancji i rękojmi. Zgodnie bowiem z art. 151, zabezpieczenie może być wnoszone wyłącznie na okres rękojmi, zgodnie z ust. 9 pkt 2).	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy dla zachowania zgodności z literalnym brzmieniem ustawy PZP. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z par. 10 ust. 6 Umowy okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi, zaś w przypadku gdy okres gwarancji jest dłuższy niż określony w przepisach powszechnie obowiązującego prawa okres rękojmi, Strony niniejszym zgodnie postanawiają, że okres rękojmi ulega umownemu przedłużeniu do upływu okresu gwarancji.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
428.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 19 ust. 11: Czy Zamawiający może określić termin, w którym może uznać ZNWU za niewniesione z powodu naruszenia postanowień § 19 Umowy, a po upływie którego przyjmuje się, że ZNWU jest zgodne z Umową ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ustawą Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone jest przed jej podpisaniem. Odpowiedź na pyt. 426.
429.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 19 ust. 12: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 19 ust. 12 z tego względu, że żądanie wniesienia przez Wykonawcę dodatkowego zabezpieczenia na podstawie § 9 ust. 28 stoi w sprzeczności z przepisami prawa (ustawy PZP), która dopuszcza żądanie wniesienia zabezpieczenia wyłącznie w przypadkach w art. 147 PZP i następne. Żądanie przez Zamawiającego wniesienia dodatkowego zabezpieczenia wykonania naprawy zmierza do obejścia przepisów PZP, co czyni te postanowienia nieważnymi.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
430.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 5: Ze względu na znaczne i nieuzasadnione rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu kar umownych na zasadzie winy, w tym także w przypadku, gdy winę ponoszą osoby, którymi Wykonawca posłużył się przy wykonywaniu Umowy” ? Ewentualnie, czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu kar umownych w przypadku zaistnienia siły wyższej, braku zapewnienia przez Zamawiającego należytego współdziałania lub w innych przypadkach, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wynikało z przyczyn dotyczących Zamawiającego ? Wykonawca nie może bowiem ponosić odpowiedzialności w zakresie w jakim Zamawiający przyczynił się do opóźnień lub innej formy nienależytego wykonywania Umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że do Umowy zastosowanie znajdują przepisy prawa powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej.
431.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot § 20 ust. 6: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do § 20 nowego zapisu o treści: "Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wynagrodzenia netto określonego w § 13 ust. 1 " ? Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności wyłącznie do szkód rzeczywistych (damnum emergens) ? Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami rynkowymi, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG", które to praktyki winny być zastosowane także do niniejszej Umowy. Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów- wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym - współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi: - „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy". - „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.	Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień Umowy w zakresie wskazanym przez wykonawcę. Zamawiający wskazuje na ograniczenie odpowiedzialności określone w par. 20 ust. 11 Umowy.
432.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy dot. § 20 ust. 11: Ze względu na wartość Umowy określoną w § 13 ust. 1 Umowy, stanowiącą wyłącznie hipotetyczną jej wysokość, (bowiem obejmującą także maksymalną wartość zamówienia w zakresie prawa opcji), czy Zamawiający dopuści ograniczenie jej wysokości do 25% kwoty brutto wynagrodzenia wskazanego w § 13 ust. 1 Umowy albo do 50% kwoty brutto wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 2 Umowy ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie
433.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień dotyczących kar umownych za „opóźnienie” na kary umowne za „opóźnienie z przyczyn dotyczących Wykonawcy” lub „opóźnienie, chyba że opóźnienie to wynika z przyczyn dotyczących Zamawiającego lub działania siły wyższej” lub (zgodnie z postulatem Wykonawcy) „za zwłokę Wykonawcy”) ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie
434.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2): Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do umowy limitu dla kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA określonych w OPZ, tj. kar umownych w katalogu § 20 ust. 19 pkt 2 do wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 13 ust. 1 Umowy ?	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
435.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2) lit. a):</p> <p>Zwracamy Zamawiającemu uwagę na istotną i rażąco wygórowaną karę umowną naliczaną za każde rozpoczęte trzydzieści minut przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 1.</p> <p>6 godzinne opóźnienia Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w wysokości <math>12 \times 25.000 = 300.000</math> PLN</p> <p>24 godzinne opóźnienie Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w astronomicznej wysokości <math>48 \times 25.000 = 1.200.000</math> PLN.</p> <p>Określenie poziomu kary umownej na ww. wysokości jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współżycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa, w szczególności, że kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia Awarii, Wady lub Błędu odrębnie.</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 5.000 PLN za każde rozpoczęte trzydzieści minut przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 1 ? Przy obniżeniu poziomu kary umownej do ww. wartości, kara ta wciąż pozostaje niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
436.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2) lit. b):</p> <p>Zwracamy Zamawiającemu uwagę na istotną i rażąco wygórowaną karę umowną naliczaną za każde rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 godzinne opóźnienia Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w wysokości <math>6 \times 20.000 = 120.000</math> PLN</li> <li>• 24 godzinne opóźnienie Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w astronomicznej wysokości <math>24 \times 20.000 = 480.000</math> PLN.</li> </ul> <p>Określenie poziomu kary umownej na ww. wysokości jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współżycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa, w szczególności, że kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia Awarii, Wady lub Błędu odrębnie.</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 5.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 2 ? Przy obniżeniu poziomu kary umownej do ww. wartości, kara ta wciąż pozostaje niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
437.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2) lit. c):</p> <p>Zwracamy Zamawiającemu uwagę na istotną i rażąco wygórowaną karę umowną naliczaną za każde rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 godzinne opóźnienia Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w wysokości <math>6 \times 15.000 = 90.000</math> PLN</li> <li>• 24 godzinne opóźnienie Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w rażącej wysokości <math>24 \times 15.000 = 360.000</math> PLN.</li> </ul> <p>Określenie poziomu kary umownej na ww. wysokości jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współżycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa, w szczególności, że kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia Awarii, Wady lub Błędu odrębnie.</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 3.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 3 ? Przy obniżeniu poziomu kary umownej do ww. wartości, kara ta wciąż pozostaje niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
438.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2) lit. d):</p> <p>Zwracamy Zamawiającemu uwagę na istotną i rażąco wygórowaną karę umowną naliczaną za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 4.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 godzinne opóźnienia Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w wysokości <math>6 \times 10.000 = 60.000</math> PLN</li> <li>• 24 godzinne opóźnienie Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w rażącej wysokości <math>24 \times 10.000 = 240.000</math> PLN.</li> </ul> <p>Określenie poziomu kary umownej na ww. wysokości jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współżycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa, w szczególności, że kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia Awarii, Wady lub Błędu odrębnie.</p> <p>Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 2.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 4 ? Przy obniżeniu poziomu kary umownej do ww. wartości, kara ta wciąż pozostaje niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
439.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2) lit. h): Zwracamy Zamawiającemu uwagę na istotną i rażąco wygórowaną karę umowną naliczaną za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Błędu krytycznego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 godzinne opóźnienia Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w wysokości 6 x 35.000 = 210.0 PLN</li> <li>• 24 godzinne opóźnienie Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w astronomicznej wysokości 24 x 35.000 = 840.000 PLN.</li> </ul> <p>Określenie poziomu kary umownej na ww. wysokości jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współzycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa, w szczególności, że kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia Awarii, Wady lub Błędu odrębnie. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 5.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Błędu krytycznego? Przy obniżeniu poziomu kary umownej do ww. wartości, kara ta wciąż pozostaje niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
440.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 2) lit. i): Zwracamy Zamawiającemu uwagę na istotną i rażąco wygórowaną karę umowną naliczaną za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Błędu istotnego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 godzinne opóźnienia Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w wysokości 6 x 20.000 = 120.0 PLN</li> <li>• 24 godzinne opóźnienie Wykonawcy ww. zakresie oznacza karę umowną w astronomicznej wysokości 24 x 20.000 = 480.000 PLN.</li> </ul> <p>Określenie poziomu kary umownej na ww. wysokości jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współzycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa, w szczególności, że kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia Awarii, Wady lub Błędu odrębnie. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 3.000 PLN za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Błędu istotnego? Przy obniżeniu poziomu kary umownej do ww. wartości, kara ta wciąż pozostaje niezwykle dotkliwa dla Wykonawcy.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
441.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 4): Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 5% kwoty brutto wynagrodzenia za realizację Kamienia Milowego nr 6? Ponadto, czy Zamawiający dopuszcza zmianę zdania drugiego § 20 ust. 19 pkt 4) w sposób następujący: „Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości Strony potwierdzają, że niezależnie od powyższego Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty Wykonawcy wyłącznie części wynagrodzenia za wykonaną część prac w ramach Kamienia Milowego nr 6, chyba że Wykonawca nie wykonał w całości prac w ramach Przekazania Systemu”, Pozbawienie Wykonawcy w całości wynagrodzenia za realizację Kamienia Milowego nr 6 w przypadku, gdy Wykonawca wykonał część swoich zobowiązań, jest nierynkowe, nieetyczne, sprzeczne z zasadami współzycia gospodarczego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa.</p>	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
442.	<p>Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 5): Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu naliczania kary umownej w następujący sposób: „Z tytułu nienależytego wykonania Przekazania Systemu, w szczególności nieprzekazania w terminie wynikającym z OPZ, nieprzekazywania informacji umożliwiających korzystanie z Systemu Centralnego (loginy, hasła, itp.), brak lub utrudniona dostępność członków Personelu Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% kwoty brutto stanowiącej łączną wysokość wynagrodzenia Wykonawcy uzyskanego za ostatni miesiąc świadczenia Usługi Utrzymania Systemu, następujące bezpośrednio przed obowiązkiem Wykonawcy do dokonania Przekazania Systemu, za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania, po uprzednim, jednokrotnym i bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do wykonania Przekazania Systemu” ?</p>	Zamawiający nie przewiduje zmiany Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
443.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 6): Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „za niedotrzymanie terminów realizacji zamówienia opcjonalnego - w wysokości 0,1% wartości netto zamówienia opcjonalnego, nie więcej jednak niż 5.000 PLN (pięć tysięcy złotych), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia ?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
444.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 12): Ze względu na rażącą wysokość kary umownej, niewspółmierną do naruszenia, czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej do wysokości 5.000 PLN za każdy stwierdzony przypadek naruszenia ?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie możliwości naliczania kary, ale pozostawia kary w obecnej wysokości.
445.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 20 ust. 19 pkt 13): Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Za odstąpienie w całości od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 25 % kwoty brutto wskazanej w § 13 ust. 1 Umowy; w przypadku odstąpienia w części od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 20 % wartości niewykonanej części Umowy ? Zamawiający nie może bowiem obciążać Wykonawcę taką samą wysokością kary umownej w przypadku odstąpienia w całości i w części od Umowy.	Zamawiający pozostawia zapis IPU w tym zakresie bez zmian
446.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 21 ust. 1): Czy Zamawiający dopuszcza wniesienie przez Wykonawcę standardowej polisy, jeżeli spełnia ona minimalne warunki określone w Załączniku nr 4 do Umowy ? Zwracamy przy tym uwagę, że wymóg wniesienia dedykowanych pod Umowę umów ubezpieczenia zwiększa koszty obsługi kontraktu, co jednocześnie wpływa na cenę ofertową.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
447.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 21 ust. 25): Ze względu na fakt, że wymagania co do warunków umów ubezpieczenia są niezwykle rygorystyczne i obciążające podwykonawcę istotnymi kosztami, czy Zamawiający dopuszcza, aby Podwykonawcy realizujący prace na rzeczy Wykonawcy objęci byli umowami ubezpieczenia zawartymi przez Wykonawcę w ramach Umowy, jako współubezpieczeni ? Zwracamy przy tym uwagę, że wymagania Zamawiającego skierowane do podwykonawców w zakresie umów ubezpieczenia mogą stanowić barierę uniemożliwiającą ich udział w realizacji zamówienia.	Zamawiający wyjaśnia, że o ile Wykonawca obejmie wszystkich Podwykonawców ochroną ubezpieczeniową w ramach złożonych polis, nie jest konieczne aby podwykonawcy przedstawiali dodatkowe umowy ubezpieczenia.
448.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 3): Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przekazaniem Systemu w przypadku, gdy odstąpienie lub rozwiązanie Umowy nastąpiło z przyczyn nie dotyczących Wykonawcy, z wyjątkiem przypadku wskazanego w art. 145 ust. 1 PZP ? W przeciwnym wypadku, Umowa przerzuciłaby na Wykonawcę niewspółmierne ryzyko związane z realizacją Umowy, bowiem w każdym przypadku, w tym niezależnym od Wykonawcy, Zamawiający ma prawo zerwać kontrakt i wymagać Przekazania Systemu na inny podmiot, wskazany przez Zamawiającego, pozbawiając jednocześnie Wykonawcę możliwości realizacji (dokończenia) Umowy oraz uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu, co wiąże się z istotną szkodą w zakresie utraconych korzyści.	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z literalnym brzmieniem par. 24 ust. 3 Wykonawca, tak w przypadku odstąpienia od Umowy, jak i w przypadku jej wypowiedzenia (rozwiązania) jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przejściem Systemu.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
449.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 5: Czy Zamawiający potwierdza, że po przedstawieniu Zamawiającemu Koncepcji Realizacji Umowy, prawo odstąpienia przysługuje Zamawiającemu wyłącznie ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) ? Zwracamy uwagę, że z uwagi na koszty związane z przygotowaniem realizacji Umowy, w tym koszty zakupu sprzętu, urządzeń i oprogramowania są znaczne. Odstąpienie od umowy ex nunc oznaczałoby dla Wykonawcy niepowetowaną stratę oraz rażąco wysokie ryzyko realizacji.	Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona interpretacja nie znajduje potwierdzenia w zapisach Umowy. Zamawiający odsyła do postanowień par. 25 ust. 5 i następnie Umowy.
450.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 10: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Przed dokonaniem odstąpienia od Umowy Zamawiający nie jest zobowiązany do wyznaczania Wykonawcy terminu dodatkowego na wykonanie obowiązków, których naruszenie stanowi podstawę do odstąpienia od Umowy, z wyjątkiem przypadku określonego w ust. 8 pkt 1), 2), 3), i 6) - w tych przypadkach przed dokonaniem odstąpienia, Zamawiający zobowiązany jest do wyznaczenia Wykonawcy uzasadnionego technologicznie terminu dodatkowego na wykonanie obowiązku, co najmniej 14 dni a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający jest upoważniony do skorzystania z prawa odstąpienia” ? Wykonawca w przypadkach opisanych powyżej powinien dysponować dodatkową szansą na zrealizowanie zobowiązania w dodatkowym terminie.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia par. 24 ust. 10 poprzez wyznaczenie wykonawcy dodatkowego terminu na realizację zobowiązań.
451.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 11: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w ten sposób, że po przedstawieniu Zamawiającemu Koncepcji Realizacji Umowy, prawo odstąpienia przysługuje Zamawiającemu wyłącznie ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) ? Zwracamy uwagę, że z uwagi na koszty związane z przygotowaniem realizacji Umowy, w tym koszty zakupu sprzętu, urządzeń i oprogramowania są znaczne. Odstąpienie od umowy ex nunc oznaczałoby dla Wykonawcy niepowetowaną stratę oraz rażąco wysokie ryzyko realizacji.	Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona interpretacja nie znajduje potwierdzenia w zapisach Umowy. Zamawiający odsyła do postanowień par. 25 ust. 5 i następnie Umowy. Odpowiedź na pyt. 449.
452.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 12: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w ten sposób, że po przedstawieniu Zamawiającemu Koncepcji Realizacji Umowy, prawo odstąpienia przysługuje Zamawiającemu wyłącznie ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) ? Zwracamy uwagę, że z uwagi na koszty związane z przygotowaniem realizacji Umowy, w tym koszty zakupu sprzętu, urządzeń i oprogramowania są znaczne. Odstąpienie od umowy ex nunc oznaczałoby dla Wykonawcy niepowetowaną stratę oraz rażąco wysokie ryzyko realizacji.	Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona interpretacja nie znajduje potwierdzenia w zapisach Umowy. Zamawiający odsyła do postanowień par. 25 ust. 5 i następnie Umowy. Odpowiedź na pyt. 449, 451.
453.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 13: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w ten sposób, że po przedstawieniu Zamawiającemu Koncepcji Realizacji Umowy, prawo odstąpienia przysługuje Zamawiającemu wyłącznie ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) ? Zwracamy uwagę, że z uwagi na koszty związane z przygotowaniem realizacji Umowy, w tym koszty zakupu sprzętu, urządzeń i oprogramowania są znaczne. Odstąpienie od umowy ex nunc oznaczałoby dla Wykonawcy niepowetowaną stratę oraz rażąco wysokie ryzyko realizacji	Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona interpretacja nie znajduje potwierdzenia w zapisach Umowy. Zamawiający odsyła do postanowień par. 25 ust. 5 i następnie Umowy. Odpowiedź na pyt. 449, 451, 452.
454.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 14: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w ten sposób, że po przedstawieniu Zamawiającemu Koncepcji Realizacji Umowy, prawo odstąpienia przysługuje Zamawiającemu wyłącznie ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) ? Zwracamy uwagę, że z uwagi na koszty związane z przygotowaniem realizacji Umowy, w tym koszty zakupu sprzętu, urządzeń i oprogramowania są znaczne. Odstąpienie od umowy ex nunc oznaczałoby dla Wykonawcy niepowetowaną stratę oraz rażąco wysokie ryzyko realizacji.	Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiona interpretacja nie znajduje potwierdzenia w zapisach Umowy. Zamawiający odsyła do postanowień par. 25 ust. 5 i następnie Umowy. Odpowiedź na pyt. 449, 451, 452, 453.
455.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy dot. § 24 ust. 16: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w następujący sposób: „W przypadku rozwiązania lub odstąpienia od Umowy, bez względu na przyczynę, Wykonawca będzie uprawniony do żądania wynagrodzenia należnego wyłącznie z tytułu części Umowy należycie wykonanej do dnia rozwiązania/ odstąpienia” ? Wykonawca w każdym przypadku jest uprawniony do zapłaty wynagrodzenia za prace/świadczenia wykonane do dnia rozwiązania/odstąpienia od Umowy. Tym samym postanowienie to powinno ulec zmianie, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
456.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 17: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przekazaniem Systemu w przypadku, gdy odstąpienie lub rozwiązanie Umowy nastąpiło z przyczyn niedotyczących Wykonawcy, z wyjątkiem przypadku wskazanego w art. 145 ust. 1 PZP ? W przeciwnym wypadku, Umowa przerzuciłaby na Wykonawcę niewspółmierne ryzyko związane z realizacją Umowy, bowiem w każdym przypadku, w tym niezależnym od Wykonawcy, Zamawiający ma prawo zerwać kontrakt i wymagać Przekazania Systemu na inny podmiot, wskazany przez Zamawiającego, pozbawiając jednocześnie Wykonawcę możliwości realizacji (dokończenia) Umowy oraz uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu, co wiąże się z istotną szkodą w zakresie utraconych korzyści.	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z literalnym brzmieniem par. 24 ust. 3 Wykonawca, tak w przypadku odstąpienia od Umowy, jak i w przypadku jej wypowiedzenia (rozwiązania) jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przejęciem Systemu. Odpowiedź na pyt. 448.
457.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 18: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia ze względu na rażącą niewspółmierność limitów, stanowiących podstawę rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym do wręcz absurdalnej wysokości kar umownych określonych w § 20 ust. 19 Umowy ? Ewentualnie czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w taki sposób, aby limity te zostały zwiększone w następujący sposób (i dotyczyły kar umownych naliczonych, a nie możliwych do naliczenia): 1) łączna wartość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie § 20 ust. 19 pkt 2 lit. a) - d) będzie równa lub przekroczy kwotę 3.000.000 złotych, 2) wartość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie § 20 ust. 19 pkt 2 lit. e) - g) będzie równa lub przekroczy kwotę 2.000.000 złotych, 3) łączna wartość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie § 20 ust. 19 pkt 2 lit. h) - j) będzie równa lub przekroczy kwotę 1.000.000 złotych, 4) łączna wartość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie Umowy będzie równa lub przekroczy kwotę 10% wartości umowy brutto określonej w § 13 ust. 1 Umowy. Ze względu na fakt, że Wykonawca nie może pozostawać w stałej niepewności co do przesłanek rozwiązania Umowy, czy Zamawiający potwierdza doprecyzowanie, że Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym w terminie 90 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu którejkolwiek z przyczyn, o której mowa w ust. 18.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie par. 24 ust. 15 Umowy w ten sposób, że wystąpienie przesłanek tamże określonych uprawnia Zamawiającego do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym.
458.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 19: Czy Zamawiający może wyjaśnić wątpliwość Wykonawcy polegającą na tym, że § 24 ust. 18 stanowi o uprawnieniu Zamawiającego do wypowiedzenia Umowy przy zachowaniu 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia, a nie ze skutkiem natychmiastowym ? Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 24 ust. 19 ze względu na sprzeczność treści tego postanowienia z treścią § 24 ust. 18 Umowy ?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
459.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 24 ust. 22: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przekazaniem Systemu w przypadku, gdy rozwiązanie Umowy nastąpiło z przyczyn niedotyczących Wykonawcy, z wyjątkiem przypadku wskazanego w art. 145 ust. 1 PZP ? W przeciwnym wypadku, Umowa przerzuciłaby na Wykonawcę niewspółmierne ryzyko związane z realizacją Umowy, bowiem w każdym przypadku, w tym niezależnym od Wykonawcy, Zamawiający ma prawo zerwać kontrakt i wymagać Przekazania Systemu na inny podmiot, wskazany przez Zamawiającego, pozbawiając jednocześnie Wykonawcę możliwości realizacji (dokończenia) Umowy oraz uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu, co wiąże się z istotną szkodą w zakresie utraconych korzyści.	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z literalnym brzmieniem par. 24 ust. 3 Wykonawca, tak w przypadku odstąpienia od Umowy, jak i w przypadku jej wypowiedzenia (rozwiązania) jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przejęciem Systemu. Odpowiedź na pyt. 448, 456.
460.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 25 ust. 1: Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przekazaniem Systemu w przypadku, gdy rozwiązanie Umowy nastąpiło z przyczyn niedotyczących Wykonawcy, z wyjątkiem przypadku wskazanego w art. 145 ust. 1 PZP ? W przeciwnym wypadku, Umowa przerzuciłaby na Wykonawcę niewspółmierne ryzyko związane z realizacją Umowy, bowiem w każdym przypadku, w tym niezależnym od Wykonawcy, Zamawiający ma prawo zerwać kontrakt i wymagać Przekazania Systemu na inny podmiot, wskazany przez Zamawiającego, pozbawiając jednocześnie Wykonawcę możliwości realizacji (dokończenia) Umowy oraz uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu, co wiąże się z istotną szkodą w zakresie utraconych korzyści	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z literalnym brzmieniem par. 24 ust. 3 Wykonawca, tak w przypadku odstąpienia od Umowy, jak i w przypadku jej wypowiedzenia (rozwiązania) jest zobowiązany do wykonania obowiązków związanych z Przejęciem Systemu. Odpowiedź na pyt. 448, 456, 453.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
461.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 26 ust. 1: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialność za zabezpieczenie Systemu Centralnego i Infrastruktury przed wpływem Siły Wyższej”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialność za zabezpieczenie Systemu Centralnego i Infrastruktury sprzętowej przed wpływem Siły Wyższej na zasadzie ryzyka oraz doprowadzenia ich do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej. Wykonawca nie prowadzi bowiem działalności ubezpieczeniowej. Obciążenie ryzykiem Wykonawcy w przypadkach działania Siły wyższej (na zasadzie ryzyka) stanowi nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego oraz zasad współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
462.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 26 ust. 2: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia § 26 ust. 2 z Umowy ? Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialność za zabezpieczenie Systemu Centralnego i Infrastruktury sprzętowej przed wpływem Siły Wyższej na zasadzie ryzyka oraz doprowadzenia ich do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej. Wykonawca nie prowadzi bowiem działalności ubezpieczeniowej. Obciążenie ryzykiem Wykonawcy w przypadkach działania Siły wyższej (na zasadzie ryzyka) stanowi nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego oraz zasad współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa. Umowa jednocześnie reguluje wymagania dotyczące zapewnienia i utrzymywania stosownej polisy ubezpieczeniowej.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
463.	Dot. Istotnych Postanowień Umowy - dot. § 28 ust. 2: Ileokroć w Umowie (w tym Załącznikach do Umowy) jest mowa o dniach bez wskazania, czy chodzi o Dni Robocze, przyjmuje się, że termin na dokonanie czynności przez Zamawiającego jest wyrażony w Dniach Roboczych czy w dniach kalendarzowych ? Treść postanowienia nie jest w tym zakresie jednoznaczna.	Zamawiający wyjaśnia, że w takich okolicznościach termin dla Zamawiającego liczony jest w Dniach Roboczych.
xxx	Dot. OPZ pkt 9.2.1 oraz Istotnych Postanowień Umowy § 20 [Kary umowne] Wykonawca wnioskuję o wydłużenie czasów naprawy poszczególnych klas modułów ze względu na rażąco wysokie kary zapisane w IPU w § 20. Krótkie czasy SLA oraz wysokie kary spowodują nadmierne podrożenie ofert (Oferenci założą wysoki budżet na potencjalne kary). Wykonawca wnioskuję o wydłużenie czasów SLA w następujący sposób: [uwaga tabelka wykonawcy] kategoria - czas obecny - czas wnioskowany przez Wykonawcę Kategoria 1 - 2 godziny - 8 godzin Kategoria 2 - 6 godzin - 24 godziny Kategoria 3 - 12 godzin - 48 godzin Kategoria 4 - 24 godziny - 4 dni Kategoria 5 - 7 dni - 14 dni Kategoria 6 - 14 dni - 28 dni Kategoria 7 - 30 dni - 60 dni	Zamawiający dokonał zmian w głównym OPZ w zakresie pkt. 9.
464.	Mając na uwadze, iż zgodnie z § 20 ust. 5 IPU tylko wyłączna wina Zamawiającego zwalnia Wykonawcę z obowiązku zapłacenia kary umownej, a równocześnie Wykonawca odpowiada na zasadzie ryzyka, a nie jak wynika z kodeksu cywilnego na zasadzie winy, prosimy o potwierdzenie, względnie wyjaśnienie, czy - niemożliwość o charakterze obiektywnym nie zwalnia z obowiązku zapłaty kary umownej? - działanie siły wyższej nie zwalnia z obowiązku zapłaty kary umownej? - przestępstwo osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie odpowiada, nie zwalnia z obowiązku zapłaty kary umownej? - Wykonawca powinien utworzyć konsorcjum z zakładem ubezpieczeń posiadającym zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej, o którym mowa w art. 182 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z uwagi na określenie przesłanek naliczenia kar umownych na zasadach określonych dla postanowień przedmiotowo istotnych umowy ubezpieczenia – art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i art. 805 § 1 k.c.? - czy przyczynienie Zamawiającego do zdarzenia usadniającego naliczenie kary umownej nie spowoduje obniżenia kary umownej, co wynikałoby z art. 362 k.c.?	Zamawiający wyjaśnia, że do Umowy zastosowanie mają przepisy prawa powszechnie obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w tym kodeksu cywilnego.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
465.	<p>Mając na uwadze, iż zgodnie z § 26 ust. 1 IPU Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za zabezpieczenie Systemy Centralnego i Infrastruktury sprzętowej przed wpływem Siły Wyższej oraz doprowadzenie ich do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej, prosimy o potwierdzenie, względnie o wyjaśnienie, czy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie ma limitu określającego ile razy Wykonawca ma doprowadzić w/w System do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej?</li> <li>- Zamawiający nie ubezpieczy w/w Systemu przed działaniem Siły Wyższej?</li> <li>- Zamawiający kontraktowo przenosi na Wykonawcę ciężar ubezpieczenia w/w Systemu przed działaniem Siły Wyższej?</li> <li>- istnieje jakikolwiek katalog, nawet przykładowy, zdarzeń Siły Wyższej jakie mają być objęte obowiązkiem zabezpieczenia Systemu? Np. czy poza zakresem obowiązków Wykonawcy jest zabezpieczenia przed bezpośrednimi skutkami aktów wandalizmu, niepokojów społecznych, działań zbrojnych, powodzi, czy pożarów? W przypadku niepodzielania w/w założenia, jak Zamawiający uzasadnia każdy z tych przypadków jako odpowiedzialność Wykonawcy?</li> </ul>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
466.	<p>Mając na uwadze, iż zgodnie z § 26 ust. 7 IPU tylko wyłączna wina Zamawiającego za brak współpracy z Wykonawcą w celu zminimalizowania wpływu siły wyższej dla uszkodzenia zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, prosimy o potwierdzenie, względnie wyjaśnienie, czy częściowa wina Zamawiającego we współpracy z Wykonawcą celem zminimalizowania wpływu siły wyższej za uszkodzenia nie spowoduje ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka, co wynikałoby z art. 363 k.c.?</p>	Zamawiający wyjaśnia, że do Umowy zastosowanie mają przepisy prawa powszechnie obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w tym kodeksu cywilnego.
467.	<p>Mając na uwadze § 10 ust. 13 IPU, z którego wynika, że obejmuje także przyczyny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowej eksploatacji lub nieprawidłowego korzystania z Infrastruktury lub Systemu Centralnego, przypadkowego uszkodzenia lub uszkodzenia przez osoby trzecie bądź wskutek Siły Wyższej, czy Zamawiający potwierdza, względnie wyjaśnia, iż</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do obowiązków Wykonawcy nie należy operowanie, administrowanie w/w Systemem?</li> <li>- w przypadku celowego, bądź umyślnego uszkodzenia w/w Systemu lub uszkodzenia wynikającego z niedbalstwa osób, którym Zamawiający powierzył w/w System do operowania nim lub administrowania, Wykonawca jest obowiązany do świadczenia gwarancji?</li> <li>- nie ma żadnych wad, usterek, awarii, które pozostawiałyby poza zakresem odpowiedzialności gwarancyjnej z § 10 IPU Wykonawcy?</li> <li>- naprawienie szkody przez sprawcę wady, usterki lub awarii objętej § 10 ust. 13 IPU, którym okaże się Zamawiający, osoby, za które Zamawiający odpowiada, jaki i osoby trzecie, nie spowoduje ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy na podstawie § 10 ust. 13 IPU? Jak w takiej sytuacji kształtować będzie się obowiązek zapłaty kary umownej i odszkodowania?</li> </ul>	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie poprzez wyłączenie odpowiedzialności gwarancyjnej za skutki nieprawidłowej eksploatacji Systemu Centralnego i skutków działania siły wyższej (objęte Usługą Utrzymania).
468.	<p>Biorąc pod uwagę określenie odpowiedzialności Wykonawcy, w szeregu przypadków, na zasadzie ryzyka, w tym w przypadku działania zdarzeń o charakterze siły wyższej, przy równoczesnym nieokreśleniu limitu odpowiedzialności Wykonawcy, Wykonawca nie ma możliwości oszacowania maksymalnej kwoty potencjalnych odszkodowań w oparciu o przesłanki o charakterze materialnym, a jedynie w oparciu o hipotetyczne założenia. Wobec tego, jakie konkretne podstawy oraz maksymalne kwoty Zamawiający przewiduje dochodzić w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niewykonania umowy przez Wykonawcę w całości?</li> <li>- nienależytego wykonania obowiązków z § 26 ust. 1 IPU oraz niewykonania ich w całości?</li> <li>- nienależytego wykonania obowiązków z § 10 ust. 13 IPU oraz niewykonania ich w całości?</li> </ul>	Zamawiający wyjaśnia, że ewentualne kwoty dochodzone przez Zamawiającego ponad limit kar umownych będą szacowane wartością szkody doznanej przez Zamawiającego.
469.	<p>Pytanie dot. Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego, pkt. 2.1.2 c) Dotyczy wymagania odnośnie zaprojektowania, dostarczenia i wdrożenia jednolitego rozwiązania pojedynczego logowania typu SSO (ang. single sign-on, SSO) dla wszystkich komponentów i funkcji Systemu Centralnego KSZR. Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy oprogramowania autorstwa wykonawcy i nie dotyczy oprogramowania licencjonowanego autorstwa firm trzecich.</p>	Zamawiający wymaga SSO dla wszystkich komponentów i funkcji Systemu Centralnego, niezależnie od sposobu wykonania poszczególnych komponentów, funkcji (licencjonowane, Open Source, etc.).
470.	<p>Pytanie dot. Opis Przedmiotu Zamówienia dla Centralnego Projektu Wdrożeniowego, pkt. 2.1.7 Zgodnie z zapisami System Centralny musi być dostępny w różnych lokalizacjach, także w tych, które będą wymagały dostępu jedynie przez przeglądarkę internetową. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z powyższym zapisem System Centralny ma być zrealizowany w postaci aplikacji dostępnej przez przeglądarkę internetową.</p>	Zamawiający zdefiniował wybrane funkcjonalności Systemu Centralnego, które muszą być dostępne przez przeglądarkę internetową, przede wszystkim pod kątem użytkowników w innych niż centra zarządzania ruchem jednostkach organizacyjnych GDDKiA np. rejonach lub obwodach drogowych
471.	<p>Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 12 i 13 Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez transakcyjną rejestrację danych przekazywanych przez poszczególne urządzenia modułów klas rozproszonych oraz wysyłanych do urządzeń klas modułów rozproszonych.</p>	Zamawiający informuje że rozszerzenie wymagania zawarł w kolumnie "uwagi". Tym nie mniej Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o bieżący zapis danych wysyłanych przez klasy modułów rozproszonych, który ma być realizowany na bieżąco (bez opóźnień typu wysłanie danych co xx minut).
472.	<p>Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 18 i 20 Prosimy o wskazanie zakresu czasu, przez który należy przechowywać w systemie dane historyczne. Czy zgodnie z zapisami w pkt. dane historyczne mają być przechowywane w systemie przez okres 1 roku?</p>	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
473.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 19 Zgodnie z zapisami architektura danych musi być tak opracowana, aby było możliwe analizowanie danych w trybie rzeczywistym, bez opóźnień większych niż 1 minuta. Prosimy o wyjaśnienie co oznacza termin "bez opóźnień większych niż jedna minuta", czy odnosi się on do opóźnień w przekazywaniu danych z urządzeń modułów rozproszonych?	Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowy zapis w tym punkcie dotyczy maksymalnego czasu przetwarzania danych przez system - jako całość, czyli m.in.. opóźnień w przekazywaniu, kwestii przetwarzania danych w bazach danych, itp.. Powyższe oznacza, że dane dostępne dla operatora muszą być aktualne, nie starsze niż 1 minuta liczona od wysłania informacji z interfejsu źródłowego (moduł klasy rozproszony). przedmiotowe wymaganie nie dotyczy rejestracji danych video.
474.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 21 Zgodnie z zapisami System Centralny powinien gromadzić i archiwizować dane potrzebne do planowania podróży, np. warunki ruchu drogowego. Prosimy o wskazanie, jakie inne dane potrzebne do planowania podróży powinien gromadzić System Centralny? Prosimy o wyjaśnienie, jakie funkcje planowania podróży powinien udostępniać system oraz dla jakich grup odbiorców mają być one udostępniane.	Zamawiający podtrzymuje istniejący zapis oraz wymagania opisane w OPZ. Ewentualne doszczegółowienia winny być dokonane na etapie analizy i koncepcji.
475.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 24 Zgodnie z zapisami System powinien umożliwiać obsługę, zarządzanie i utrzymanie bazy danych zawierającej informacje o prognozach ruchu, w tym udostępnianie tych danych oraz pobieranie ich z różnych źródeł. Prosimy o wskazanie, z jakich źródeł system powinien umożliwiać pobieranie prognoz ruchu.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 14.
476.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 26 Prosimy o potwierdzenie, że funkcjonalność definiowania procesów przetwarzania danych w obszarze pobierania danych z poszczególnych źródeł oznacza funkcjonalności definiowania procesów po stronie szyny danych ESB.	Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe wymaganie dotyczy Systemu Centralnego, zgodnie z zapisem w tabeli wymagań funkcjonalnych zawartej w załączniku nr 4 do OPZ..
477.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 62 Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem "poleceń zarządcy sieci drogowej, zmieniających bieżący scenariusz zarządzania ruchem, pasami ruchu i prędkością z uwzględnieniem działań związanych ze zdarzeniami" . Czy powyższy zapis oznacza możliwość wdrażania scenariuszy na podstawie zarejestrowanych w systemie zdarzeń?	Zamawiający informuje, że przedmiotowy zapis także oznacza możliwość wdrażania scenariuszy na podstawie zarejestrowanych w systemie zdarzeń.
478.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 65 Zgodnie z zapisami system powinien korzystać z danych historycznych, aktualnego natężenia i prognoz w celu efektywnego korzystania ze scenariuszy zarządzania ruchem i ich aktualizacji (na podstawie danych na bieżąco rejestrowanych przez System). Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób system powinien aktualizować scenariusze zarządzania ruchem na podstawie danych aktualnych, historycznych i prognoz.	Sposób aktualizowania scenariuszy przez System powinien zostać przedstawiony przez Wykonawcę na etapie projektu analizy i koncepcji.
479.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 66 Zgodnie z zapisami system musi na żądanie operatora półautomatycznie lub automatycznie zakazywać i zezwalać na wjazd na poszczególne pasy ruchu na danych odcinkach z uwzględnieniem scenariuszy zarządzania ruchem, zdarzeń drogowych i przekrojów drogi w najbardziej efektywny sposób. Prosimy o wyjaśnienie, co oznacza zapis "najbardziej efektywny sposób" w kontekście Systemu Centralnego. Prosimy o wyjaśnienie, jak system ma uwzględnić przekroje drogi w realizacji wskazanej funkcjonalności.	"Najbardziej efektywny sposób" oznacza: - maksymalne skracanie czasu reakcji operatora polegającej na wdrażaniu scenariusza zarządzania ruchem lub scenariusza zarządzania zdarzeniami, z uwzględnieniem BRD i skutków dla ruchu. - dobór przez system optymalnego z punktu widzenia warunków ruchu scenariusza.
480.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 67 i 75 Zgodnie z zapisami system powinien wspomagać operatora w zarządzaniu scenariuszami zarządzania ruchem poprzez wprowadzanie i aktualizację harmonogramu wdrożeń scenariuszy z możliwością uwzględnienia prognozy ruchu. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób prognozy ruchu mają być uwzględniane w harmonogramie wdrożeń scenariuszy.	Harmonogram wdrożeń scenariuszy ma uwzględniać dobór scenariuszy optymalnych z punktu widzenia prognozowanych warunków ruchu.
481.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 74 Zgodnie z zapisami system ma umożliwiać tworzenie scenariuszy dla wyświetlanych treści na ZZT oraz do tworzenia programów sygnalizacji świetlnej. Prosimy o potwierdzenie, że programy sygnalizacji świetlnej mają być tworzone w dedykowanym do tego celu oprogramowaniu zintegrowanym ze sterownikami sygnalizacji świetlnej, natomiast System Centralny w zakresie tworzenia i wdrażania scenariuszy ma pozwalać na przełączanie między wybranymi programami sygnalizacji świetlnej.	Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania umożliwiającego tworzenie i symulowanie pracy programów sygnalizacji świetlnej, razem z kompletną dokumentacją w języku polskim. Oprogramowanie to nie będzie wchodziło w skład Systemu Centralnego.  Zamawiający dokonuje zmiany zapisów OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
482	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 74 Zgodnie z zapisami system ma umożliwiać upoważnionemu pracownikowi GDDKiA szybkie tworzenie scenariusza w trybie manualnym w oparciu o zadane filtry np.: droga, odcinek/miejsce zdarzenia, jezdnia, element zajęty, rodzaj zdarzenia. Prosimy o wyjaśnienie, czego dotyczą wskazane w wymaganiu filtry oraz jaki mają mieć wpływ na tworzony scenariusz.	Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.
483.	Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 74 Zgodnie z zapisami system ma umożliwiać wydruk scenariusza w formie projektu organizacji ruchu. Prosimy o wyjaśnienie, czy wydruk projektu organizacji ruchu ma zostać przygotowany w formie tabelarycznej.	Zamawiający nie narzuca formy przygotowania projektu organizacji ruchu. Formę wydruku projektu organizacji ruchu należy uzgodnić z Zamawiającym.
484.	16. Pytanie dot. Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pkt. 80 Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem "scenariuszy zarządzania zdarzeniami".	Przygotowany wcześniej katalog procedur zawierających zestawy działań i środków zaradczych, które podejmuje system lub operator po wykryciu lub zgłoszeniu zdarzenia, adekwatny do m.in.: rodzaju zdarzenia, lokalizacji zdarzenia, aktualnej sytuacji ruchowej, prognozowanej sytuacji ruchowej, podejmowany w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa i płynności ruchu drogowego oraz jak najszybszego przywrócenia dostępności drogi.
485.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.5 – Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia: „Zamawiający udostępnia Wykonawcy szczegółową inwentaryzację istniejących modułów wdrożeniowych scentralizowanych i rozproszonych, miejsc obsługi ITS, a także infrastruktury towarzyszącej objętych Etapem 1” realizujących zadania związane z ruchem oraz utrzymaniem sieci drogowej.” Prosimy o precyzyjne wskazanie, w którym miejscu dokumentacji przetargowej Zamawiający udostępnił inwentaryzację istniejących modułów scentralizowanych. Jeżeli Zamawiający w ramach przekazanej Wykonawcom dokumentacji przetargowej nie udostępnił inwentaryzacji istniejących modułów scentralizowanych prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółowa specyfikację wszystkich modułów scentralizowanych, które mogą mieć jakikolwiek wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, w tym o przekazanie szczegółowej dokumentacji funkcjonalnej oraz technicznej.	Zamawiający dokona zmiany OPZ zastępując cytowany zapis następującym zdaniem: "Zamawiający udostępnia Wykonawcy inwentaryzację Modułów Rozproszonych".
486.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.5 – Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia: „Szczegółowy raport pt. „Inwentaryzacja” został zamieszczony w Załącznik 3 i zawiera informacje o przebiegu inwentaryzacji w poszczególnych Oddziałach oraz rekomendacje co do dalszych działań dla każdego ze zinwentaryzowanych urządzeń. Każdy Oddział jest opisany w oddzielnym punkcie wraz z tabelarycznymi podsumowaniami wyników inwentaryzacji urządzeń ITS z uwzględnieniem łączy do materiału ilustracyjnego możliwego do pobrania za pomocą ftp.” We wskazanym tabelarycznym podsumowaniu wyników inwentaryzacji urządzeń ITS znajdują się łąca wskazujące na zasób sieciowy pw://projectwise.ch2m.co.uk:LON002/Documents/ ,który nie jest dostępny dla Wykonawcy. Prosimy o udostępnienie tabelarycznego podsumowania wraz z kompletnym materiałem ilustracyjnym.	Zamawiający zmienia zapis w OPZ, usuwając cytowany fragment.
487.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.6.2 – Wymagania dotyczące dokumentacji analitycznej dla Systemu Centralnego (modułów centralnych) i modułów rozproszonych: „Dokumentacja analityczna musi być przygotowana w ciągu 1 miesiąca od podpisania umowy i przekazania do akceptacji Zamawiającego.” Przygotowanie dokumentacji analitycznej w wymaganym zakresie biorąc pod uwagę bardzo wysoki stopień ogólności OPZ wymagał będzie w szczególności przeprowadzenie szeregu spotkań analitycznych w Zamawiającym oraz podjęcia szeregu uzgodnień. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że 1 miesiąc jest zbyt krótkim terminem na wykonanie dokumentacji analitycznej. Czy Zamawiający zmodyfikuje SIWZ poprzez wydłużenie terminu przygotowania dokumentacji analitycznej do 3 miesięcy od podpisania umowy i przekazania do akceptacji Zamawiającego oraz odpowiednio zmodyfikuje termin realizacji kamienia milowego nr 1?	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ.
488.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.6.4 – Wymagania dotyczące dokumentacji integracyjnej: „Dokumentacja koncepcji integracji systemu KSZRD musi być zgodna z dokumentacją analityczną i koncepcją. Dokumentacja musi być przygotowana w ciągu 3 miesięcy od podpisania umowy i przekazania do akceptacji Zamawiającego. Proces zatwierdzenia przez Zamawiającego dokumentacji dotyczącej integracji będzie się odbywał wg procedury opisanej w rozdziale 1.6.4 (a-d).” Zdaniem Wykonawcy termin na wykonanie kompletnej dokumentacji integracyjnej jest zbyt krótki. Czy Zamawiający zmodyfikuje SIWZ poprzez wydłużenie terminu przygotowania dokumentacji integracyjnej do 6 miesięcy od podpisania umowy i przekazania do akceptacji Zamawiającego oraz odpowiednio zmodyfikuje termin realizacji kamienia milowego nr 1?	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
489.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.6.6 – Wymagania dotyczące architektury IT: „Dokumentacja wymagań dla architektury IT systemu KSZR musi być zgodna z dokumentacją analityczną i koncepcją. Dokumentacja musi być przygotowana w ciągu 3 miesięcy od podpisania umowy i przekazania do akceptacji Zamawiającego.” Zdaniem Wykonawcy termin na wykonanie kompletnej dokumentacji wymagań dla architektury IT jest zbyt krótki. Czy Zamawiający zmodyfikuje SIWZ poprzez wydłużenie terminu przygotowania dokumentacji wymagań architektury IT do 6 miesięcy od podpisania umowy i przekazania do akceptacji Zamawiającego oraz odpowiednio zmodyfikuje termin realizacji kamienia milowego nr 1?	Zamawiający dokonał zmiany w treści OPZ.
490.	Dotyczy zapisu SIWZ: Opis Przedmiotu Zamówienia, Załącznik nr 3, dokument Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego, pozycje tabeli 111-117. Wskazane wymagania funkcjonalne w zgodnie z kolumną „Moduł referencyjny, wg systematyki projektu” zostały przypisane do modułu 209. Zgodnie z OPZ moduł 209 stanowi moduł odpowiedzialny za Zarządzanie MOPami/parkingami, którego zakres funkcjonalny określony w Załączniku nr 2 do OPZ zupełnie nie odpowiada merytorycznemu zakresowi systemu wyrażonemu wymaganiami 111-117 z Załącznika nr 3 do OPZ. Prosimy o potwierdzenie, czy wymagania z 111-117 powinny stanowić funkcjonalność modułu 209, jeżeli nie to prosimy o zmianę przypisania.	Zamawiający potwierdza, że w tabeli znajdującej się w dokumencie "Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego", pozycje tabeli 111-117 błędnie przypisano do wymagań dla modułu 209. W związku z tym zamawiający zmienia zawartość tego dokumentu w ten sposób, że 1) przypisuje funkcjonalności 111-117 do modułu 208, 2) dopisuje do tabeli wymagania, opisane w zał. 3
491.	Z treści dokumentu A.1 Architektura Fizyczna stanowiącego część Załącznika nr 2 wynika, że zawiera on trzy załączniki (A, B i C), natomiast Wykonawca odnajduje jedynie Załącznik A. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o brakujące załączniki.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 321.
492.	Prosimy o udostępnienie zawartych w dokumentacji przetargowej diagramów w formie projektów w źródłowym formacie Enterprise Architect (eap).	Zamawiający nie udostępni diagramów w źródłowym formacie .eap. Zamawiający wyjaśnia, że do sporządzenia oferty wystarczające są w tym względzie informacje, dane i wymagania przedstawione w SIWZ.
493.	1. Wzór umowy - preambuła, ust. 9 - w związku z zapisem, że "Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z umową o dofinansowanie, i znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne" wnoszę o zamieszczenie na stronie Zamawiającego umowy i wniosku oraz przydzielenie dodatkowego czasu na złożenie oferty - min. 7 dni	Kopia umowy o dofinansowanie zostanie wprowadzona jako Załącznik nr 4 do Umowy. Odpowiedź na pyt. 119, 361.
494.	2. Wzór umowy - preambuła, ust. 9 - wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy i utratę dofinansowania, jeśli do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło wyłącznie z winy Wykonawcy	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
495.	3. SIWZ roz.6 pkt.6.1 w związku z umową par.3 ust.3 pkt.1-4 - uprzejmie proszę o wskazanie w jaki sposób Zamawiający wyliczył termin realizacji zamówienia na 2435 dni? W naszej ocenie zapisy siwz są sprzeczne z zapisami umownymi. Proszę o wyjaśnienie.	Zamawiający wyjaśnia, że określając ten termin przyjął założenie, że jest to okres uwzględniający Kamienie Milowe (projekt, budowa i wdrożenie) oraz utrzymanie systemu liczony od zawarcia umowy do 31.12.2025.
496.	4. Wzór umowy par.10 ust.13 - wnoszę zmianę zapisu i wyłączenie z odpowiedzialności Wykonawcy za wady z przyczyn zewnętrznych, w szczególności wynikające z nieprawidłowej eksploatacji lub nieprawidłowego korzystania z Infrastruktury lub Systemu Centralnego, przypadkowego uszkodzenia lub uszkodzenia przez osoby trzecie bądź wskutek Siły Wyższej. Wykonawca nie może udzielić gwarancji na okres 120 miesięcy wraz z odpowiedzialnością za wszelkie zdarzenia losowe w ramach kwoty za wykonanie przedmiotu zamówienia. Informujemy, że przerzucenie odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie zdarzenia spowoduje znaczący wzrost ceny ofertowej.	Zgodnie z odpowiedzią na pyt. 467.
497.	5. Wzór umowy par.13 ust.22 - proszę o informację, co Zamawiający rozumie pod pojęciem "wszelkich kwot należnych Zamawiającemu" oraz do jakich należnych kwoty Zamawiający będzie uprawniony do potrącania?	Zamawiający wyjaśnia, że w tym postanowieniu jest mowa o kwotach, które Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy.
498.	6. Wzór umowy par.13 ust.23 - zwracam się z prośbą o dokładne wskazanie z jakimi przepisami prawa dotyczącymi wykonywania budżetu środków europejskich Wykonawca ma się zapoznać? Proszę o przekazanie wymaganych dokumentów.	Zamawiający wyjaśnia, że przepisy prawa są powszechnie dostępne dla wszystkich. W tym zakresie Zamawiający nie przewiduje odrębnego udostępniania przepisów prawa.
499.	7. Wzór umowy par.13 ust.24 - wnoszę o wykreślenie zapisu. Zamawiający jako jednostka finansów publicznych w chwili rozpoczęcia procedury zamówienia publicznego ma obowiązek zabezpieczyć środki zapewniające sfinansowanie zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z przepisów ustawy o finansach publicznych. W tej sytuacji pozostawienie takiego zapisu jest sprzeczne z powszechnie obowiązującymi szczegółowymi przepisami prawa które obowiązują Zamawiającego.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
500.	8. Wzór umowy par.20 ust.5 - wnoszę o wykreślenie zapisu. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialność z tytułu kar umownych niezależnie od zaistnienia jego winy oraz niezależnie od stopnia jego winy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność tylko i wyłącznie za zaniechania i działania własne i swoich podwykonawców.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
501.	9. Wzór umowy par.20 ust.11 - wnoszę o zmniejszenie wysokości kar umownych należnych Zamawiającemu od Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie przekroczy równowartości 20% kwoty netto wynagrodzenia wskazanego w § 13 ust. 1 Umowy. Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od umowy jeśli kary umowne za niedotrzymanie terminu realizacji któregośkolwiek z Kamieni Milowych nr 1 – nr 5, przekroczą 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy, w związku z powyższym po odstąpieniu od umowy Zamawiający nie powinien naliczać dalszych kar umownych.	Odpowiedź na pyt. 432
502.	10. Wzór umowy par.20 ust.14 - wnoszę o zmianę zapisu na: "Nałożenie przez Zamawiającego kary umownej wymaga uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszania postanowień niniejszej Umowy". W sytuacji braku zgody ze strony Zamawiającego na zmianę powyższego zapisu, zwracam się z prośbą o wskazanie - czym Zamawiający kieruje się przy pozostawieniu takiego zapisu?? Naszym zdaniem, jako strony umowy Zamawiający i Wykonawca zobowiązani są do współdziałania w procesie realizacji zamówienia a nie podporządkowania się bezwzględny zapisom które dają przesłanki umowy jednostronnej, tj. zawartej wyłącznie na korzyść i pożytek jednej strony umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
503.	11. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. a) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych, za każde rozpoczęte trzydzieści minut przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 1;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
504.	12. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. b) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 2;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
505.	13. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. c) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 7.000 (siedem tysięcy) złotych, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 3;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
506.	14. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. d) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 4;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
507.	15. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. e) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 4.000 (cztery tysiące złotych) złotych, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 5;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
508.	16. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. f) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 3.000 (trzy tysiące) złotych, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 6;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
509.	17. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. g) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 3.000 (trzy tysiące) złotych, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy Awarii lub Wady Kategorii 7;	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
510.	18. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. h) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Błędu krytycznego	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
511.	19. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. i) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy Błędu istotnego	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
512.	20. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt. 2) lit. j) - wnoszę o zmniejszenie kar umownych za niedotrzymanie terminów SLA w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy Błędu zwykłego.	Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie SLA
513.	21. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt.4 - wnoszę o zmniejszenie kar umownych z tytułu niewykonania Przekazania Systemu w wysokości 10% kwoty brutto wynagrodzenia za realizację Kamienia Milowego nr 6. Na marginesie w nawiązaniu do pytań dot. kar, należy zaznaczyć, że kary umowne nie mają służyć wzbogaceniu się Zamawiającego, a jedynie być gwarancją należytego wykonania umowy i „pewną ryczałtową rekompensatą ” za szkody jakie z tego tytułu może ponieść Zamawiający.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
514.	22. Wzór umowy par.20 ust.19 pkt.4 - wnoszę o wykreślenie zdania drugiego "Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości Strony potwierdzają, że niezależnie od powyższego Wykonawca traci uprawnienie do żądania wynagrodzenia z tytułu realizacji Kamienia Milowego nr 6". Zgodnie z art. 2 pkt. 13 ustawy z dnia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, przez zamówienie publiczne należy rozumieć odpłatną umowę zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. W świetle zacytowanego przepisu Zamawiający nie może pozbawić Wykonawcy uprawnienia do żądania wynagrodzenia z tytułu wykonania części zamówienia.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
515.	23. Wzór umowy par.20 ust.22 - zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na: "W wypadku wytoczenia przeciwko Zamawiającemu z winy Wykonawcy powództwa związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem Umowy przez Wykonawcę lub z deliktem, Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę o takim powództwie". Wykonawca nie może odpowiadać za wszystkie powództwa składane przeciwko Zamawiającemu związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem Umowy, ponosi odpowiedzialność jedynie za te wynikające z jego winy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w omawianym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie dotyczące zawiadomienia Wykonawcy o powództwach jest dla Wykonawcy korzystne.
516.	24. Wzór umowy par.23 ust.3 pkt. 6 - prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się potrzeby egzekwowania od Wykonawcy nowych wymagań, nie określonych w OPZ, w tym potrzeby wprowadzenia dodatkowych usług lub funkcjonalności, niewskazanych w OPZ, która to zmiana Umowy może nastąpić poprzez nałożenie na Wykonawcę nowych obowiązków, w tym świadczenia dodatkowych usług lub wprowadzenia funkcjonalności, jeżeli będą one konieczne dla zapewnienia prawidłowego działania Systemu Centralnego - w zakresie, w jakim zajdzie potrzeba zaktualizowania wymagań Zamawiającego - Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie, które strony odrębnym dokumentem ustalą.	Zamawiający wyjaśnia, że każdorazowo zmiana Umowy wymaga uzgodnienia niezbędnych warunków takiej zmiany, w tym w zakresie wynagrodzenia, oraz zgody obu Stron
517.	25. Wzór umowy par.26 ust.1 - wnoszę o wykreślenie zapisu. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za zabezpieczenie Systemu Centralnego i Infrastruktury sprzętowej przed wpływem Siły Wyższej oraz doprowadzenia ich do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej. Zgodnie z definicją siła wyższa jest to określenie przyczyny sprawczej zdarzenia o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiolowym), nie do uniknięcia, takiego, nad którym człowiek nie panuje. Niewykonanie umowy z powodu siły wyższej prowadzi do braku odpowiedzialności za powstałe z tego powodu szkody.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie zarzutów Wykonawcy odsyła do art. 473 k.c.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
518.	26. Wzór umowy par.26 ust.1 - wnoszę o wykreślenie zapisu. Wykonawca nie może ponosić kosztów i odpowiedzialność za zabezpieczenie Systemu Centralnego i Infrastruktury sprzętowej przed wpływem Siły Wyższej oraz doprowadzenie ich do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej, w tym także zawarcia stosownej umowy ubezpieczenia zapewniającej możliwie najszerszą ochronę ubezpieczeniową, która pokryje szkody wyrządzone Siłą Wyższą. Argumentacja podana w pytaniu nr 26.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
519.	27. SIWZ rozdz. 16 pkt.16.1 – zwracam się z prośbą o zmniejszenie wysokości żadanego wadium do kwoty 500 000,00 PLN (słownie złotych: pięćset tysięcy 00/100 PLN). Wykonawca koszt uzyskania gwarancji wadialnej na tak wysokim poziomie zmuszony jest do wkalkulowania w cenę składanej oferty, za co dodatkowo w rzeczywistości zapłaci Zamawiający. Wnioskowana kwota wadium jest kwotą znaczącą i realnym zabezpieczeniem dla Zamawiającego, w sytuacjach zatrzymania wadium wynikających z ustawy Pzp. Zamawiający nie poniesie szkody w ww. zakresie w wyniku nie zawarcia umowy przez wykonawcę.	Zamawiający nie dokonuje zmiany IDW w tym zakresie.
520.	28. SIWZ rozdz. 21 pkt. 21.1 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procentowe wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wartości 5 %?	Zamawiający nie dokonuje zmiany IDW w tym zakresie.
521.	29. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na tworzenie zabezpieczenia poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane usługi? Z możliwości takiej może skorzystać Wykonawca za zgodą Zamawiającego zgodnie z art. 150 ust.3 Prawo zamówień publicznych. Na marginesie należy zaznaczyć, że przedmiotowe zamówienie jest rozliczane częściowo, a więc Wykonawca w dniu podpisania umowy wnosząc zabezpieczenie w wysokości 30% kwoty zabezpieczenia, gwarantuje Zamawiającemu uzyskanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany IDW w tym zakresie.
522.	30. W związku z kończącym się terminem do zadawania pytań, czy istnieje możliwość, wobec dużej liczby wątpliwości w zakresie OPZ i załączników, aby Zamawiający udzielił odpowiedzi na kolejne pytania przesłane w późniejszym terminie - po terminie ustawowym ?	Zamawiający obecnie udziela odpowiedzi na pytania, jakie otrzymał w terminie wynikającym z PZP



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
523.	<p>31. Wykonawca zwraca uwagę, że wiele zapisów co do zakresów wykonania robót, instalacji jak i oprogramowania jest bardzo nieprecyzyjnie opisana SIWZ, Wykonawca prosi Zamawiającego o jasne ilościowe oszacowanie, opisanie i wyliczenie elementów do zainstalowania w ramach przedmiotu zamówienia. Przykład - wątpliwości - formularz ofertowy - instalacja zasilania rozliczona w kompletach ( formularz cenowy nr 3 ) : a) W jaki sposób Zamawiający dokona weryfikacji i rozliczenia Wykonawcy który wykona 27 kompletów instalacji okablowania - np. sieci światłowodowej i kanału technologicznego z których jeden komplet będzie kosztował 10.000 PLN a kolejny 820 tys PLN., tym bardziej że prace te (pozycje ) powinny być rozliczane co miesiąc na bazie stopnia zaawansowania robót ( przy czym bez kosztorysów - przedmiarów do projektów, które są nie wymagane - rozliczenie to może być "wysrane z palca" co do wartości )? b) . W jaki sposób Zamawiający rozliczy wykonanie trasy kablowe teletechniczne gdy ich jednostka rozliczeniową jest komplet - zdaniem Wykonawcy Zamawiający winien oszacować ilości do wybudowania w ramach własnej infrastruktury np. ustalić kilometrów dróg przy których będzie realizowana inwestycja i rozliczać się z instalacji tras kablowych wykonywanych na odcinkach dróg na których są prowadzone prace tj. np. ( w oderwaniu od OPZ - prace wykonywane w pikietażu drogi w km od 45+300 do 66+300 przykładowy - obszar realizacji SZR na przykładowym odcinku drogi ) - rozliczane winny być z każdym kilometrem wykonania instalacji przy założeniu ceny jednostkowej np. 43 tys zł za km/ - to umożliwiałoby wskazanie sposobu rozliczenia instalacji bez konieczności tworzenia przedmiarów, analiz i uwalnia od problemów w oszacowaniu stopnia zaawansowania robót , czy Zamawiający skoryguje sposób prezentacji i rozliczenia robót ? . c) Dlaczego Zamawiający zakłada że każda szafa, bramownica, wysięgnik trasa kablowa - będzie kosztowała tyle samo - każdy komplet tyle samo ? , a jeśli nawet tak nie uważa - to dlaczego zmusza Wykonawcę do uśrednienia ceny skoro każdy z kompletów szaf, bramownic, tras kablowych czy wysięgników może mieć różną cenę realizacji z uwagi na różne właściwości i parametry. Czy Zamawiający doprowadzi SIWZ do postaci umożliwiającej jasne - proste i możliwe do oceny rozliczenie zamówienia na każdym etapie realizacji ?</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający powinien bardzo precyzyjnie przygotować wykaz ilościowo wartościowych poszczególnych elementów składowych zamawianego systemu lub zrezygnować z podziału na poszczególne elementy, w tym z ograniczania wartości poszczególnych elementów składowych systemu i pozwolić Wykonawcy przedstawić rzeczowo finansowy harmonogram realizacji robót na etapie projektu i wg. niego dokonywać rozliczeń za roboty i dostawy objęte projektami. Wtedy sposób rozliczenia nie będzie wątpliwy i nie będzie prowadził do podejrzeń nadużyć w zakresie szacowania wartości elementów. Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie zmian mających na celu jasne i precyzyjne podział, wycenę i rozliczenie elementów scalonych robót i dostaw, jak również prac projektowych. Niezależnie od powyższego Zamawiający w ewidencji środków trwałych winien wykazywać rzeczywiste wartości tych środków i amortyzować je zgodnie z KŚT, co przy obecnej metodyce sumowania kosztów jest niemożliwe a wręcz mocno iluzoryczne. Podkreślenia wymaga fakt, że dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia.</p>	<p>Ad. a) Zamawiający dokonuje zmiany w Formularzu Cenowym nr 3 poprzez zmianę ilości kompletów Okablowania w poz. 3.1.4 (z 27 na 1) i wyjaśnia, że należy w tej pozycji uwzględnić całkowity koszt okablowania na wszystkich węzłach drogowych w obszarze projektu wraz z kosztem w zakresie badań, testów, kosztem studzienek kablowych, kanałów kablowych z przewiertem.</p> <p>Ad. b) Zamawiający nie wprowadza zmian w Formularzu cenowym nr 3 w poz. 3.2.1. i 3.2.2 i wyjaśnia, że w pozycjach tych Wykonawca uwzględnił ma całkowity koszt budowy tras kablowych energetycznych i teletechnicznych w ramach zamówienia podstawowego.</p> <p>Ad. c) Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienia Formularza cenowego nr 3 w zakresie poz.: 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3. Wykonawca w ww. pozycjach powinien uwzględnić wszystkie koszty związane adekwatnie z powyższymi elementami infrastruktury węzłowej, tj. bramownicami, wysięgnikami i szafami, jakie należy wykonać w ramach zamówienia podstawowego.</p>
524.	<p>35. Zamawiający wymaga aby w ramach budowy centrów stosować tylnoprojekcyjne moduły ścian wizyjnych. Wykonawca prosi Zamawiającego o umożliwienie zastosowania nowoczesnych technologii budowy ścian wizyjnych, które opierają się o produktach LED lub OLED. Zamawiający wiele lat temu na wspólnych spotkaniach technicznych w grupach z wykonawcami, między innymi złożonych z członków Stowarzyszenia ITS Polska oraz innych przedsiębiorców, wypracował opisy technologiczne rozwiązań, które dzisiaj stanowią jego opisy techniczne zawarte w OPZ. Część z rozwiązań z tych opracowań należy ciągle do nowoczesnych, jednak niektóre z nich a m.in. ściany wizyjne, ale nie tylko bo również technologie serwerowe i sieciowe należą już do uznanych za przestarzałe i wychodzące z użycia - tj. zastępowane przez nowsze technologicznie, wydajniejsze itp. Mając na względzie powyższe o ile w sposób oczywisty zastąpienie serwerów czy rozwiązań sieciowych nowocześniejszymi zapewne nie będą stanowić dla Zamawiającego przeszkody o tyle tak precyzyjnie opisane i wymagane do zainstalowania ściany wizyjne oparte o moduły tylnoprojekcyjne będą kłopotliwe do " zamiany " na lepsze gdyż technologia realizacji ścian wizyjnych generalnie rozwija się w innym kierunku ( LED a następnie OLED itp. ) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o umożliwienie zastosowania najnowocześniejszych technologii równoważnych - zamiennych np. OLED w ramach projektowania i budowy ścian wizyjnych. Uzasadnieniem jest fakt i wiedza o powolnym zastępowaniu rozwiązań starych konstrukcyjnie - nowymi technologiami, wysokimi kosztami eksploatacji i serwisu ścian tylnoprojekcyjnych, przewidywanym problemem z częściami zamiennymi w okresie gdy aktualnie dostępne produkty zakończą " proces życia - utrzymania produktu ". Wykonawca zabiega o stworzenie możliwości na etapie realizacji zamówienia zastosowania technologii innych niż opisane równoważnych lub lepszych, które pozwolą na tańszą eksploatację, dadzą dostępność do części zamiennych i łatwość serwisu i eksploatacji.</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapis z OPZ</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
525.	36. Wykonawca wnioskuję o zmniejszenie ilości ryzyk które w sposób nieuzasadniony Zamawiający przenosi na stronę Wykonawcy. Wykonawca szacując ryzyka w tym wszelkie ryzyka związane z działaniem siły wyższej, podmiotów trzecich, niepowodzeń związanych z osiągnięciem celu nieznanego aktualnie Wykonawcy umowy na dofinansowanie, osiągnięciem celów wskaźnikowych przedsięwzięcia itp, które nie zależą w dużym stopniu od Wykonawcy ( ten jest tylko realizatorem systemu ). Taka ilość nagromadzonych ryzyk w połączeniu z karami, możliwościami odstąpienia od umowy i nie zapłacenia części wynagrodzenia przez zamawiającego - tworzą przepiętny katalog statystycznych niepowodzeń i zależności, które w ujęciu działań matematycznych i okresu obowiązywania przez 72 miesiące - prowadzą do powstania składników ekonomicznych kalkulacji ( konsultowanych z ubezpieczycielami ryzyk ) sięgającym dziesiątek milionów złotych dla tego zadania. Zamawiający dysponuje środkami publicznymi, a te wymagają odpowiedniego gospodarowania, a tu zawarcie ogromnego portfela ryzyk spowoduje wykorzystanie ogromnej kwoty środków publicznych na zabezpieczenie przypadków , które zauważyli urzędnicy i prawnicy Zamawiającego tworzący umowę i postanowili je w całości przenieść na Wykonawcę za publiczne pieniądze. Istnieją metodyki minimalizacji ryzyk, które winien podjąć Zamawiający, usunąć ryzyka na które Wykonawca nie ma wpływu, bądź przesunąć w całość lub w części ryzyka na stronę Zamawiającego ( Zamawiający posiada albo może posiadać - odpowiedni portfel ubezpieczeń np. infrastruktury, kontraktowych itp. za które i tak już ponosi koszty ). Wykonawca prosi Zamawiającego o usunięcie zapisów SIWZ a szczególnie w umowie które stanowią realne - wyceniane ryzyka wykonawcy wskazane w zapytaniach zadanych przez Wykonawców.	We wniosku wykonawcy Zamawiający nie odnajduje prośby o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem nie może udzielić w tym zakresie stosownych wyjaśnień. Zamawiający nie wprowadza zmian do SIWZ w zakresie objętym wnioskiem Wykonawcy.
526.	37. Dokumenty przetargowe nie dają możliwości identyfikacji ilości przyłączy zasilania oraz medium transmisyjnego , miejsc lokalizacji tych przyłączy oraz długości i ich wymaganych parametrów. Proszę aby Zamawiający sformułował opis przedmiotu zamówienia w zakresie który umożliwi określenie rodzaju i ilości: a) przyłączy zasilania energetycznego ( rodzaj, moc, wymagany zapas mocy, długość, miejsce przyłączenia ) b) sieci światłowodowych i rodzaju kabli (w km) , ze wskazaniem punktów przyłączenia w tym możliwych do wykorzystania zasobów i ich stanu technicznego) c) kanału technologicznego ( lokalizację, zakres rodzaj ) i jego ewentualne punkty włączenia do istniejącej sieci kanałów technologicznych i ich stanu technicznego. Proszę o opracowanie tabel i włączenie ich do formularza ofertowego.	Zamawiający wyjaśnia, że na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie zasilania i transmisji danych.  Ponadto zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
527.	38. Niezależnie od powyższego Wykonawca prosi Zamawiającego o przedstawienie zbiorczych danych dot. istniejących możliwości realizacji przyłączy tj. czy istnieje pas techniczny w którym wykonawca może dokonać instalacji kanału technologicznego - tudzież prowadzić instalację mediów. Proszę o wskazanie źródeł zasilania i przyłączy z których wykonawca może skorzystać, Idealnie materiały w ww. zakresach przygotował dla wykonawców Lubelski oddział GDDKIA w przetargu na integrację elementów SZR tego województwa.	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej i łączności. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zgody właścicieli gruntów o ile infrastruktura będzie przebiegać na terenach nie będących w zarządzie GDDKIA.
528.	39. a) Ile skrzyżowań i na jakich odcinkach z ciekami wodnymi, torowiskami kolejowymi, będzie miał za zadanie pokonać wykonując na przewidzianych przez Zamawiającego trasach wykonania przyłączy i sieci. b) Ile kolizji z wiaduktami i mostami Zamawiający przewidział do likwidacji w ramach budowy sieci zasilania i światłowodów ? c) Ile sieci gazowych z podziałem na niskiego, średniego i wysokiego ciśnienia przebiega przez obszary na których wykonywane będą roboty instalacyjne zamawiane przez Zamawiającego.	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie kolizji przebiegu nowobudowanej infrastruktury energetycznej i łączności. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
529.	40. Czy na miejscach realizacji zadania występują obszary natura 2000, proszę aby Zamawiający wskazał te obszary.	Zamawiający udostępnia na ftp.gddkia.gov.pl w tym zakresie odpowiadający rozdział studium wykonalności dla Projektu KSZRD na zasadach opisanych w odpowiedzi na pytanie nr 4
530.	41. Czy na miejscach realizacji zadania występują obszary objęte opieką konserwatora zabytków , proszę aby Zamawiający wskazał te obszary.	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie kolizji nowobudowanej infrastruktury z listą obiektów objętych ochroną i opieką konserwatora zabytków. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
531.	<p>42. Czy Zamawiający może zweryfikować zakres prac jaki zamierza powierzyć wykonawcy pod względem wartości. Naszym zdaniem oszacowane przez Zamawiającego koszty, które wykonawca po wartości wadium szacuje na max 150 MLN PLN, są znacząco odbiegające od już mocno wstępnej wyceny wykonawcy, która w realnych warunkach aktualnie obowiązujących cen z których wynika, że łącznie za wszystkie prace które wmielił w OPZ Zamawiający mogą przekroczyć 320 MLN PLN ( bez kosztów ryzyk) . Czy zamawiający przeprowadzi ponowna analizę zakresu robót w postaci kosztorysu inwestorskiego i urealni dane i zabezpieczy środki na etapie przygotowania ofert ?.</p> <p>Uzasadnienie : Zamawiający składał wniosek do KE- CEF i otrzymał dofinansowanie w latach 2016-17. Aktualnie następuje znaczny wzrost cen robocizny i materiałów, który zachodzą obawy, że nie został uwzględniony przez Zamawiającego. W interesie Zamawiającego a tym bardziej wykonawcy nie leży ponoszenie kosztów kolejnego postępowania, które być może Zamawiający będzie musiał zorganizować wobec braku możliwości finansowania - zabezpieczenia środków w odpowiednim terminie związania ofertami. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie Zamówienia ponoszą ogromne koszty przygotowania ofert, nieuprawnionym jest zatem "lekkie podejście" i unieważnienia postępowania gdyż to tworzy koszty u wykonawców a w zasadzie wszystkim uczestnikom postępowania w tym stronie Publicznej przynosi straty a te są realnymi i stratami gospodarczymi RP. Wykonawca wnioskuje o zweryfikowanie kosztów realizacji inwestycji objętej zamówieniem, urealnienie zakresu robót w stosunku do posiadanego - sygnalizowanego wykonawcom budżetu, lub jego zwiększenie do realnej wartości. Warto nadmienić, że w wyjątkowej sytuacji Zamawiający mogą podzielić Zamówienie na zadania i zrezygnować o ile będzie brakowało mu środków - na etapie podpisywania umowy z realizacją jednego z zadań na co nie jest gotów w świetle zapisów SIWZ i umowy.</p>	<p>Zamawiający wskazuje, że dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością. W przypadku gdyby ceny ofertowe przerosły przewidywany przez Zamawiającego koszt dopiero wówczas Zamawiający będzie weryfikował, czy środki te może zwiększyć. Nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na etapie przed składaniem ofert.</p>
532.	<p>43.W związku z powyższym czy Zamawiający zwiększy pulę środków jakie zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o ile wystąpi taka potrzeba ?</p>	<p>Zamawiający wskazuje, że dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością. W przypadku gdyby ceny ofertowe przerosły przewidywany przez Zamawiającego koszt dopiero wówczas Zamawiający będzie weryfikował, czy środki te może zwiększyć. Nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na etapie przed składaniem ofert.</p>
533.	<p>44. Czy i dla jakich urządzeń zamawiający ostatecznie wymagał będzie zapewnienia zasilania awaryjnego, na jaki okres, dla jakich rozdzielni urządzeń i elementów systemów ( sieci ) Zdaniem wykonawcy Zamawiający może oprzeć się częściowo na własnym opisie standardu mediów ale również np. na rozporządzeniu MSWiA opisującym warunki techniczne jakim powinny odpowiadać obiekty telekomunikacyjne,</p>	<p>W przypadku Modułów Rozproszonych należy dostarczyć rozwiązania opisane w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych dla poszczególnych Modułów. W przypadku Systemu Centralnego Zamawiający w innym zamówieniu dostarczy generator prądu i odpowiednią moc zasilaczy awaryjnych UPS, zapewniających ciągłość pracy wszystkich urządzeń w KCZR.</p>
534.	<p>45. Jaki budżet przewidział Zamawiający na realizację przedmiotu zamówienia ?</p>	<p>Zamawiający informuje, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie podana bezpośrednio przed otwarciem ofert.</p>
535.	<p>46. Czy Zamawiający umożliwi podział projektów na części i ich realizację gotowych części projektów przed zakończeniem całości procesu projektowania. ( Częściowe projekty wymagające więcej czasu na decyzje administracyjne i uzgodnienia nie będą wstrzymywały możliwości realizacji innych części robót )</p>	<p>Zamawiający podzielił cały projekt na osobne postępowania biorąc pod uwagę ryzyka i stopień ich skomplikowania.</p>
536.	<p>47. Czy Zamawiający na wniosek wykonawców umożliwi wykonawcom wizję lokalną obszarów i obiektów na których jest przewidziana realizacja robót ? Wizja jest niezbędna dla prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Istotnie zminimalizuje pomyłki w wycenie i umożliwi realne skostorysowanie prac budowlanych. Przeprowadzenie wizji bez udziału, wiedzy, zgody Zamawiającego jest niemożliwe a wręcz niezgodne z obowiązującym prawem.</p>	<p>Zamawiający nie przewiduje na etapie toczącego postępowania przetargowego przeprowadzania z wykonawcami wizji lokalnych. Zamawiający udostępnił posiadaną Inwentaryzację oraz dodatkowo dokumentację, o której mowa w odpowiedzi na pytanie nr 4.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
537.	48. Czy w przypadku prowadzenia robót na obiektach i obszarach objętych gwarancją wykonawców tej infratraktkę wykonawca będzie ponosił jakąkolwiek odpowiedzialność z tytułu prowadzenia robót ? jeśli tak to jakie to obiekty i jaka odpowiedzialność ?	Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu prowadzenia robót na obiektach i obszarach objętych gwarancją innego wykonawcy na zasadach określonych w IPU. Dodatkowo zamawiający udostępnił dokumentację gwarancyjną zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 4.
538.	49. Czy Zamawiający przygotował rzetelny kosztorys inwestorski ( nie szacunkowy ) uwzględniający waloryzację jego składników kosztów na dzień otwarcia ofert - jaka winna być dokonana w świetle aktualnie postępujących zmian cen za realizację robót budowlanych ? Dla wykonawcy jest to istotne gdyż obawia się braku możliwości uwzględnienia aktualnych cen przez Zamawiającego w procesie identyfikacji np. rążaco niskiej ceny. Wykonawca wnosi o posiadanie aktualnego - realnego kosztorysu inwestorskiego przez Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, że dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością. W przypadku gdyby ceny ofertowe przerosły przewidywany przez Zamawiającego koszt dopiero wówczas Zamawiający będzie weryfikował, czy środki te może zwiększyć.
539.	50. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kabli miedzianych i aluminiowych w realizowanych instalacjach i przyłączach zasilania.	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie materiałów z których przewody zostaną wykonane. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
540.	51. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do szaf teletechnicznych wewnętrznych i zewnętrznych ?	Wymagania zostały opisane w OPZ.
541.	52. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do zamków szaf i studni kablowych ?	Wymagania zostały opisane w OPZ.
542.	53. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do monitorowania szaf i studni kablowych ?	Wymagania na szafy i studnie kablowe zostały uwzględnione w OPZ.
543.	54. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do akumulatorów zasilania awaryjnego ?	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym, w zakresie zasilania awaryjnego. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
544.	55. Kto pokrywa koszty dzierżawy łączy zapasowych Zamawiający czy Wykonawca? Jakie parametry mają spełniać łączy zapasowe - ( DANE ) niezbędne do wyceny o ile koszty leżą po stronie wykonawcy	Koszty dzierżawy telekomunikacyjnych łączy zapasowych pokrywa Wykonawca. Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym, w zakresie systemu łączności. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie. Wymagania dotyczące przepływności sieci zostały określone w OPZ
545.	56. Czy zamawiający ponosi koszty eksploatacyjne w okresie gwarancji ? Baterie, żarówki, akumulatory, płyny eksploatacyjne, przeglądy okresowe ( elementów pojazdów, urządzeń itp ) paliwa, środki czystości?	Koszty eksploatacyjne w okresie gwarancji ponosi Wykonawca
546.	57. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do urządzeń sieciowych IP stosowanych na zewnątrz.	Urządzenia sieciowe powinny być zainstalowane w szafach teletechnicznych do których wymagania zostały opisane w OPZ. Wymagane jest wykonanie przemysłowe
547.	58. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do węzłów komunikacyjnych - zbiorczych - lokalnych ?	Na Wykonawcy CPW spoczywa obowiązek opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym, w zakresie systemu łączności. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie
548.	59. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do kamer CCTV	Wymagania zostały opisane w OPZ.
549.	60. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do kamer ARTR ( ANPR ) ?	Wymagania zostały opisane w OPZ.
550.	61. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do urządzeń zasilania awaryjnego oraz zasilaczy UPS ?	Wymagania zostały opisane w OPZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
551.	62. Jakie wymagania stawia Zamawiający w stosunku do macierzy dyskowych ?	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym, w zakresie wyposażenia CPD. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
552.	63. Jakie wymagania stawia zamawiający w stosunku do obudów urządzeń stosowanych na zewnątrz - ( klasa IP, konstrukcja, wytrzymałość mechaniczna, sposób zabezpieczenia mechanicznego, odporność i zabezpieczenia przed wpływem war. atm. ) Uzasadnienie dot. pytań 51-63 - Ustalenie minimalnych wymagań dla ww. urządzeń i osprzetu ma istotny wpływ na wycenę wykonawcy, zabezpiecza wykonawcę przed niedoszacowaniem oferty a zamawiającego przed przeszacowaniem ofert wykonawców a jednocześnie ustala standard - wymagania techniczne jakie Inżynier Kontraktu ( IK ) będzie formułował w stosunku do wykonawcy na etapie projektowania i realizacji. Brak danych dot wymagań minimalnych przyjęcie najbardziej minimalnych parametrów które w ocenie IK na etapie realizacji robót mogą okazać się zbyt niskie co spowoduje uzasadnioną falę roszczeń ze strony Wykonawcy	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym, w zakresie obudów urządzeń stosowanych na zewnątrz. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
553.	64. Czy Zamawiający wymaga projektowania i stosowania połączeń śrubowych, uchwytów i mocowań wykonanych ze stali nierdzewnej lub kwasoodpornej ?	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym, w zakresie obudów urządzeń stosowanych na zewnątrz. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
554.	65. Czy Zamawiający wymaga stosowania elementów sygnalizacji ulicznej wykonanych w technologii LED ?	Zamawiający dopuszcza stosowanie elementów sygnalizacji w technologii LED.
555.	66. Czy Zamawiający dopuszcza wymianę sterowników sygnalizacji ulicznej integrowanej do SZR o ile wykonawca złoży i uzasadni taki wniosek ?	Zamawiający dopuszcza wymianę sterowników
556.	67. Kto pokrywa koszty konserwacji i obsługi gwarancyjnej istniejących integrowanych elementów SZR	Zgodnie z przedmiotem zamówienia podstawowego jeśli Wykonawca zdecyduje się na wykorzystanie istniejącej infrastruktury bierze za nią odpowiedzialność - zgodnie z Umową.
557.	68. Czy Zamawiający zapewni bieżące utrzymanie i obsługę gwarancyjną istniejących integrowanych w ramach zamówienia elementów SZR z SLA, na poziomie identycznym jak wymagania stawiane umową i OPZ niniejszego zamówienia ?	Porównaj odp. 556
558.	69. W jaki sposób zamawiający rozliczy roboty zaniechane - proszę podać instrukcje - metodę	Wykonawca nie wskazał co rozumie pod pojęciem "roboty zaniechane", ani do jakiego postanowienia umownego wskazane zapytanie się odnosi.
559.	70. W jaki sposób zamawiający rozliczy roboty wykonane w przypadku odstąpienia od umowy - chodzi o ustalenie wartości tych robót na dzień odstąpienia ?	Zamawiający wyjaśnia, że dokona rozliczenia wynagrodzenia w zależności od modelu/skutku odstąpienia dokonanego przez Zamawiającego.
560.	71. Czym ubezpieczeniem będzie objęte KCZR ? Mowa o ubezpieczeniu od katastrofy, zalania, pożaru, zniszczenia mienia, innych nieszczęśliwych zdarzeń. Kto odpowiada za likwidację szkód w KCZR i CZR zapasowym ?	Przyjęta w Umowie konstrukcja ubezpieczeniowa wskazuje, że do momentu przyjęcia KCZR na stan Zamawiającego, KCZR pozostaje pod ochroną ubezpieczeniową podmiotu odpowiadającego za wykonanie budynku KCZR. Po czym przechodzi pod ochronę ubezpieczeniową Zamawiającego. Zamawiający ubezpiecza jedynie wykonane prace budowlane w budynku.
561.	W dniu 25.10 oraz 26.10 reprezentując firmę [...] wysłaliśmy do Państwa prośbę o wgląd do dokumentacji technicznej oraz wniosek o umożliwienie wizji lokalnej. W dokumentacji przetargowej posiadają Państwo zapis, że istnieje możliwość wejścia na teren infrastruktury zarządzanej przez Państwa w przeciągu tygodnia od dnia złożenia wniosku, termin tygodnia już minął, a my wciąż nie uzyskaliśmy odpowiedzi nt. wizji lokalnej oraz wglądu do dokumentacji technicznej. Proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 i 536.
562.	Dot. OPZ p. 2.2.8 Wymagania integracyjne z modułem centralnym. Zamawiający określa, iż łączność pomiędzy modułem centralnym a modułami rozproszonymi (terenowymi) może się odbywać poprzez łącza światłowodowe / kable UTP lub poprzez łącza radiowe (WiFi, GSM – LTE,5G). Czy Zamawiający dopuszcza realizację komunikacji z systemem centralnym przez dowolne typy łączy dla dowolnego modułu rozproszonego, terenowego (pozostawia tą kwestię do wyboru przez Wykonawcę).	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
563.	Wnioskujemy o przekazanie dokumentacji kanałów technologicznych jaką posiada do dyspozycji Zamawiający, zlokalizowanych w obszarze wdrożenia Etapu I szego. Czy posiada przez Zamawiającego kanalizacja teletechniczna przeznaczona do wykorzystania w ramach zadania jest drożna?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4. Zamawiający wyjaśnia, że po stronie Wykonawcy jest sprawdzenie stan kanalizacji w terenie. Wszelkie prace związane z uciążliwym kanalizacji teletechnicznej wykonywane są na koszt wykonawcy.
564.	TOM I SIWZ IDW pkt 7.2 pkt 3 lit. a ust. 1. Czy jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu zarządzania lub sterowania ruchem drogowym, o wartości nie mniejszej niż 18 mln spełniające przedstawione przez Zamawiającego wymagania ma dotyczyć zarządzania lub sterowania ruchem na jakichkolwiek drogach, czy też wyłącznie na drogach, których dotyczy zamówienie? Do zarządzania i sterowania ruchem np. na drogach miejskich potrzebne są zupełnie inne zdolności techniczne, niż w przypadku dróg szybkiego ruchu.	Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w przedmiotowym zakresie.
565.	TOM I SIWZ IDW pkt 7.2 pkt 3 lit. a ust. 5. Czy jedno zamówienie na świadczenie usług serwisowych polegające na utrzymaniu przez okres minimum 12 miesięcy urządzeń systemu zarządzania ruchem zainstalowanych w pasie drogowym, o wartości nie mniejszej niż 500 tys. dotyczy pasa drogi dowolnej, czy wyłącznie klas i kategorii dróg, których objętych przedmiotowym zamówieniem?	Zamawiający nie wyspecyfikował klas i kategorii dróg w przywołanym przez Wykonawcę warunku.
566.	TOM I SIWZ IDW pkt 7.4. Brak jednostki redakcyjnej, do której odsyła zdanie drugie tego zapisu.	Zamawiający dokonuje zmiany w treści punktu 7.4 poprzez zmianę jednostki redakcyjnej na: 7.2.3)a)3. i jednocześnie podaje poniżej treść przywołanego zapisu: „3.dwa zamówienia, każde z nich polegające na zaprojektowaniu i uruchomieniu szyny integracyjnej integrującej co najmniej trzy różne systemy informatyczne różnych producentów. W każdym z zamówień szyna musiała funkcjonować przez okres co najmniej 12 miesięcy po uruchomieniu. Warunek musi spełnić w całości co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub jeden PUZ na zasobach którego polega Wykonawca.”
567.	TOM I SIWZ IDW pkt 9.2. W serwisie ESPD wprowadzono nowe nazewnictwo sekcji. Prosimy o dostosowanie zapisów tego punktu do nowego nazewnictwa.	Zamawiający dokonuje zmiany IDW.
568.	TOM I SIWZ IDW pkt 12.3 lit. d. Czy Zamawiający zaakceptuje JEDZ podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do tej czynności pełnomocnictwem udzielonym zgodnie z KRS lub rejestrem równoważnym, dołączonym w formie pisemnej do oferty. Naszym zdaniem wystarczy podpisanie JEDZ przez kogokolwiek, kto jest umocowany do złożenia takiego podpisu. W stanie prawnym obowiązującym w chwili wszczęcia przedmiotowego postępowania nie istniały przeszkody, by pełnomocnictwo osoby podpisującej JEDZ było złożone na piśmie i dołączone do oferty.	Zamawiający potwierdza.
569.	TOM I SIWZ IDW pkt 12.3 lit. d, e. Zamawiający wyraźnie wymaga, by JEDZ był najpierw podpisany, a następnie zaszyfrowany, podczas, gdy pkt 12.3 lit g oraz pkt 14.7 sugerują kolejność odwrotną. Czy dla Zamawiającego kolejność ta ma znaczenie, a jeśli tak proszę o wprowadzenie zmian w odpowiednich punktach SIWZ, by kolejność czynności nie budziła wątpliwości.	Zamawiający nie wprowadza zmian.
570.	TOM I SIWZ IDW pkt 12.3 lit. j. Ze względu na moment składania JEDZ oraz krytyczne znaczenie terminu jego przekazania, wydaje się, że datą przesłania JEDZ powinna być data wysłania tego oświadczenia przez Wykonawcę. Uważamy za niedopuszczalne uzależnianie tej daty od nieznanego Wykonawcy wydajności systemu pocztowego Zamawiającego. JEDZ jest oświadczeniem, które można wprowadzić uzupełnić w trybie wskazanym treścią art. 26 ust. 3 pzp, niemniej jednak można przypuszczać, że podobną zasadę uznawania dokumentu elektronicznego za przesłany – Zamawiający zastosuje w odniesieniu do JEDZ przekazywanych jako uzupełnienie.	Zamawiający nie wprowadza zmian.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
571.	TOM I SIWZ IDW pkt 12.3 lit. m. A. Zamawiający odwołuje się do nieistniejącej strony WWW. Prosimy o wskazanie prawidłowego adresu internetowego, pod którym dostępna jest instrukcja. B. W jakim stopniu postanowienia instrukcji są wiążące dla Wykonawcy? Które z jej postanowień są wymagane, a które stanowią jedynie zalecenie?	Zamawiający dokonuje zmiany IDW poprzez wskazanie linku do instrukcji <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia</a> Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Instrukcję należy traktować jako materiał jedynie pomocniczy dla wykonawców. Wiążące dla wykonawcy w zakresie sposobu przygotowania JEDZ są przepisy prawa oraz treść SIWZ. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do sposobu sporządzenia JEDZ lub znaczenia konkretnego postanowienia SIWZ wykonawcy są uprawnieni do złożenia do Zamawiającego wniosku o wyjaśnienie w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
572.	TOM I SIWZ IDW pkt 14.12. W jednostce redakcyjnej umieszczono odwołanie do jej treści (14.12). Prosimy o wskazanie prawidłowego odwołania.	Zamawiający dokonuje zmiany w treści IDW pkt. 14.12 jednostkę redakcyjną na: 14.13.
573.	TOM I SIWZ IDW pkt 19.1.1. Wskazano, że najniższa cena brutto ustalana będzie na podstawie cen złożonych ofert. W takim przypadku złożenie oferty podlegającej odrzuceniu może spowodować istotne zaburzenie w ocenie ofert. Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium cena brutto (C) jest funkcją ceny najtańszej złożonej oferty. Taka metoda punktacji ma istotne wady: 1) Wykonawca składając ofertę nie wie jaką liczbę punktów uzyska jego oferta. Niewiedza ta nie ma większego znaczenia, w sytuacji, gdy jedynym kryterium wyboru oferty jest cena. Tymczasem, gdy w ocenie ofert brane są pod uwagę także kryteria pozacenowe, kolejność ofert uzależniona może być od ceny oferty najtańszej. 2) W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną zostanie odrzucona lub gdy wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą odmówi podpisania umowy lub wniesienia zabezpieczenia - Zamawiający nie dokonując ponownej oceny ofert (z inną – nową ceną najniższą) może zawrzeć umowę z wykonawcą, który przedstawił ofertę mniej korzystną, niż inny wykonawca – zobacz przykład1. Uwzględniając powyższe uważamy, że: A. cena minimalna stanowiąca punkt odniesienia powinna być najniższą ceną brutto spośród nieodrzuconych ofert albo (jeszcze lepiej) B. cena minimalna stanowiąca punkt odniesienia powinna być ceną zbliżoną do kwoty, którą Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, C. w przypadku (A), jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy i cena jego oferty była najniższa – Zamawiający powinien ponowić obliczenie punktacji ofert, przyjmując nową najniższą cenę brutto spośród pozostałych ofert. Zmiany sugerowane powyżej są konieczne, gdyż bez nich kryteria nie odzwierciedlają faktycznych preferencji Zamawiającego (zmieniają się one w przypadku odrzucenia ofert) , a ponadto w pewnych przypadkach mogą prowadzić do trudnych do rozstrzygnięcia sporów. Przykład1: Złożono trzy oferty O1, O2 i O3 z cenami odpowiednio – 60, 105 i 120, wszystkie oferty w ramach kryteriów „Termin realizacji zamówienia” (T) oraz „Kompetencja z dziedziny ITS” (KD) otrzymały zero punktów. Oferta O3, jako jedyna otrzymała 80 punktów w ramach kryterium „Nieinwazyjne rozwiązywanie techniczne” (NRT). W przypadku odrzucenia oferty O1, zakładając (za Zamawiającym), że mimo odrzucenia stanowi ona nadal „punkt odniesienia” – kolejną najkorzystniejszą ofertą będzie oferta O3. Jednak zmieniając „punkt odniesienia” na ofertę O2, której cena jest teraz najniższa spośród nieodrzuconych ofert, najkorzystniejszą ofertą staje się właśnie ta oferta.	Zamawiający wyjaśnia, że będzie brał pod uwagę oferty nie podlegające odrzuceniu.
574.	TOM I SIWZ IDW pkt 19.2. Postanowienie tej jednostki redakcyjnej oznaczają, że propozycje wykonawcy przygotowane w ramach sporządzania oferty dotyczące modelu danych dla wybranych funkcjonalności modułów centralnych stają się wiążące w trakcie realizacji zamówienia. Czas przyznany wykonawcy na przygotowanie modelu danych jest ograniczony terminem do składania ofert, co może wpłynąć na jego jakość i kompletność. Biorąc pod uwagę treść pkt 19.1.4, a w szczególności postanowienia przedostatniego akapitu zatytułowanego "Uwaga" - wykonawca nie musi przedstawiać modelu danych. Konsekwencją tego będzie jedynie nieprzyznanie punktów w ramach tego kryterium. Zdaniem zadającego pytanie model przedstawiony w ofercie nie powinien stanowić integralnej części umowy. A. Czy zamawiający uwzględniając powyższą uwagę odstąpi od wiążącego charakteru przedstawianego w ofercie modelu danych? B. Jakie będą skutki (dla treści umowy) niezłożenia formularza "Kryteria pozacenowe"?	Ad. A. Zamawiający wyjaśnia, że model danych przygotowany przez Wykonawcę w ramach kryterium „Kompetencja z dziedziny ITS (KD) – 15%” służyć ma Zamawiającemu do oceny proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań technicznych w zakresie budowy logicznych modeli na podstawie dostępnych danych, które zostaną wykorzystane w ramach realizowanego zamówienia. Jeżeli Wykonawca, wyłoniony w drodze niniejszego postępowania, przedstawiając wraz z ofertą model w ramach przedmiotowego kryterium uzyskał za to działanie dodatkowe punkty, wówczas model przez niego przygotowany będzie integralną częścią umowy. W związku z tym model przygotowany przez Wykonawcę na potrzeby oferty będzie mógł być zmieniony jedynie w okolicznościach przewidzianych w umowie lub przepisach zamówień publicznych dotyczących możliwości dokonania zmian w postanowieniach umownych. Ad.B. Niezłożenie formularza „Kryterium pozacenowe” skutkować będzie nieprzyznaniem Wykonawcy punktów w tym kryterium.
575.	TOM I SIWZ IDW pkt 19.1.3. Wzór wg, którego dokonywana jest punktowa ocena ilości rozwiązań nieinwazyjnych w danej klasie modułów wdrożeniowych powinien w mianowniku mieć NRT max zamiast NRI max.	Zamawiający potwierdza i wprowadza stosowną korektę.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
576.	Tom II SIWZ IPU § 2. ust. 5. Rozumiemy, że zmiana terminów prac Wykonawcy wskazana w tym ustępie dotyczy wyłącznie opóźnienia w odbiorze budynku przeznaczonego na KCZR oraz Kamieni Milowych. Prosimy o uregulowanie w umowie przypadków wystąpienia opóźnień w realizacji Regionalnych Projektów Wdrożeniowych KSZR, które to opóźnienia będą bezpośrednio wpływać na terminowość prac Wykonawcy.	Zamawiający dokonał zmiany zapisu Umowy
577.	Tom II SIWZ IPU § 2. ust. 6. Ze względu na istotne znaczenie tego postanowienia prosimy o wyraźne określenie, jaki termin odbioru budynku uznawany będzie przez Zamawiającego za uniemożliwiający wykonanie CPD w terminie określonym umową.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie poprzez wskazanie określonej daty.
578.	Tom II SIWZ IPU § 2. ust. 6. Czy, w przypadku konieczności budowy CPD w lokalizacji tymczasowej, wykonawca zobowiązany będzie później do przeniesienia CPD do lokalizacji docelowej. Jeśli tak to w ramach jakiego wynagrodzenia?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie poprzez dodanie przesłanki zmiany Umowy.
579.	Tom II SIWZ IPU § 4. ust. 1. Termin realizacji prawa opcji powinien być ustalany w uzgodnieniu z Wykonawcą. Wnosimy o odpowiednią modyfikację zapisu?	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
580.	Tom II SIWZ IPU § 5. ust. 8 i 53. Prosimy o informację, jakie zdarzenia mogą mieć wpływ na rozpoczęcie prawidłowej eksploatacji Systemu Centralnego?	Zamawiający wyjaśnia, że na obecnym etapie nie sposób przewidzieć katalogu zdarzeń mogących mieć wpływ na rozpoczęcie korzystania z Systemu Centralnego, tym bardziej, że po stronie Wykonawcy leży określenie sposobu/modelu realizacji Umowy.
581.	Tom II SIWZ IPU § 5. ust. 8 i 53. Prosimy o określenie terminu, w którym Wykonawca powiadamiany będzie o aktualizacji, o określenie maksymalnego dopuszczalnego zakresu zmian oraz wpływu zmian na wynagrodzenie Wykonawcy.	Zamawiający wyjaśnia, że Umowa i OPZ wskazują opis wymagań Zamawiającego, jakie ma spełnić System Centralny. Sam sposób realizacji tych wymagań leży po stronie Wykonawcy. W postanowieniu tym mowa o takich aktualizacjach, które są zgodne z OPZ.
582.	Tom II SIWZ IPU § 5. ust. 101. Wnosimy by zakres i termin usługi był dokonywany w uzgodnieniu z Wykonawcą. Takie rozwiązanie usprawni i przyspieszy proces zlecenia dodatkowych usług objętych prawem opcji.	Zamawiający wyjaśnia, że te kwestie są uregulowane i odsyła do postanowień par. 5 ust. 102 i nast.
583.	Tom II SIWZ IPU § 5. ust. 105. Wnosimy, by stawka za roboczogodzinę winna być rewaloryzowana na zasadach identycznych jak podane w § 23. ust. 3 pkt 3-5.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
584.	Tom II SIWZ IPU § 7. ust. 4 i 5. Treść tego zapisu nakłada obowiązek na Wykonawcę, a nie na Zamawiającego. Zatem umieszczenie go w paragrafie zatytułowanym "Obowiązki zamawiającego" jest mylące.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
585.	Tom II SIWZ IPU § 7. ust. 4. Czy faktycznie intencją autorów IPU jest to by dopuszczalne było informowanie Kierownika Umowy np. SMS lub w nagraniem wiadomości w skrzynce powiązanej z jego telefonem? Sugerujemy dopuszczenie wyłącznie formy pisemnej, a formy dokumentowej ograniczonej do poczty elektronicznej.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie par. 7 ust. 4 Umowy.
586.	Tom II SIWZ IPU § 8. ust. 8 i 11. W Radzie Projektu jest trzech przedstawicieli Zamawiającego i dwóch przedstawicieli Wykonawcy. Zaproponowany w umowie sposób podejmowania decyzji sprawia, że de facto w przypadku braku jednomyślności decyzję podejmuje jednoosobowo przewodniczący Rady Projektu. Sugerujemy, by liczba przedstawicieli stron była równa (np. po trzech przedstawicieli), decyzje zapadały zwykłą większością głosów, a w razie tej samej liczby głosów za i przeciw decydował głos przewodniczącego, będącego przedstawicielem Zamawiającego.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
587.	Tom II SIWZ IPU § 8. ust. 9, 15. Czy na pewno o taką formę chodziło autorom? Jeśli tak, proponujemy ograniczyć formę dokumentową wyłącznie do poczty elektronicznej (bez SMS, nagrań audio itp.)	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie par. 8 ust. 9 i 15 Umowy.
588.	Tom II SIWZ IPU § 8. ust. 12. Czy Zamawiający może określić sposób powiadamiania członków Rady. Sugerujemy pocztę elektroniczną.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
589.	Tom II SIWZ IPU § 8. ust. 12. Sugerujemy określenie minimalnej liczby członków Rady niezbędnej dla ważności podejmowanych decyzji (quorum), np. minimum po dwóch przedstawicieli obu Stron.	Zamawiający nie dokonuje zmian w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że spotkania Rady są ważne/wiążące nawet w sytuacji nieobecności przedstawicieli Wykonawcy.
590.	Tom II SIWZ IPU § 8. ust. 13 pkt 7. Naszym zdaniem Rada powinna rozpatrywać wnioski o zmianę umowy składane bezpośrednio przez kierowników projektów obu stron. Zgłaszanie tych wniosków przez Kierownika Projektu ze strony wykonawcy jedynie za pośrednictwem Kierownika projektu Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia. W związku z tym wnioskujemy o odpowiednią zmianę tego zapisu.	Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany poprzez dodanie postanowienia o możliwości przedstawienia wniosków o zmianę przez KP Wykonawcy, przy czym nie rodzi to konsekwencji w postaci konieczności zawarcia takiego aneksu.
591.	Tom II SIWZ IPU § 9. ust. 15 i 16. Umowa nie określa jak długo trwa procedura weryfikacyjna i jakie są terminy wyznaczone na jej dokonanie. Zatem wykonawca nie wie kiedy ma zakończyć prace nad Kamieniem Milowym i zgłosić go do odbioru, aby dochować terminu jego wykonania określonego w Umowie. Należy w tym miejscu podkreślić, że niedotrzymanie terminu przez wykonawcę wiąże się z koniecznością zapłacenia znacznych kar umownych, a ponadto uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Naszym zdaniem wprowadzenie takiej niepewności stanowi niepotrzebne ryzyko po stronie wykonawcy, którego koszt musi on uwzględnić kalkulując cenę ofertową. Dla uniknięcia tego domagamy się, by za datę wykonania Kamienia Milowego uznawać datę zgłoszenia go do odbioru, po którym komisja odbiorowa przyjmie Kamień Milowy (bez uwag lub z uwagami).	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
592.	Tom II SIWZ IPU § 13. ust. 19. Naszym zdaniem zamawiający powinien niezwłocznie powiadomić wykonawcę o wstrzymaniu płatności i jej przyczynach tak, jak wymaga tego od wykonawcy w przypadku wstrzymania płatności dla podwykonawcy (§ 15 ust. 14).	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
593.	Tom II SIWZ IPU § 18. Brak jest wyraźnego wskazania, że Zamawiający jest także zobowiązany do zachowania w poufności informacji poufnych. Obowiązek ten wynika wprawdzie z obowiązujących przepisów prawa, jednak w takim samym stopniu przepisy te dotyczą Zamawiającego, jak też Wykonawcy. Skoro zatem Zamawiający zdecydował się na doprecyzowanie w umowie zasad zachowania poufności informacji uzyskiwanych przez Wykonawców powinien, dla zachowania równości Stron uczynić to także w odniesieniu do drugiej Strony umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
594.	Tom II SIWZ IPU § 18 ust. 6. Zamawiający wyłącza możliwość zastrzeżenia jako niejawnych szeregu informacji które z ogromnym prawdopodobieństwem zawierać będą tajemnicę handlową przedsiębiorstwa. Wyłączenie wprowadzone treścią klauzuli przedstawionej w ust. 6 jest całkowicie nieuzasadnione, biorąc pod uwagę treść kolejnego siódmego ustępu, w którym Zamawiający przyznaje sobie prawo do warunkowego udostępnienia informacji uzyskanych w związku z Umową, które zostały zastrzeżone przez Wykonawcę, jako informacja poufna lub tajemnica przedsiębiorstwa, podmiotom biorącym udział w postępowaniu na wybór Następczego Wykonawcy oraz wszelkim doradcom Zamawiającego (prawnym, technicznym, ekonomicznym). Wnioskujemy o wykreślenie § 18 ust. 6., gdyż jego treść stoi w sprzeczności z zasadami ochrony tajemnicy handlowej wykonawcy, a uwzględniając § 18 ust. 7 nie jest po prostu potrzebna dla sprawnej realizacji Umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
595.	<p>Tom II SIWZ IPU § 18 ust. 7. Oczywiście jest, że Zamawiający musi udostępnić pewne informacje podmiotom biorącym udział w postępowaniu na wybór Następczego Wykonawcy. Nie może jednak udostępniać wszelkich informacji wskazanych przez dotychczasowego wykonawcę jako tajemnica handlowa. Informacje przekazywane podmiotom biorącym udział w postępowaniu na wybór Następczego Wykonawcy winny być ściśle ograniczone wyłącznie do informacji niezbędnych do przygotowania oferty i z pewnością nie powinny obejmować np. kodów źródłowych.</p> <p>Wnosimy o doprecyzowanie przepisu, tak, by uprawniał Zamawiającego do udostępniania wyłącznie tych informacji, które są faktycznie niezbędne do realizacji zadań przez wymienione w przepisie podmioty.</p> <p>Brak takiego uregulowania może istotnie wpłynąć na liczbę ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, czyli w sposób nieuzasadniony ograniczyć konkurencję.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
596.	<p>Tom II SIWZ IPU § 20 ust. 5. Zamawiający wprowadza odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka do czego jest uprawniony na mocy art. 473 §1 k.c. Przepis ten jednak wskazuje, że w umowie konieczne jest wyraźne oznaczenie okoliczności. W proponowanych postanowieniach IPU nie wskazano takich okoliczności. Zapisano, iż „z zastrzeżeniem wyłącznej winy Zamawiającego, Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu kar umownych (...) niezależnie od zaistnienia jego winy oraz niezależnie od stopnia jego winy”.</p> <p>„Przepis art. 473 § 1 KC wymaga oznaczenia w umowie okoliczności zaostrzających odpowiedzialność dłużnika (wskazania szerszego lub węższego zamkniętego kręgu tych okoliczności). W umowie można wprawdzie wskazać, że dłużnik ma odpowiadać za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu ściśle określonych okoliczności przypadkowych, a nawet za siłę wyższą niemniej ogólne stwierdzenie o pełnej odpowiedzialności bez ich oznaczenia jest niewystarczające” – wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 29 listopada 2002 r. IV KKN 1553/00.</p> <p>Zamawiający formułując klauzulę § 20 ust. 5 nie oznaczył okoliczności, za które odpowiada wykonawca – można zatem przypuszczać, że będzie on odpowiadał m.in. za wszelkie opóźnienia i będzie zobowiązany do uiszczenia z tego tytułu kar umownych. Jest to całkowicie nieakceptowalne ryzyko, gdyż wykonawca nie mogąc oszacować prawdopodobieństwa zaistnienia poszczególnych zdarzeń, nie może wycenić ryzyka, rzetelnie skalkulować ceny, a zatem przygotować oferty.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej klauzuli, w najlepszym przypadku wiąże się z koniecznością istotnego wzrostu ceny ofertowej. To może budzić poważne wątpliwości co do tego, czy Zamawiający dokonuje wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27/08/2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).</p> <p>Uwzględniając powyższe wnosimy o odpowiednią do poczynionych uwag zmianę zapisu.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
597.	<p>Tom II SIWZ IPU § 20 ust. 19. Zamawiający w kolejnych punktach tego ustępu wymienia przypadki, w których wykonawca obowiązany będzie do zapłacenia kary umownej. W naszej opinii, ze względu na wagę konsekwencji poszczególnych zapisów konieczna jest precyzja w ich formułowaniu, której Zamawiający nie zachował. W wielu punktach zamawiający posługuje się pojęciem niedotrzymania terminu – nie precyzując, czy chodzi mu o opóźnienie zwykłe, czy kwalifikowane. Brak doprecyzowania w tym zakresie czyni prawdopodobnym zaistnienie sporu między Stronami na etapie realizacji umowy, a także wprowadza kolejne ryzyko wpływające bez wątpienia na cenę ofertową, co wiąże się z wątpliwościami wyrażonymi w ostatnim akapicie punktu poprzedzającego.</p> <p>Uwzględniając powyższe wnosimy o odpowiednie doprecyzowanie zapisu.</p>	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
598.	<p>Tom II SIWZ IPU § 24 ust. 5. Zamawiający w tym ustępie przyznaje sobie wyłączne prawo do odstąpienia do umowy w przypadku nie wykonania przez wykonawcę określonej czynności w umówionym terminie. Nie bierze jednak w żadnym stopniu pod uwagę przyczyn niedochowania terminu. Tym samym, w skrajnym przypadku niedotrzymanie terminu spowodowane zwłoką Zamawiającego może skutkować rozwiązaniem umowy. Zamawiający nie określa, także żadnego dopuszczalnego minimum zwłoki. Zatem – w myśl zaproponowanej klauzuli – Zamawiający może wypowiedzieć umowę (ze wszystkimi tego skutkami) nawet, gdy określony termin umowny zostanie przekroczony o godzinę. W naszej opinii jest to rażące nadużycie uprawnień Zamawiającego wynikających z faktu bycia gospodarzem postępowania. Uwzględniając powyższe wnosimy o odpowiednie doprecyzowanie zapisu.</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia art. 24 ust. 5 odnoszą się do odstąpienia od Umowy, nie zaś do wypowiedzenia. Zamawiający nie dokonuje zmiany wskazanego postanowienia, zwraca jednak uwagę Wykonawcy na zmianę wprowadzoną w par. 24 ust. 10.</p>
599.	<p>Tom II SIWZ IPU § 26. Zamawiający w ustępach tego paragrafu posługuje się pojęciem opóźnienia. Z opóźnieniem wiążą się określone, dotkliwe skutki dla wykonawcy. Pragniemy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż opóźnienie jest, tylko jedną z przyczyn ieterminowości wykonania przyjętych zobowiązań wynikających z umowy. Opóźnienie następuje wówczas, gdy termin umowny nie jest dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego. Stosowanie pojęcia opóźnienie wprowadza ogromne, nieznanne ryzyko po stronie wykonawcy. Ryzyko to jest niemożliwe do precyzyjnego określenia, a stanowiąc istotny element cenotwórczy uniemożliwia kalkulację ceny ofertowej. Konsekwencją stosowania tego pojęcia będzie istotny wzrost ceny ofertowej. (patrz punkty poprzedzające). By pozostać w zgodzie z zasadami współżycia społecznego, o których jest mowa m.in. w przywołanym przez Zamawiającego ust. 4 art. 3531 k.c. i nie obciążać wykonawcy skutkami niezależnych od niego zdarzeń, Zamawiający powinien naszym zdaniem w całym § 26 konsekwentnie posługiwać się pojęciem zwłoka. Zmiana pojęcia opóźnienie na zwłoka może istotnie wpłynąć na podniesienie konkurencyjności postępowania oraz na istotne obniżenie cen ofertowych.</p> <p>Jednocześnie pragniemy podkreślić, że ponoszenie przez wykonawcę konsekwencji, gdy nie wykonał on umowy (lub jego fragmentu) w terminie, z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych nie budzi naszych wątpliwości.</p> <p>Niezrozumiała jest w tym kontekście treść § 26 ust. 4 IPU. Umieszczenie tego zapisu, budzi niepokój postronnie Wykonawcy, gdyż intencje Zamawiającego są niejasne. Ustęp ten stanowi bowiem o zgodzie Stron na dokonanie modyfikacji treści art. 480 § 1 i § 2 k.c. Oczywiście strony nie są w żadnym stopniu uprawnione do dokonywania modyfikacji aktów prawnych i treść klauzuli traktujemy jako pewien skrót myślowy. Rozumiemy ten zapis jako możliwość ułożenia stosunku prawnego według uznania Stron, jednak z zastrzeżeniem wyrażonym w treści przywołanego art. 3531 k.c. Omawiana klauzula umowna jest naszym zdaniem zbędna gdyż nie wnosi niczego nowego do umowy, a może budzić poważne wątpliwości interpretacyjne. Opowiadamy się stanowczo z wykreśleniem tej klauzuli.</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.</p>
600.	<p>Czy w przypadku konieczności budowy nowej infrastruktury (kanalizacji kablowej) istnieje możliwość jej budowy w oparciu o ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej)?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zadane pytanie nie obejmuje wątpliwości dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w ramach postępowania zamierza wybrać wykonawcę, który jest profesjonalistą w zakresie realizacji przyszłego zamówienia, a więc podmiotem posiadającym odpowiednią wiedzę dotyczącą realizacji tego rodzaju zamówień, w tym wiedzę w zakresie obowiązujących przepisów prawa (pytanie dotyczy tej materii). W związku z tym Zamawiający nie jest obowiązany do udzielania odpowiedzi na to pytanie. Zamawiający może jedynie zasugerować wykonawcy zapoznanie się z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane, dotyczącymi wymogów dla urządzeń instalowanych w pasie drogowym dróg publicznych, służących do zarządzania drogami, w tym do wdrażania inteligentnych systemów transportowych. Ponadto, co do zasady, decyzja ZRID jest uzyskiwana w przypadku realizacji inwestycji, której przedmiotem jest wykonywanie robót budowlanych podejmowanych w celu wybudowania drogi publicznej. W pytaniu odniesiono się jedynie do budowy kanalizacji kablowej, a więc nie wskazano by przedmiotem budowy w tym przypadku była droga publiczna."</p>
601.	<p>Czy do realizacji połączenia Systemu Centralnego w Warszawie z Systemem Centralnym w Łodzi istnieje możliwość wykorzystania podbudowy słupowej (np. PGE lub innej). Czy istnieje możliwość np. dzierżawy światłowodów (tzw. „ciemne włókna”) od innych operatorów?</p>	<p>Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 63 i 338.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
602.	W części telekomunikacyjnej OPZ użyto pojęcia " ...sieć zarządzalna na 3 warstwie dostępowej" – czy Zamawiający mógłby rozwinąć pojęcie zarządzania siecią na 3 warstwie dostępowej?	Zamawiający wyjaśnia, że mowa jest o urządzeniach aktywnych sieci funkcjonujących w trzeciej warstwie sieciowej. Urządzenia te muszą się charakteryzować np. możliwością optymalizacji trasy przesyłania pakietu, umiejętnością tworzenia tablic routingu i ich automatycznej aktualizacji w miarę zmian topologii sieci, routing transmisji typu IP multicast, narzędzia wspomagania pracy aplikacji sieciowych, możliwość konfiguracji urządzeń bez restartu, mechanizmy list dostępowych (access list), filtrowanie pakietów. Zamawiający rekomenduje ponadto, ze względu na transmisję wideo i wymagania SLA rozwiązania wspierające priorytetyzację sieciową oraz kolejkowanie pakietów o różnych priorytetach.
603.	Jaki rodzaj kanalizacji powinien zostać zaprojektowany i wybudowany w przypadku braku takiej infrastruktury u Zamawiającego? Prosimy o podanie, czy będzie to rurociąg kablowy, w tym przypadku ilu otworowy, czy kanalizacja kablowa, jaki jest preferowany rodzaj studni, jakie są preferowane standardy zakończeń optyki.	Zgodnie z zapisami OPZ w szczególności z dokumentem Wytyczne dla kanałów technologicznych Wersja 3 z 03 października 2017 znajdującym się w Załączniku 2 do OPZ Dokumenty Programowe Zamawiającego.  Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej, w tym, w zakresie systemu łączności. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.
604.	Czy sprzęt aktywny w sieci telekomunikacyjnej znajduje się po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego? Prosimy również o podanie rodzaju sprzętu aktywnego.	Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 63, 326, 338, 357.
605.	Jak wygląda standardowy punkt dostępowy, czy jest to szafa, kontener, budynek?	Zamawiający rozumie, że Wykonawca pyta o Krajowy Punkt Dostępowy i dokumentację udostępnia zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 57.
606.	1. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt II.1.5) Prosimy o podanie informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Informacja ta jest kluczowa z uwagi na konieczność weryfikacji na etapie kalkulacji, czy koszty wiążące się z uwzględnieniem wszystkich ryzyk, które zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego powinien przejąć Wykonawca zostały uwzględnione także w szacowaniu wartości zamówienia. Na tej podstawie Wykonawcy będą podejmowali decyzję o złożeniu oferty.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 534.
607.	2. Ogłoszenie o zamówieniu, pkt III.1.2 ) Zamawiający wymaga, by osoba na stanowisko Architekta integracji systemów informatycznych posiadał certyfikat TOGAF lub równoważny. Prosimy o informację, jakie przykładowe certyfikaty Zamawiający uzna za równoważne oraz prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w szczególności uznaje za równoważne m.in. certyfikaty PRINCE 2 oraz PMI.	Zamawiający informuje, że zaakceptuje certyfikat każdego innego standardu budowania architektury korporacyjnej IT, o cechach podobnych do TOGAF, który jest uniwersalny, uznawany na świecie, możliwy do uzyskania w wielu krajach i nie wskazuje na konkretnego dostawcę systemów / oprogramowania oraz nie jest własnością konkretnego producenta oprogramowania. Jednocześnie Zamawiający informuje, że certyfikaty wskazane przez Wykonawcę, tj. PRINCE 2 i PMI nie zostaną uznane przez Zamawiającego jako równoważne do certyfikatu TOGAF, gdyż potwierdzają umiejętności z dziedziny zarządzania projektami, a nie w zakresie budowania architektury IT.  Zamawiający dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na etapie oceny ofert.
608.	3. SIWZ-Tom-I-IDW, pkt 19.2 Punkt ten brzmi: „Formularz „Kryteria pozacenowe” stanowi przykładowy sposób opracowania. W przypadku korzystania przez Wykonawcę z tego formularza wymagane jest złożenie podpisu na końcu dokumentu. Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w kryterium „Kryteria pozacenowe””. Zgodnie z brzmieniem pierwszego zdania formularz „Kryteria pozacenowe” stanowi jedynie przykładowy sposób opracowania, czyli można z tego wywieść, że można Zamawiający dopuszcza inny sposób przedstawienia informacji w przedmiotowym zakresie. W ostatnim zdaniu natomiast Zamawiający wskazuje, że niezłożenie tego formularza skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w kryteriach pozacenowych. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza inny sposób przedstawienia informacji dot. kryteriów pozacenowych niż załączony formularz i czy będzie uwzględniać punktację, wynikającą z tych informacji?	Zamawiający dopuszcza przedstawienie przez Wykonawcę opracowań w ramach przedmiotowych kryteriów w inny sposób niż na formularzach stanowiących załączniki do SIWZ. Z zastrzeżeniem, że przygotowane opracowania muszą zawierać wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego w formularzach stanowiących załączniki do SIWZ.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
609.	4. SIWZ-Tom II-IPU, preambuła, pkt 5 Zamawiający określa swój cel jako zdobycie i przejęcie od Wykonawcy wiedzy i doświadczenia. Jakkolwiek możliwe jest przekazanie wiedzy podmiotowi/osobom ją przejmującym, to doświadczenie jest kompetencją, którą nabywa się we własnej pracy i działaniu. Nie można jej w związku z tym ani w pełni przekazać, ani w pełni przejąć. Wnosimy o usunięcie tego niewykonanego – w zakresie doświadczenia – celu.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
610.	5. SIWZ-Tom II-IPU, preambuła, pkt 9 Zamawiający wymaga, by Wykonawca oświadczył, iż zapoznał się z umową o dofinansowanie z CEF oraz, że znane mu są wskaźniki rezultatu, których osiągnięcie dla Zamawiającego jest krytyczne. Prosimy w związku z tym o udostępnienie zarówno umowy o dofinansowanie, jak i listy krytycznych wskaźników rezultatu. Brak przekazania tych informacji przez Zamawiającego uniemożliwia bowiem złożenie wymaganego umową oświadczenia.	Kopia umowy o dofinansowanie zostanie wprowadzona jako Załącznik nr 4 do Umowy. Odpowiedź na pyt. 119, 361, 493.
611.	6. SIWZ-Tom II-IPU, preambuła, pkt 9 Wnosimy o następującą modyfikację ostatniego zdania: „Wykonawca jednocześnie oświadcza, że jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy spowoduje utratę dofinansowania, skutki takiej utraty obciążają Wykonawcę.” Wykonawca nie może bowiem odpowiadać za przyczyny utraty dofinansowania, niezależne od jego działań.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy we wskazanym zakresie.
612.	7. SIWZ-Tom II-IPU, § 2 ust. 6 Zmiana lokalizacji KCZR lub zmiana sposobu wykonania zobowiązania wykonania CPD narzucona Wykonawcy przez Zamawiającego może być związana z koniecznością zmiany wyceny prac. Prosimy o dodanie w tym punkcie, że zmiana Umowy jest także możliwa w zakresie ceny za ten fragment prac.	Zamawiający wskazuje, że w postanowieniach par. 2 ust. 6 Umowy mowa jest o zmianie Umowy. Do takiej czynności wymagana jest zgoda obu Stron stosunku zobowiązaniowego.
613.	8. SIWZ-Tom II-IPU, § 2 ust. 6 Czy opóźnienie w odbiorze przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KSZR jest jedyną okolicznością, która może mieć wpływ na terminy realizacji prac objętych niniejszą Umową? Czy Zamawiający gwarantuje, że w odrębnych od przedmiotowego projektu dot. Regionalnych Centrów Zarządzania Ruchem nie wystąpią opóźnienia? Jeśli opóźnienia z innych przyczyn są możliwe, wnosimy o odpowiednią modyfikację zapisu.	Zamawiający dokonał zmiany Umowy m.in. w zakresie par. 23 IPU
614.	9. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 8 Jakiego rodzaju zdarzenia, mogące mieć wpływ na rozpoczęcie prawidłowej eksploatacji Systemu Centralnego, ma Zamawiający na myśli? Prosimy o listę takich zdarzeń.	Zamawiający wyjaśnia, że na obecnym etapie nie sposób przewidzieć katalogu zdarzeń mogących mieć wpływ na rozpoczęcie korzystania z Systemu Centralnego, tym bardziej, że po stronie Wykonawcy leży określenie sposobu/modelu realizacji Umowy. Odpowiedź na pyt. 580.
615.	10. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 22 Wnosimy o dostosowanie zapisu dot. odpowiedzialności Wykonawcy w przypadku zaistnienia Siły Wyższej do postanowień Kodeksu Cywilnego poprzez wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy w tym zakresie.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Natomiast odnosząc się do kwestii zgodności z kodeksem cywilnym Zamawiający wskazuje na postanowienia art. 473 k.c. Odpowiedź na pyt. 517.
616.	11. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 29 Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w tym punkcie, na etapie przygotowania ofert. Bez wglądu w taką dokumentację nie jest możliwa rzetelna kalkulacja ofert.	Zamawiający udostępnia Wykonawcom posiadaną dokumentację. Odpowiedź na pyt. 4.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
617.	12. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 53 Jakiego rodzaju zdarzenia, mogące mieć wpływ na rozpoczęcie prawidłowej eksploatacji Systemu Centralnego, ma Zamawiający na myśli? Prosimy o listę takich zdarzeń.	Zamawiający wyjaśnia, że na obecnym etapie nie sposób przewidzieć katalogu zdarzeń mogących mieć wpływ na rozpoczęcie korzystania z Systemu Centralnego, tym bardziej, że po stronie Wykonawcy leży określenie sposobu/modelu realizacji Umowy. Odpowiedź na pyt. 580.
618.	13. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 58 Zwracamy uwagę, że wykonywanie przez Zamawiającego lub powierzenie przez Zamawiającego podmiotom trzecim zadań utrzymania i rozwoju Systemu Centralnego w czasie trwania gwarancji spowoduje utratę tej gwarancji przez Zamawiającego. Wykonawca bowiem nie może ponosić odpowiedzialności za działania Zamawiającego oraz podmiotów trzecich, nie będących jego podwykonawcami. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest tego świadomy.	Zamawiający wyjaśnia, że wskazane postanowienie wychodzi czasowo poza okres realizacji Umowy przez Wykonawcę i wskazuje na cel Zamawiającego.
619.	14. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 86 i OPZ pkt. 2.4 Czy Zamawiający może wskazać przybliżoną liczbę użytkowników którzy mieliby skorzystać ze szkoleń? Jest to niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów	Zamawiający wyjaśnia, że przyjmując pojedynczą liczbę stanowisk pracy przybliżona liczba osób uczestniczących w szkoleniu wynosi 248 osób.
620.	15. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 93 Czy w ramach utrzymania systemu zarówno modułów centralnych, jak również modułów rozproszonych, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy ponoszenia kosztów związanych z dostarczaniem energii elektrycznej?	Zamawiający wyjaśnia, że ponosi koszty energii.
621.	16. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 93 Czy moduły rozproszone powinny zostać zabezpieczone agregatami prądotwórczymi?	Zamawiający wyjaśnia, że nie wskazał takiego wymagania w postanowieniach OPZ dla Klas Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych.
622.	17. SIWZ-Tom II-IPU, § 6 ust. 3 pkt 12 lit. a) Prosimy o informację, na czym ma polegać współdziałanie Wykonawcy z Zamawiającym lub podmiotem wskazanym przez Zamawiającego w sytuacji braku Następczego Wykonawcy w momencie Przekazania Systemu? Ten zakres prac ma wpływ na wycenę oferty, więc jest konieczny do zdefiniowania na etapie przetargu.	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami omawianego postanowienia, a także mając na uwadze postanowienia par. 25 Umowy - Plan Przekazania Systemu, zakres takiego współdziałania zostanie przedstawiony przez Wykonawcę i uzgodniony z Zamawiającym.
623.	18. SIWZ-Tom II-IPU, § 7 ust. 3 Prosimy o dodanie zapisu, iż dopuszczenie do udziału w czynnościach odbiorczych innych ekspertów, specjalistów lub biegłych Zamawiającego, także podmiotów trzecich będzie odbywać się na podstawie ważnego pełnomocnienia przez Zamawiającego.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
624.	19. SIWZ-Tom II-IPU, § 7 ust. 4 i 5 Punkty te dotyczą obowiązków Wykonawcy, więc powinny znaleźć się w § 6 IPU. Prosimy o dokonanie stosownych zmian w IPU.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.
625.	20. SIWZ-Tom II-IPU, § 7 ust. 7 Prosimy o informację odnośnie planowanych instrumentów Zamawiającego do nadzoru, czy inne podmioty, o których mowa tym punkcie, współpracują z Wykonawcą w zakresie należytej realizacji Umowy oraz odnośnie planowanych instrumentów egzekwujących taką współpracę. Prosimy o informację o procedurze zmiany warunków Umowy w sytuacji, gdy współpraca owych innych podmiotów będzie uniemożliwiać należyte wykonywanie Umowy.	Zamawiający wyjaśnia, że poinformowanie przez Wykonawcę o zaistnieniu takiej ewentualnej sytuacji doprowadzi do podjęcia odpowiednich kroków przez Zamawiającego, celem uzyskania współpracy w niezbędnym zakresie od innego podmiotu z Wykonawcą. Zamawiający będzie stosował odpowiednie do zaistniałej sytuacji instrumenty egzekwowania takiej współpracy. W sytuacji gdyby brak współpracy takich podmiotów miał uniemożliwiać Wykonawcy wykonanie Umowy, Strony uzgodnią dalsze kroki w tym zakresie, zależnie od zaistniałej sytuacji.
626.	21. SIWZ-Tom II-IPU, § 8 ust. 1 Wnosimy o następującą modyfikację drugiego zdania w tym punkcie, w celu doprecyzowania obowiązków Wykonawcy w ramach umowy: „Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, jeśli dane działanie nie zostało wprost wskazane w Umowie jako obowiązek Zamawiającego, a jego realizacja jest konieczna do należytego wykonania Umowy, jego wykonanie leży po stronie Wykonawcy”.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy i dodaje następującą treść: "Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, jeśli dane działanie nie zostało wprost wskazane w Umowie jako obowiązek Zamawiającego, a jego realizacja jest niezbędna do należytego wykonania Umowy, jego wykonanie leży po stronie Wykonawcy"
627.	22. SIWZ-Tom II-IPU, § 8 ust. 8 Wnosimy o równoliczne reprezentacje w Radzie Projektu obu stron umowy, czyli np. po trzech przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.	Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień Umowy w tym zakresie.
628.	23. SIWZ-Tom II-IPU, § 9 ust. 1 Skoro „w żadnym przypadku milczenie Zamawiającego nie może być interpretowane jako milczący odbiór Kamienia Milowego lub jego części lub Usługi”, to jak należy takie milczenie zinterpretować. Nie może bowiem być interpretowane jako brak odbioru, gdyż nie będzie przedstawionych uwag, ani zastrzeżeń. Wyrażna interpretacja jest tu bardzo istotna, gdyż – jak wynika z dalszych punktów IPU – takie milczenie Zamawiającego może bezpośrednio skutkować uznaniem, iż to Wykonawca przekroczył termin realizacji.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że wskazuje terminy na weryfikację poszczególnych Kamieni Milowych przedstawianych do odbioru przez Wykonawcę. Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pyt. 419
629.	24. SIWZ-Tom II-IPU, § 9 ust. 15 i ust. 19 i ust. 24 W związku z żądaniem, by „Wykonawca, zgłaszając do odbioru dany Kamień Milowy lub Odbiór Końcowy, zobowiązany jest wziąć pod uwagę konieczność dokonania przez Zamawiającego procedury weryfikacyjnej i terminy na jej dokonanie, tak, aby został dotrzymany termin realizacji Kamienia Milowego wskazany w §3 ust. 3 Umowy”, wnosimy, aby Zamawiający określił precyzyjnie, ile dni powinien przewidzieć Wykonawca na powyżej wymienione czynności Zamawiającego.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowień Umowy w zakresie dodania terminów odbioru.
630.	25. SIWZ-Tom II-IPU, § 9 ust. 16 i ust. 25 Ponieważ Wykonawca (1) nie ma wpływu na tempo pracy organów Zamawiającego, odpowiedzialnych za odbiór Kamieni Milowych oraz za Odbiór Końcowy, (2) nie ma wpływu na datę składania podpisów przez poszczególnych członków komisji odbiorowej, (3) nie może przewidzieć, czy komisja odbiorowa wpisze uwagi, czy też nie, (4) ile powtórzeń nastąpi w procedurze odbioru, to nie jest możliwe prawidłowe oszacowanie terminu zgłoszenia gotowości do odbioru. Zwracamy uwagę, że wszelkie, nawet najmniejsze odchylenia od harmonogramu, mają być – według dalszych punktów Umowy – sankcjonowane niezwykle surowo (karami lub odstąpieniem od Umowy). W związku z tym (i mając również na uwadze efektywność realizacji umowy) konieczne jest takie zdefiniowanie terminu i całej procedury odbioru Kamienia Milowego, tak, aby Wykonawca był karany tylko i wyłącznie za uchybienia i opóźnienia leżące po jego stronie.	Zamawiający dokonuje zmiany postanowień Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
631.	26. SIWZ-Tom II-IPU, § 9 ust. 22 Zgodnie z brzmieniem tego punktu „Protokół Końcowy Systemu Centralnego nie może zostać podpisany w razie niewykonania kluczowych świadczeń”. Prosimy o podanie listy tych kluczowych świadczeń, które są uznawane za uniemożliwiające podpisanie protokołu. Rozumiemy, że świadczenia spoza tej listy, nie będą warunkować podpisania protokołu. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wyjaśnia, że kluczowe świadczenia to te, bez wykonania których System Centralny nie będzie działał lub pomimo jego działania nie będzie spełniał swoich funkcjonalności.
632.	27. SIWZ-Tom II-IPU, § 10 ust. 13 Gwarancja Wykonawcy nie może obejmować przyczyn leżących poza odpowiedzialnością Wykonawcy, takich jak nieprawidłowa eksploatacja lub nieprawidłowe korzystanie z Infrastruktury lub Systemu Centralnego przez Zamawiającego lub osoby trzecie, czy z przypadkowe uszkodzenia lub uszkodzenia przez osoby trzecie bądź wskutek Siły Wyższej. Wykonawca może się natomiast zobowiązać do odpłatnego usuwania skutków wymienionych wyżej zdarzeń. Wnosimy o odpowiednie skorygowanie zapisu tak, aby odzwierciedlał obowiązujące zasady współpracy gospodarczej i realia rynkowe.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy poprzez usunięcie ust. 13. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że wymaga aby system stanowiący przedmiot umowy była zaprojektowany w taki sposób, aby minimalizować i nie dopuszczać do jego uszkodzeń wynikających z nieprawidłowej eksploatacji lub nieprawidłowego korzystania z Systemu Centralnego.
633.	28. SIWZ-Tom II-IPU, § 10 ust. 14 Prosimy o listę elementów infrastruktury sprzętowej Zamawiającego wraz z ich lokalizacją oraz pełną informacją produkcyjną i o aktualnej gwarancji, co do których podjęta została decyzja o ich wykorzystaniu dla realizacji niniejszej Umowy. Nie udostępnienie tych informacji przez Zamawiającego uniemożliwia podpisanie wymaganego oświadczenia.	Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie, do którego zostało zadane pytanie odnosi się do dokumentów gwarancyjnych produktów dostarczanych przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy. Decyzja co do ewentualnego wykorzystania elementów Infrastruktury sprzętowej Zamawiającego, a więc i lista takich elementów, pozostawiona została do decyzji Wykonawcy, stąd na obecnym etapie Zamawiający nie jest w stanie wskazać, jakich to elementów zechce użyć Wykonawca.
634.	29. SIWZ-Tom II-IPU, § 11, ust. 19 Zgodnie z tym punktem Wykonawca nie jest upoważnione do używania żadnego znaku towarowego, oznaczenia, firmy, nazwy handlowej – w szczególności – podobnej do jakiegokolwiek Marki w trakcie trwania niniejszej Umowy i po jej zakończeniu. Prosimy o informację, jakie kryteria będą stosowane w celu stwierdzenie ewentualnego podobieństwa lub jego wykluczenia.	Zamawiający wyjaśnia, że dla takiego porównania stosowane będą wszelkie wytyczne dot. porównywania oznaczeń sformułowane w utrwalonym orzecznictwie (por. np. wyrok TSUE z 13 czerwca 2012, T-534/10; Wyrok TSUE z dnia 28 września 1998 r, C-39/97)
635.	30. SIWZ-Tom II-IPU, § 11 ust. 3 Czy Zamawiający może sprecyzować lub choćby oszacować liczbę miejsc (budynków, biur, sprzętu itd.), w których Wykonawca ma umieścić określone Marki. Jest to niezbędne do prawidłowej estymacji kosztów.	Zamawiający wyjaśnia, że na obecnym etapie Zamawiający nie jest w stanie podać takiej liczby. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że CPW realizowane jest w modelu d&b. (projektuj&buduj)
636.	31. SIWZ-Tom II-IPU, § 11 ust. 14 Czy Wykonawca będzie odpowiedzialny za zaprojektowanie marek, oznaczeń czy też innych znaków towarowych? Taka informacja jest niezbędna w celu prawidłowego oszacowania kosztów.	Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za wykonanie takich projektów.
637.	32. SIWZ-Tom II-IPU, § 12 ust. 3 Zamawiający wskazuje w tym punkcie, iż Wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz udzielenia licencji jest skalkulowane w ramach Kamienia Milowego Numer 3 oraz nie przekracza 0,001% wynagrodzenia tam określonego. W ramach formularza cenowego wynagrodzenie nie zostało przyporządkowane do Kamieni Milowych, jak również w Formularzu Cenowym nie ma pozycji wskazującej odrębną pozycję dla przeniesienia majątkowych praw autorskich. Czy Zamawiający może sprecyzować ten punkt oraz ewentualnie skorygować formularze cenowe?	Zamawiający wyjaśnia, że takie wynagrodzenie jest wkalkulowane w wynagrodzenie otrzymywane z tytułu realizacji Kamienia Milowego nr 3 (każdej z części składających się na realizację tego Kamienia).

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
638.	33. SIWZ-Tom II-IPU, § 12 ust. 19 Czy Zamawiający może wskazać w którym punkcie OPZ jest podana dokładna liczba Użytkowników dla których wymagane jest oprogramowanie standardowe? Jest to niezbędne w celu poprawnego skalkulowania oferty.	Wolumetria Systemu Centralnego opisana została w OPZ, w tym w dokumencie Wymagania нефункционалне dla modułów centralnych
639.	34. SIWZ-Tom II-IPU, § 12 ust. 25 W jaki sposób Wykonawca ma realizować odpowiedzialność za kontrolowanie nienaruszania przez Zamawiającego warunków udzielonych licencji? Wykonawca może tego rodzaju zadania wykonywać jedynie w stosunku do własnych pracowników lub podwykonawców, w stosunku do których jest podmiotem kontrolującym. Umowa o zamówienie publiczne nie nadaje mu stosownych uprawnień i instrumentów w stosunku do Zamawiającego. Wnosimy o wprowadzenie stosownych modyfikacji IPU.	Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w tym zakresie. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że oczekuje od Wykonawcy przekazania stosownej informacji, gdyby istniało ryzyko naruszenia licencji, aby nie doprowadzić do naruszenia takich warunków przez Zamawiającego.
640.	35. SIWZ-Tom II-IPU, § 13 ust. 2 Zamawiający w rozdziale dotyczącym Wynagrodzenia wskazuje wartości dla Kamieni Milowych. Wykonawca chciałaby zaznaczyć, iż Formularz Cenowy nie zawiera takiego podziału i dokumentacja w OPZ nie wskazuje również jednoznacznie takiego podziału. W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca sugeruje aby Formularz Cenowy został zmodyfikowany i przyporządkowany do Kamieni Milowych.	Zamawiający nie dokonuje zmian formularza cenowego we wskazanym zakresie. W zakresie przyporządkowania do Kamieni Milowych odsyłamy do odpowiedzi na pytanie nr 674
641.	36. SIWZ-Tom II-IPU, § 13 ust. 11 Zamawiający wskazuje, iż podstawą wystawienia faktury z tytułu świadczenia Usługi jest akceptacja raportu. Czy Zamawiający może wskazać na jakich zasadach będzie dokonywana akceptacja raporty? Zważając na to, iż rozliczenie miało być dokonywane w systemie kwartalnym i po akceptacji raportu czyli w bliżej nie określonym czasie Wykonawca otrzymywałaby wynagrodzenia za Świadczenie Usługi utrzymania z dużym opóźnieniem. Zamawiający proponuje aby tego typu rozliczenia były dokonywane w systemie miesięcznym, jak również faktura byłaby wystawiana do konkretnego dnia następnego miesiąca.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w zakresie okresu rozliczeniowego i płatności faktury.
642.	37. SIWZ-Tom II-IPU, § 13 ust. 24 Skoro Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w przekazaniu środków europejskich to czy tym samym Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne opóźnienia w płatnościach na rzecz Wykonawcy? Jakiego rodzaju ryzyko w związku z opóźnieniami w przekazaniu środków widzi Zamawiający? Jest to niezbędne w celu oszacowania kosztów finansowania, które powinno być uwzględnione w ofercie.	Zamawiający nie przewiduje opóźnień w wypłacie wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy. Na chwilę obecną Zamawiający nie rozpoznaje ryzyka w postaci nie przekazania mu środków europejskich
643.	38. SIWZ-Tom II-IPU, § 13 ust. 23 W punkcie tym Zamawiający wymaga, by Wykonawca oświadczył, że zapoznał się z przepisami prawa dotyczącymi wykonywania budżetu środków europejskich. W związku z tym wymaganiem prosimy o wskazanie ww. regulacji znajdujących zastosowanie w sytuacji niniejszego zamówienia. W przeciwnym razie Wykonawca nie będzie miał możliwości podpisania niniejszego oświadczenia.	Zamawiający wyjaśnia, że przepisy prawa są powszechnie dostępne dla wszystkich. W tym zakresie Zamawiający nie przewiduje odrębnego udostępniania przepisów prawa. Odpowiedź na pyt. 498.
644.	39. SIWZ-Tom II-IPU, § 15. ust. 2 Zwracamy uwagę, że punkt ten stoi w sprzeczności z SIWZ-Tom-I-IDW pkt 5.4.1), gdzie czytamy: „Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia”. Wnosimy o usunięcie tej sprzeczności.	Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. I w tym zakresie dokonuje zmiany brzmienia Tom II-IPU, § 15. ust. 2 "2. Przedmiot Umowy Wykonawca może wykonać przy udziale Podwykonawcy." Odpowiedź na pyt. 146

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
645.	40. SIWZ-Tom II-IPU, § 15 ust. 13 Czy Zamawiający może sprecyzować zapis „každorazowo”. Kiedy i w jakim interwale Wykonawca miałby przekazywać faktury oraz dowody opłacenia Podwykonawców?	Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie "každorazowo" odnosi się do każdego przypadku otrzymania faktury od Podwykonawcy i potwierdzenia jej zapłaty. Zamawiający nie ma wpływu na terminy rozliczeń Wykonawcy z Podwykonawcami.
646.	41. SIWZ-Tom II-IPU, § 16 ust. 3 pkt.1) Prosimy o właściwe wskazanie sytuacji, będącej przesłanką zmiany personelu.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie, poprzez odwołanie do ust. 5.
647.	42. SIWZ-Tom II-IPU, § 16 ust. 11 i ust. 13 i ust. 14 Zwracamy uwagę, że punkt ten stoi w sprzeczności z definicją Personelu Wykonawcy, gdzie czytamy: „Osoba związana z Wykonawcą umową o pracę lub umową o stałej współpracy cywilnoprawnej”. W związku z faktem, iż kluczowi specjaliści często prowadzą własną działalność gospodarczą, wnosimy o sprostowanie punktu 11 poprzez umieszczenie zapisu: „... zatrudniony był przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę lub związany z Wykonawcą umową o stałej współpracy cywilnoprawnej.” Wnosimy o wprowadzenie także stosownych modyfikacji w pkt 13 oraz pkt 14.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w omawianym zakresie. Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie Umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane w OPZ.
648.	43. SIWZ-Tom II-IPU, § 17 ust. 8 Zapis zgodnie z którym na dalsze powierzenie wymagana jest zgoda na piśmie jest sprzeczny z rozwiązaniem przyjętym w umowie powierzenia, zgodnie z którym przyjęto zgodę generalną i możliwość wniesienia przez Administratora sprzeciwu (par. 2 ust. 3). IPU nie zawiera reguł kolizyjnych w zakresie pierwszeństwa stosowania umowy głównej i umowy powierzenia.	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w zakresie par. 17 ust. 8
649.	44. SIWZ-Tom II-IPU, § 19 ust. 1 Czy Zamawiający może sprecyzować zapis „wartość nominalna zobowiązania Zamawiającego wynikającego z Umowy”. Czy przez tą wartość Zamawiający ma na myśli wartość wskazaną w Formularzu Cenowym numer 1?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie, poprzez odniesienie do kwoty wskazanej w par. 13 ust. 1 Umowy.
650.	45. SIWZ-Tom II-IPU, § 20 ust. 5 Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zapłaty kar umownych w sytuacjach zdarzeń, które nie są przez niego zwinione. Wnosimy o wprowadzenie stosownej modyfikacji, dostosowującej zapis do aktualnej praktyki prawnej oraz gospodarczej.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.
651.	46. SIWZ-Tom II-IPU, § 20 p. 8 w zw. z ust.5 W szczególności w przypadku realizacji Kamienia Milowego nr 4 terminowe wykonanie Umowy zależne jest od realizacji Regionalnych Centrów Zarządzania Ruchem, które będą realizowane na mocy odrębnych umów z Zamawiającym. Ust. 5 powyżej w brzmieniu przedstawionym przez Zamawiającego oznacza, że na Wykonawcę zostaną nałożone kary za opóźnienia spowodowane przez podmioty trzecie, od niego niezależne. Przypadek ten tym bardziej wskazuje na konieczność zmiany zapisów ust. 5 oraz na konieczność modyfikacji zapisów ust.8.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
652.	47. SIWZ-Tom II-IPU, § 21 ust. 2 pkt. 1 Czy w przypadku opcji i budowy dodatkowej infrastruktury wymagane będzie również ubezpieczenie tej infrastruktury?	Zamawiający, zgodnie z postanowieniami par. 21 ust. 2 pkt 1 wymaga ubezpieczenia całej Infrastruktury będącej przedmiotem Umowy, na czas od momentu rozpoczęcia realizacji Umowy do podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego Systemu Centralnego. Postanowienie to znajduje odpowiednie zastosowanie w przypadku realizacji prawa opcji w tym zakresie - tj. wymagane jest ubezpieczenie na czas realizacji tego prawa, do chwili podpisu stosownego protokołu odbioru. Do weryfikacji przez Zamawiającego plus dodania w Umowie analogii zastosowania ww. postanowienia do prac realizowanych w prawie opcji.
653.	48. SIWZ-Tom II-IPU, § 24 ust. 5. i ust. 10 Wnosimy o modyfikację zapisów dot. uprawnień Zamawiającego do odstąpienia od Umowy o z uwzględnieniem zasad przyjętych w praktyce stosunków gospodarczych. Obecny zapis, uprawniający Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, przy każdym, nawet minimalnym opóźnieniu w realizacji każdego z Kamieni Milowych, stanowi skrajnie rażące naruszenie zasad obowiązujących także w zamówieniach publicznych. Ponadto, znacznie zwiększa wycenę ryzyka Wykonawców, co wpływa na istotny wzrost ceny ofert i w efekcie naraża Skarb Państwa na nieuzasadnione wysokie wydatki.	Zamawiający dokonuje zmian Umowy poprzez modyfikację postanowień par 24 ust. 10.
654.	49. SIWZ-Tom II-IPU, § 24 Prosimy o uzupełnienie niniejszego paragrafu o warunki wypowiedzenia Umowy przez Wykonawcę, mając na uwadze generalną zasadę równości stron umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.
655.	50. SIWZ-Tom II-IPU, § 24 ust. 2 pkt .1 Na jakich zasadach umowa może zostać rozwiązana? Jeśli w Wykonawca będzie w trakcie realizacji prac i poniesie z tego powodu nakłady finansowe, Zamawiający może nadal wypowiedzieć umowę? Prośba do Zamawianego o sprecyzowanie zasad do odstąpienia od umowy przed uruchomieniem Systemu Centralnego jak również przed podpisaniem Protokołu Odbioru Końcowego Systemu Centralnego jak również na etapie Świadczenia Usług Rozwoju Systemu.	Zamawiający wskazuje, że brak jest w Umowie postanowień par. 24 ust. 2 pkt 1. Wydaje się, iż pytanie sformułowane jest do par. 24 ust. 1 pkt 1 i w tym zakresie Zamawiający wyjaśnia, że zasady odstąpienia Umowy w jej zakresie dotyczącym dzieła albo wypowiedzenia Umowy w jej zakresie dotyczącym świadczenia usług, zostały jasno rozdzielone i sprecyzowane w Umowie.
656.	51. SIWZ-Tom II-IPU, § 24 ust. 5 pkt. 3 Zamawiający daje sobie prawa do odstąpienia od Umowy w przypadku niespełnienia terminów dla któregośkolwiek Kamienia Milowego. Czy tym samym spóźnienie dla 1 dnia jak i 100 dni jest podstawą do odstąpienia od Umowy? Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nakłada na Wykonawcę kary za opóźnienia. Odstąpienie od umowy powinno zawierać zapis wskazujący, ile dni przekroczenia terminu oddania Kamienia Milowego uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy. Zamawiający ponadto wskazuje, że niedotrzymanie terminu Kamienia Milowego nie zawsze musi nastąpić z winy Wykonawcy. Sankcjonowanie w takiej sytuacji Wykonawcy wydaje się być rażącym nadużyciem i obciąża Wykonawcę nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym ryzykiem.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.
657.	52. SIWZ-Tom II-IPU, § 24 Numeracja na stronie 85 umowy jest nieprawidłowa. Po ustępie 5 następuje ustęp 9. Ponadto ustęp 9 odwołuje się do ust. 8, który nie istnieje. Ten fragment IPU wymaga korekty.	Zamawiający dokonuje stosownej korekty numeracji.
658.	53. SIWZ-Tom II-IPU, § 24 ust. 12 pkt. 1 Co Zamawiający rozumie poprzez obowiązek zwrotu wzajemnie spełnionych świadczeń? Jak miałyby wyglądać zwrot wzajemnie spełnionych świadczeń w przypadku odstąpienia od umowy po wykonaniu Kamienia Milowego 3 lecz spóźnieniu się jeden dzień w oddaniu Kamienia Milowego 3, czy Wykonawca może zatem wtedy rościć sobie w stosunku do Zamawiającego o zwrot wszelkich poniesionych nakładów finansowych?	Zamawiający wyjaśnia, że określenie ustawowe "zwrot wzajemnie spełnionych świadczeń" nie wymaga definiowania. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że rolą Zamawiającego nie jest wycena potencjalnych roszczeń Wykonawcy.
659.	54. SIWZ-Tom II-IPU, § 25 ust. 11 Wnosimy o dodanie na końcu punktu: „o ile to nie grozi naruszeniem gwarancji”.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
660.	55. SIWZ-Tom II-IPU, § 25 ust. 13 Prosimy o określenie oczekiwanego przez Zamawiającego wymiaru godzinowego zaangażowania Wykonawcy po Przekazaniu Systemu. Informacja ta jest niezbędna do wyceny oferty.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.
661.	56. SIWZ-Tom II-IPU, § 25 ust. 2 Proces Przekazania Systemu jest skomplikowanym procesem wymagającym dużego zaangażowania po stronie Wykonawcy. Jak tym samym Wykonawca ma być gotowy do Przekazania Systemu w każdym momencie trwania Umowy? Powinny zostać też określone ramy czasowe w przypadku odstąpienia od Umowy dla tej części usługi. Wnosimy o stosowne modyfikacje IPU.	Zamawiający wyjaśnia, że oczekiwany przez Zamawiającego sposób gotowości Wykonawcy wynika z postanowień par. 25 ust. 3 i nast. Umowy. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek opracowania Planu Przekazania Systemu, stąd Zamawiający oczekuje zaadresowania w Planie również takiej okoliczności.
662.	57. SIWZ-Tom II-IPU, § 25 ust. 13 Czy Zamawiający może potwierdzić, że oczekuje, iż Wykonawca będzie zobowiązany do wspierania Zamawiającego po Przekazaniu Systemu poprzez delegowanie personelu Zamawiającego? Czy Zamawiający może sprecyzować, w jakim okresie ma być świadczona ta usługa i ile osób należy przewidzieć do wykonywania tej usługi? Informacja ta jest niezbędna do wyceny oferty.	Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje wsparcia poprzez m.in. delegowanie personelu Wykonawcy, nie Zamawiającego. Czas świadczenia usługi wynika z postanowień par 25 ust. 13 Umowy. Zakres ilościowy członków personelu Wykonawcy powinien zostać określony przez Wykonawcę w Planie Przekazania Systemu, natomiast Zamawiający oczekuje nie mniej niż trzech takich członków.
663.	58. SIWZ-Tom II-IPU, § 26 ust. 1 Zwracamy uwagę, że nikt nie może ponosić odpowiedzialności za działanie Siły Wyższej, w tym w szczególności Wykonawca. Generalnie, Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zdarzenia, na które nie ma wpływu i które pozostają poza jego kontrolą, a do takich należy niewątpliwie Siła Wyższa. Prosimy o zmianę tego punktu poprzez dostosowanie go do obowiązującego prawa oraz realiów rynkowych i gospodarczych.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.
664.	59. SIWZ-Tom II-IPU, § 26 ust. 1 Zamawiający wymaga od Wykonawcy zakupu ubezpieczenia od następstw Siły Wyższej. Takie ubezpieczenia nie istnieją na rynku polskim. Prosimy o usunięcie tego wymagania. Sugerujemy ponadto uwzględnić w umowie możliwość odpłatnego usuwania skutków działania Siły Wyższej przez Wykonawcę.	Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia par. 26 ust. 1 należy rozpatrywać łącznie z par. 26 ust. 2. Zamawiający zwraca uwagę, że w postanowieniach par 26 ust. 2 mowa jest o zawarciu stosownej umowy ubezpieczenia zapewniającej "możliwie najszerszą ochronę ubezpieczeniową", która pokryje szkody wyrządzone Siłą Wyższą. Sytuacji opisana przez Wykonawcę nie występuje. Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy we wskazanym zakresie.
665.	60. SIWZ-Tom II-IPU, § 28 ust. 28 Ponieważ zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę obowiązuje ten sam Kodeks Pracy i te same przepisy prawa, uważamy za nieuprawnione różne traktowanie terminów określonych w dniach dla Zamawiającego (dni robocze) i dla Wykonawcy (dni kalendarzowe). Prosimy o ujednolicenie interpretacji terminu wyrażonego w dniach dla obu stron. Zaproponowane rozróżnienie wprowadza nieuzasadniony brak równowagi stron umowy.	Zamawiający nie dokonuje zmian Umowy w tym zakresie.
666.	61. SIWZ-Tom II-IPU, § 3 ust. 2 pkt. 1 lit. d oraz Formularz Cenowy pkt. 1.1 W zakresie Kamienia Miłowego 1 jest przygotowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej Modułów Wdrożeniowych rozproszonych. Pełna dokumentacja budowlana dotycząca takich modułów może być przygotowana po ich wybudowaniu a jest to zakresem Kamienia Miłowego 3. Co zatem Zamawiający rozumie poprzez przygotowanie pełnej dokumentacji budowlanej dla modułów wdrożeniowych rozproszonych. Czy zatem płatność za M1 miałyby zawierać również pozycje z Formularza Cenowego nr 1 - pkt. 1.1.?	Zamawiający dokonuje zmiany Umowy poprzez doprecyzowanie par. 9. Zamawiający wyjaśnia, że w skład kamienia miłowego określonego w par. 3 ust. 3 pkt 1 lit. d) nie wchodzi dokumentacja powykonawcza.
667.	62. SIWZ-Tom II-IPU, § 3 ust. 2 pkt. 1 lit. c oraz Formularz Cenowy pkt. 2.2 W zakresie Kamienia Miłowego 1 jest przygotowanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej Modułów Wdrożeniowych centralnych. Pełna dokumentacja budowlana dotycząca takich modułów może być przygotowana po ich wybudowaniu a jest to zakresem Kamienia Miłowego 3. Co zatem Zamawiający rozumie poprzez przygotowanie pełnej dokumentacji budowlanej dla modułów wdrożeniowych centralnych. Czy zatem płatność za Kamień Miłowy 1 miałyby zawierać również część z pozycji z Formularza Cenowego nr 1 - pkt. 2.2.?	Zgodnie z OPZ i IPU. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 674

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
668.	63. SIWZ-Tom II-IPU, § 3 ust. 2 pkt. 3 lit. a oraz Formularz Cenowy pkt. 3 W zakresie Kamienia Miłowego 3 jest dostawa i instalacja rozwiązań teleinformatycznych na poziomie Modułów wdrożeniowych centralnych oraz Modułów wdrożeniowych rozproszonych. Co zatem Zamawiający rozumie poprzez dostarczenie takich rozwiązań? W Formularzu Cenowym nr 1 w pozycji numer 3 jest wskazana pozycja- Zapewnienie łączności i zasilania oraz wyposażenie odcinków dróg. Czy zatem płatność za Kamień Miłowy 3 powinna zawierać pozycję numer 3?	Zgodnie z OPZ i IPU. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 674
669.	64. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.1 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.1 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
670.	65. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.2 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.2 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
671.	66. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.3 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.3 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
672.	67. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.4 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.4 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.
673.	68. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 7 Zamawiający wskazuje, iż pozycja 7 z Formularza Cenowego numer 1 powinna wynosić min. 1% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?	Zamawiający nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
674.	<p>69. SIWZ pkt. 6 oraz Formularz Cenowy.</p> <p>W celu sprecyzowania, które pozycje z Formularza Cenowego są zawarte w konkretnych kamieniach milowych, czy Zamawiający może potwierdzić iż wykonanie prac z pozycji a) oraz c) Kamienia Milowego 3 jest równoznaczne z pozycjami z Formularza Cenowego numer 1 pkt. 1.2 oraz 2.2 oraz 3?</p> <p>W celu sprecyzowania, które pozycje z Formularza Cenowego są zawarte w konkretnych kamieniach milowych, czy Zamawiający może potwierdzić iż wykonanie prac z pozycji b), e) i f) Kamienia Milowego 3 jest równoznaczne z pozycjami z Formularza Cenowego numer 1 pkt. 2.3?</p> <p>W celu sprecyzowania, które pozycje z Formularza Cenowego są zawarte w konkretnych kamieniach milowych, czy Zamawiający może potwierdzić iż wykonanie prac z pozycji d) Kamienia Milowego 3 jest równoznaczne z pozycjami z Formularza Cenowego numer 1 pkt 2.4?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia niniejszym zależności pomiędzy kamieniami milowymi (pkt. 6.3 IDW), a poszczególnymi pozycjami Formularza cenowego nr 1.</p> <p>Kamień milowy nr 1 a), b), c) – poz. 2.1 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 1 d) – poz. 1.1. FC1</p> <p>Kamień milowy nr 2 – poz. 4 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 3 a), c) – poz. 1.2, 2.2 i 3 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 3 b), e), f), g) – poz. 2.3 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 3 d) – poz. 2.4 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 4 a) – poz. 2.5.1 i 2.5.2 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 4 b) – poz. 2.5.3 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 4 c) 2.5.4 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 5 – poz. 5 FC1</p> <p>Kamień milowy nr 6 – poz. 7 FC1</p> <p>Ponadto Zamawiający wprowadza następujące zmiany</p> <p>I)</p> <p>w brzmieniu Kamienia milowego nr 1</p> <p>Było:</p> <p>Kamień Milowy 1 – Opracowanie przez Wykonawcę pełnej Dokumentacji dla Systemu Centralnego, w tym:</p> <p>a) Ogólnej koncepcji Systemu Centralnego KSZRD,</p> <p>b) Architektury Ogólnej Systemu Centralnego KSZRD,</p> <p>c) Dokumentacji budowlanej i wykonawczej Modułów Wdrożeniowych centralnych i centrów przetwarzania danych,</p> <p>d) Dokumentacji budowlanej i wykonawczej Modułów Wdrożeniowych rozproszonych wraz z Infrastrukturą sprzętową;</p> <p>- do 180 dni od podpisania Umowy.</p> <p>Jest:</p> <p>Kamień Milowy 1 – Opracowanie przez Wykonawcę pełnej Dokumentacji dla Systemu, w tym:</p> <p>a) Dokumentacji analitycznej dla Systemu Centralnego (modułów centralnych) i modułów rozproszonych,</p> <p>b) Koncepcji Systemu Centralnego KSZRD,</p> <p>c) Pełnej dokumentacji projektowej modułów centralnych i centrów przetwarzania danych wraz z Infrastrukturą sprzętową,</p> <p>d) Pełnej dokumentacji projektowej Modułów Wdrożeniowych rozproszonych wraz z Infrastrukturą sprzętową;</p> <p>- do 180 dni od podpisania Umowy.</p> <p>II)</p> <p>W nazewnictwie poszczególnych pozycji Formularza cenowego nr 1:</p> <p>Poz. 2.:</p> <p>Było: Zaprojektowanie, dostawa, wdrożenie i utrzymanie Modułów wdrożeniowych centralnych wraz z Infrastrukturą sprzętową</p> <p>Jest: Zaprojektowanie, dostawa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Centralnego wraz z Infrastrukturą sprzętową</p> <p>Poz. 2.1:</p> <p>Było: Opracowanie Koncepcji Systemu Centralnego, Architektury Ogólnej Systemu Centralnego oraz pełnej dokumentacji projektowej, budowlanej i wykonawczej</p> <p>Jest: Opracowanie dokumentacji analitycznej Systemu Centralnego i Koncepcji Systemu Centralnego KSZRD oraz dokumentacji projektowej CPD w KCZR i CPD w CZR w Strykowie.</p> <p>Poz. 4:</p> <p>Było: Zaprojektowanie i wykonanie dostosowania i wyposażenia Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem</p> <p>Jest: Projekt dostosowania i wyposażenia oraz adaptacja i wyposażenie Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem</p>
675.	<p>70. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2</p> <p>Czy sprzęt wymagany do modułów wdrożeniowych rozproszonych powinien być wliczony w tej pozycji? Czy ta pozycja dotyczy tylko prac wdrożeniowych, dostawy i instalacji?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że w poz. 1.2 Formularza cenowego nr 1 Wykonawca uwzględnić ma wszystkie koszty związane z dostawą i wdrożeniem Modułów wdrożeniowych rozproszonych wraz z Infrastrukturą sprzętową</p>
676.	<p>71. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 3</p> <p>Czy ta pozycja powinna zawierać koszt sprzętu niezbędnego do modułów rozproszonych?</p>	<p>Patrz odp. na pytanie 675.</p>



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
677.	72. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 3 Co Zamawiający ma na myśli wskazując wyposażenie odcinków? Czy w tej pozycji powinna być zawarta cena konstrukcji? Czy cena konstrukcji może powinna być ujęta w pozycji 1.2?	Wyposażenie odcinków należy rozumieć zgodnie z Formularzem Cenowym nr 3. Cena konstrukcji powinna być uwzględniona w poz. 3 Formularza cenowego nr 1.
678.	73. Formularz Cenowy nr. 3 Czy Zamawiający może sprecyzować co powinno być zawarte w kosztach poszczególnych pozycji tego formularza, gdyż nie wynika to jednoznacznie z dokumentacji OPZ? Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć pojęcie „infrastruktura węzłowa”?	Zamawiający wyjaśnia, że w sekcji dotyczącej Infrastruktury węzłowej (infrastruktury niezbędnej do wykonania w celu realizacji Umowy zlokalizowanej w obszarze węzłów drogowych w ramach projektu CPW) należy ująć koszty doprowadzenia/doposażenia odcinków w elementy takie jak: bramownice (dostawa i montaż konstrukcji bramownicy z kładką serwisową wraz z fundamentami), wysięgniki (dostawa i montaż konstrukcji wsporczej wysięgnikowej wraz z fundamentami), szafy (dostawa i montaż szaf sterowniczych z wyposażeniem, tj. zasilaczem, przełącznikami, ogranicznikami przepięć, elementami transmisyjnymi, itp.) okablowanie (koszt okablowania węzła z badaniami i testami wraz ze studzienkami kablowymi, z kanałami kablowymi z przewiertem).  Zamawiający wyjaśnia, że w pozycjach w sekcji Formularza cenowego nr 3 dot. infrastruktury międzywęzłowej Wykonawca uwzględnić ma koszty związane z budową tras kablowych energetycznych i teletechnicznych między węzłami drogowymi w ramach Projektu.
679.	74. OPZ, pkt 2.2.2.1.1 Czy wymagania wskazane w tym punkcie dotyczą pozycji 3.1 z Formularza Cenowego nr 3?	Zamawiający potwierdza.
680.	75. OPZ, pkt 2.2.2.1.2 Czy wymagania wskazane w tym punkcie dotyczą pozycji 3.2.2 z Formularza Cenowego nr 3?	Zamawiający potwierdza.
681.	76. OPZ, pkt 2.3 Czy wymagania wskazane w tym punkcie dotyczą pozycji 3.2.1 z Formularza Cenowego nr 3?	Zamawiający potwierdza.
682.	77. OPZ, pkt 2.1.9 Czy Zamawiający mógłby sprecyzować co oznacza „wystarczają liczba sprzętu dla operatorów”? Jest to niezbędne w celu prawidłowego oszacowania kosztów.	W zakresie KCZR przewiduje się maksymalnie 5 operatorów (w zakresie Krajowej Informacji Drogowej i Call Center 19111).
683.	78. OPZ, pkt 2.1.9 Ilu operatorów funkcjonuje poza budynkiem w Warszawie? Czy Zamawiający mógłby sprecyzować tę liczbę? Jest to niezbędne w celu prawidłowego oszacowania kosztów.	Liczba opertorów zgodnie z pkt. 2.1.9 OPZ.
684.	79. OPZ, pkt 1.4.3.2 Wykonawca prosi o uszczegółowienie zakresu zastępowalności pomiędzy wymienionymi CZR regionalnymi oraz KCZR.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 181.
685.	80. OPZ, pkt 1.4.3.4 Prosimy o udostępnienie informacji o źródłach danych dla wymienionych wskaźników efektywności oraz udostępnienie opisu interfejsów dla pozyskiwania danych potrzebnych dla stworzenia narzędzi do monitorowania opisanych tam wskaźników efektywności.	Zamawiający dokonał modyfikacji tabeli zawierającej wskaźniki KPI. Wszystkie dane potrzebne do ich wyliczenia mają pochodzić z Systemu Centralnego.
686.	81. OPZ, pkt 1.5 Wykonawca prosi o udostępnienie wspomnianego w tym punkcie raportu „Inwentaryzacja” oraz udostępnienie dokumentacji powykonawczej dla wszystkich istniejących modułów wraz z dokumentacją wykorzystywanych protokołów komunikacyjnych. Prosimy również o uzupełnienie informacji zawartych w tabeli „Warszawa zestawienie zbiorcze” o wszystkie niezbędne informacje, w szczególności od kolumny V do AI.	Zgodnie z odpowiedziami na pytania 4 i 68.
687.	82. OPZ, pkt 1.6.1, tiret 4 Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie moduły rozproszone należy traktować jako urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub określenie listy modułów, które należy w ten sposób traktować przy projektowaniu i wykonywaniu Przedmiotu Zamówienia	Moduły Rozproszone można zakwalifikować jako urządzenia BRD o ile spełniają wymogi opisane w Załącznikach do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 ze zm.) z późniejszymi zmianami („czerwona książka”). W pozostałych przypadkach na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
688.	83. OPZ, pkt 1.6.1, tiret 6 Wykonawca prosi o wyjaśnienie jakie „prace nad oprogramowaniem” należy wziąć pod uwagę przy opracowaniu projektów budowlanych?	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
689.	84. OPZ, pkt 1.6.1, tiret 9 Prosimy o weryfikację w jakim zakresie Wykonawca powinien kierować się wymienionymi tu zarządzeniami (Zarządzenie nr 58 z 2015 oraz Zarządzenie nr 17 z 2009). Opisane tam zasady i dokumenty odnoszą się w większości do zasad jakimi powinny kierować się Oddziały przy opracowaniach przygotowawczych procesu inwestycyjnego oraz dokumentacji budowy dróg i obiektów inżynierskich o skali niewspółmiernej do zakresu robót w niniejszym Zamówieniu.	Wykonawca będzie obowiązany stosować wskazane zarządzenia w sposób odpowiedni, tzn. w tym zakresie, który będzie odpowiadał jego zobowiązaniom umownym.
690.	85. OPZ, pkt 1.6.1 „Wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej”. Wykonawca prosi o wykreślenie wymagania opracowania tego dokumentu. Przedmiot Zamówienia nie wypełnia przesłanek ustawowych do opracowania wymienionego dokumentu.	Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji treści pkt 1.6.1 OPZ.
691.	86. OPZ, pkt 1.6.1, przedostatni akapit, przechowanie dokumentów Wykonawca prosi o korektę wymagania przechowywania dokumentów do długości trwania stosunku umownego między Zamawiającym a Wykonawcą. Zwracamy uwagę, że Wykonawca musi z końcem umowy przekazać wszystkie dokumenty do Wykonawcy Następczego.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
692.	87. OPZ, pkt 1.6.5 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jaką zawartość powinna mieć „dokumentacja dotycząca wymagań dokumentacji modułów rozproszonych”. Jeśli jest to omyłka, prosimy o sprostowanie.	Zamawiający w pkt 1.6.5 zmienia zapisy „dokumentacja dotycząca wymagań dokumentacji modułów rozproszonych” na „dokumentacja dot. wymagań dla modułów rozproszonych”
693.	88. OPZ, pkt 1.8.1 Wykonawca prosi o udostępnienie szczegółowych informacji w zakresie infrastruktury sprzętowej i programowej istniejących PID oraz szczegółowych wymagań w zakresie ich integracji z KSZR.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
694.	89. OPZ, pkt 1.9 iii Prosimy o udostępnienie dokumentu PFU w zakresie pomieszczeń, jakie należy dostosować w ramach KCZR lub wskazanie jednoznacznie dostosowanie, jakich pomieszczeń leży w zakresie Wykonawcy.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
695.	90. OPZ, pkt 1.9 iv Zgodnie z definicją KSZR zawartą w IPU, jego zakres wykracza znacznie poza ramy niniejszego postępowania. W związku z tym, że Zamawiający oczekuje wyposażenia serwerowni w sprzęt pozwalający na obsługę całego KSZR prosimy o udostępnienie szczegółowych informacji w zakresie: a. potrzeb archiwizacyjnych w zakresie danych alfanumerycznych, głosowych i wideo, b. parametrów „streamingu” wszystkich CZR (liczby, rozdzielczości, liczby klatek na sekundę, kodowania, itp.), c. ilu operatorów jednocześnie będzie miało korzystać z zasobów i funkcji modułów centralnych KCZR?, d. Potwierdzenie, że Wykonawca nie jest odpowiedzialny za zapewnienie komunikacji o odpowiednich parametrach z innych CZR.	Wolumetria Systemu Centralnego opisana została w OPZ, w tym w dokumencie Wymagania niefunkcjonalne dla modułów centralnych
696.	91. OPZ, pkt 1.10 Prosimy o doprecyzowanie, jaką infrastrukturę aktywną i pasywną dla systemu centralnego Zamawiający ma na myśli? Prosimy o dokładne określenie wymagania do dostarczenia jakiego sprzętu w jakich pomieszczeniach w Strykowie jest zobowiązany Wykonawca. Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej budynku w Strykowie w zakresie niezbędnym dla oszacowania koniecznych prac w tej lokalizacji.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
697.	92. OPZ, pkt 2.1.1 „Wytyczne kierunkowe dla architektury Systemu” Prosimy o weryfikację sformułowania: „Wymaga się natomiast, aby cechy i wymagania dla aktorów, modułów centralnych, Systemu dysponowały informacjami danych (wysyłanie / odbieranie) wg poniższych diagramów”. Zdanie wydaje się niezrozumiałe w przedstawionym kontekście.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
698.	93. OPZ, pkt 2.1.2 b) Wykonawca prosi o udostępnienie dokumentu A3 – Architektura Organizacyjna.	Zamawiający dokona zmiany OPZ poprzez usunięcie odwołania do dokumentu A3 – Architektura Organizacyjna.
699.	94. OPZ, pkt 2.1.3 Prosimy o korektę odniesienia w pierwszym akapicie tego punktu w dokumencie udostępnionym przez Zamawiającego w miejscu odniesienia czytamy komunikat „Error! Reference source not found.”	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
700.	95. OPZ, pkt 2.1.3.1, akapit pierwszy Prosimy o doprecyzowanie, jakie „systemy trzecie” mają komunikować się przez ESB. Prosimy o udostępnienie opisów interfejsów koniecznych do zintegrowania, jest to niezbędne dla właściwego oszacowania nakładu prac i co za tym idzie ceny oferty.	Zamawiający przypomina, że OPZ zawiera szczegółową dokumentację poszczególnych klas modułów rozproszonych, w tym interfejsów. W zakresie integracji z KPD - Krajowy Punkt Dostępowy, wszelkie informacje techniczne są dostępne na oficjalnych stronach GDDKiA - patrz: <a href="https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/">https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/</a> . W zakresie "systemów trzecich", które nie są wzmiankowane w OPZ, wykonawca powinien przewidzieć możliwość stworzenia stosownego interfejsu na poziomie ESB - Szyny Integracyjnej (zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale "Wymagania dla usług rozwoju Systemu Centralnego").
701.	96. OPZ, pkt 2.1.3.2 Z jakimi podsystemami i systemami zewnętrznymi oraz w jakim zakresie ma się komunikować ESB? Prosimy o przekazanie opisów stosownym interfejsów.	Zgodnie z OPZ i odpowiedzią na pytanie nr 700.
702.	97. OPZ, pkt 2.1.4 Prosimy o jednoznaczne wskazanie gdzie mają się znajdować CPD i CZR w rejonie łódzkim, czy w Łodzi czy w Strykowie? Jednocześnie prosimy o udostępnienie niezbędnej dokumentacji powykonawczej budynków wraz z instalacjami gdzie mają mieścić się CPD i CZR regionalne. W szczególności części gdzie mają się mieścić sale operatorów oraz ewentualne serwerownie oraz ich umiejscowienie względem siebie i wewnętrznych traktów kablowych.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 i 111.
703.	98. OPZ, pkt 2.1.4 Prosimy o wyjaśnienie jakie „stosowne przyłącza energetyczne” Zamawiający ma na myśli. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że budynki, w których ma być zainstalowany sprzęt dla CPD i/lub CZR posiadają aktywne przyłącza o odpowiedniej mocy.	Na Wykonawcy CPW spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej, w tym przyłączy energetycznych i instalacji elektrycznych. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zakresie. Ponadto zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
704.	99. OPZ, pkt 2.1.4 W kontekście pkt. 1.8 i rysunku 6 OPZ, prosimy o wyjaśnienie kto będzie dostawcą lokalnych „systemów wideo” w CZR regionalnych. Z treści w/w części OPZ można domniemywać, że są one w zakresie wykonawców Regionalnych Projektów Wdrożeniowych.	Dostawcą lokalnego systemu wideo dla obszaru objętego CPW będzie Wykonawca wyłoniony w tym postępowaniu. Lokalne systemy wideo poza obszarem objętym CPW nie są objęte tym postępowaniem
705.	100. OPZ, pkt 2.1.4 Prosimy o wskazanie ile stacji operatorskich należy dostarczyć dla każdego CZR regionalnego, jakie są uwarunkowania dla wielkości i montażu ścian wizyjnych i innych wymagań względem Wykonawcy co do dostosowania wyposażenia regionalnych CZR.	Przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu są m.in.. Stacje robocze dla KCZR i CZR Warszawa. Wyposażenie pozostałych CZR nie jest przedmiotem tego postępowania. Liczba stacji roboczych objętych tym zamówieniem jest określona w OPZ
706.	101. OPZ, pkt 2.1.7 Prosimy o wskazanie w jakich „różnych lokalizacjach” ma być dostępny System Centralny jeśli mają to być inne lokalizacje, niż regionalne CZR oraz szczegółowych wymagań co do funkcjonalności, jakie miałyby być tam udostępnione.	Wymagania dotyczące innych lokalizacji, np.. Obwody i Rejony zostały zdefiniowane w OPZ i w załącznikach do OPZ, w tym w szczególności w tabelach wymagań - przede wszystkim funkcjonalnych i wybranych wymagań нефункциональных.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
707.	102. OPZ, pkt 2.1.9 Prosimy o wyjaśnienie lub odpowiedzi na poniższe pytania: a. Prosimy o potwierdzenie, że Krajowa Informacja Drogowa i Call Center 19111 mają znajdować się tylko w budynku KCZR, a jeśli nie, to w jakich innych lokalizacjach i czy Wykonawca jest zobowiązany do wyposażenie tych lokalizacji w niezbędne rozwiązania sprzętowe? b. Prosimy o doprecyzowanie określenia „wystarczająca liczba sprzętu”, co do wymagań ilościowych i jakościowych. c. Jakich „wszystkich operatorów” ma dotyczyć umożliwienie podłączenia? Prosimy o wskazanie liczby operatorów i lokalizacji w jakich mają się znajdować. d. Prosimy o wyjaśnienie czy w kontekście tego czwartego i piątego tiretu „operator” to osoba fizyczna/pojedynczy użytkownik czy też organizacja? e. Jakie „zdarzenia, incydenty, etc.” ma rejestrować oprogramowanie Call Center?	a. Krajowa Infolinia Drogowa jest obsługiwana przez numer typu AUS (19111 lub równoważny) będzie znajdować się w KCZR i będzie obsługiwana przez Operatorów KID. b. "Wystarczająca liczba sprzętu" jest rozumiana jako liczba sprzętu, która będzie umożliwiała pracę Operatorów podczas 1 zmiany. c. Umożliwienie połączenia ma dotyczyć Operatorów KID d. Operator to jednostka fizyczna, która pełni określone funkcje w KSZR. e. Operator KID rejestruje zgłoszenia w Systemie pochodzące z KID 19 111 .
708.	103. OPZ, pkt 2.1.10 Prosimy o uzupełnienie informacji pozwalających na właściwe skalkulowanie wolumetrii Systemu Centralnego i liczbę urządzeń mobilnych przenośnych do dostarczenia w ramach tego postępowania oraz o pełną listę wszystkich modułów rozproszonych planowanych do realizacji w ramach Regionalnych Projektów Wdrożeniowych – Krajowy System Zarządzania Ruchem Etap 1 oraz pozostałych projektów wchodzących w skład KSZR.	Zamawiający wyjaśnia, że liczba modułów klas rozproszonych mobilnych/przewoźnych została określona w Formularzu Cenowym nr 2.  Liczba wszystkich modułów klas wdrożeniowych rozproszonych zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 174.
709.	104. OPZ, pkt 2.1.12 Prosimy o wskazanie miejsca w OPZ gdzie Zamawiający zdefiniował wyłączenia dla swoich jednostek zewnętrznych – Odwoły i Rejony, a także dla niektórych służb, np. Policji w zakresie wymagania, że system KSZR ma być zaprojektowany jako zamknięty.	Zgodnie z OPZ, tym niemniej Zamawiający odsyła w zakresie pytania do zawartych w zał. Nr 3 do OPZ tabel wymagań, w szczególności do dokumentu "Wybrane wymagania niefunkcjonalne dla Systemu Centralnego".
710.	105. OPZ, pkt 2.1.13 Prosimy o wyjaśnienie czy ściana wizyjna ma być dostarczona tylko dla KCZR czy również dla regionalnych CZR? Jeśli również dla regionalnych CZR prosimy o udostępnienie stosownych materiałów pozwalających na określenie wielkości ścian wizyjnych w poszczególnych lokalizacjach.	W ramach tego zamówienia ściana wizyjna ma być dostarczona wyłącznie dla KCZR. Parametry funkcjonalne i niefunkcjonalne ściany wizyjnej zostały określone w OPZ
711.	106. OPZ, pkt 2.1.13 Prosimy o wskazanie co najmniej dwóch dostawców modułów ścian wizyjnych oferujących dożywotną gwarancję na efekty wypalenia i retencji obrazu przy pracy ciągłej 24/7.	Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w zakresie objętym pytaniem.
712.	107. OPZ, pkt 2.1.14 Prosimy o określenie wymagań funkcjonalnych i systemowych dla stacji roboczych, jakie Wykonawca musi dostarczyć do regionalnych CZR	Wyposażenie regionalnych CZR w komputery PC (stacje robocze) nie jest przedmiotem zamówienia dla niniejszego postępowania (CPW).
713.	108. OPZ, pkt 2.1.19 Prosimy o wyjaśnienie, jakie testy FAT w kontekście Systemu Centralnego Zamawiający ma na myśli, w szczególności w zakresie sprzętu, którego wysyłka ma być poprzedzona takimi testami, a w których Zamawiający zgłasza prawo uczestnictwa. Prosimy o udostępnienie wymagań dla tych testów oraz określenie liczby przedstawicieli Zamawiającego, którzy mieliby wziąć w tych testach.	Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w zakresie objętym pytaniem.
714.	109. OPZ, pkt 2.1.9 W jakim terminie Wykonawca ma przedłożyć szczegółowy Plan Wykonania testów FAT i SAT? Czy łącznie z zawiadomieniem o zamiarze przeprowadzenia testów? Jaki czas ma Zamawiający na zaakceptowanie takich Planów?	Na zasadach określonych w IPU.
715.	110. OPZ, pkt 2.1.9 Jakie wymagania prawa miałyby mieć zastosowanie do przeprowadzenia testów FAT i SAT Systemu Centralnego? Prosimy również o wyjaśnienie pojęcia „odpowiedniej szorstkości powierzchni” w kontekście w/w testów.	Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w zakresie objętym pytaniem. W kontekście wymagań prawnych chodzi o wymagania definiowane prawem polskim i europejskim, dotyczące systemów informatycznych, w tym w szczególności systemów zarządzania ruchem drogowym.
716.	111. OPZ, pkt 2.2.1 Prosimy o wskazanie właściwego załącznika, w którym można odnaleźć szczegółowe zasady, zgodnie z którymi planuje się dokonać rozmieszczenia klas poszczególnych modułów wdrożeniowych.	Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych znajdują się w Załączniku nr 3. Inwentaryzacja.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
717.	112. OPZ, pkt 2.2.2.1.1 a. Prosimy o udostępnienie Księgi Jednolitej Wizualizacji. b. Jak należy rozumieć posiadanie instalacji alarmowej w szafach? Czy mowa tu o sygnalizacji otwarcia drzwi? c. Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „dysku klasycznego” d. Zamawiający opisuje zabezpieczenia antykorozyjne wskazujące, że szafy muszą być wykonane ze stali. Wykonawca prosi o dodanie uwagi, że takie zabezpieczenia nie są konieczne przy wykorzystaniu szaf z tworzyw sztucznych.	Ad. a. Zamawiający udostępnia dokument pn. "B.1 System Identyfikacji Wizualnej"/ " <u>Księga Jednolitej Identyfikacji Wizualnej Elementów ITS</u> " w treści załącznika nr 2 do OPZ. Ad. b. Zamawiający potwierdza, że ma na myśli sygnalizację otwarcia drzwi i/lub pokrywy. Ad.c. Dysk klasyczny to dysk zawierający części ruchome. Ad d. Zamawiający wprowadzi zmianę dopuszczającą również wykonanie szafek z tworzywa sztucznego.
718.	113. OPZ, pkt 2.2.2.1.2 Niniejsze zamówienie nie obejmuje budowy oświetlenia drogowego, dlatego też prosimy o korektę wymagań odwołujących się w tym punkcie w wielu miejscach do szaf, słupów lub masztów oświetleniowych, urządzeń oświetlenia placów na terenie parkingów, urządzeń oświetlenia obwodnicy wraz z obiektami mostowymi. Prosimy również o usunięcie zapisu dotyczącego stacji pomp których również nie odnajduje się w zakresie tego zamówienia.	Zamawiający dokonał usunięcia odniesień do elementów nieobjętych tym zamówieniem.
719.	114. OPZ, pkt 2.2.4.3 „Wykonawca musi zapewnić również możliwość wykonania audytów jakościowych częściowych i audytu końcowego pracownikom dostawcy systemu wykonywanych w obecności przedstawiciela Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu, w trakcie trwania prac oraz po ich zakończeniu” – prosimy o wyjaśnienie dostawcę jakiego systemu Zamawiający ma na myśli? Co miałyby wchodzić w zakres takich audytów?	Intencja przedmiotowego zapisu jest związana z sytuacją, w której wykonawca implementuje rozwiązania firm trzecich. W takiej sytuacji wskazane jest umożliwienie, w razie potrzeby, sprawdzenia przez producenta, czy jego rozwiązanie zostało zaimplementowane w sposób należyty.
720.	115. OPZ, pkt 2.2.5, Tabela 9 Poziomy zabezpieczeń modułów rozproszonych a. Prosimy o określenie zamknięte zbioru „mało znaczących czujników” i definicji tego pojęcia. b. Jaką komunikacją Wykonawca ma zaliczyć do kategorii „która nie jest pilna”? c. Jak Wykonawca ma rozumieć wymagania dla modułu rozproszonego „odporność na błędne działanie poszczególnych urządzeń”? d. Prosimy o rozwinięcie wymagania „możliwość rewizji”.	Ad. A. Chodzi o detektory (komponenty modułów wdrożeniowych) niewpływające na bezpieczeństwo ruchu drogowego bezpośrednio lub pośrednio (czujniki zbierające dane statystyczne). Ad. B. Zamawiający usuwa zapis „komunikacja, która nie jest pilna” Ad. C. Zapis „odporność na błędne działanie poszczególnych urządzeń” należy rozumieć jako brak możliwości negatywnego wpływu jednych urządzeń na drugie. Ad. D. Zapis „możliwość rewizji” należy rozumieć jako możliwość sprawdzenia integralności danych, poufności danych, dostępności, autentyczności i niezaprzeczalności.
721.	116. OPZ, pkt. 2.2.5 Prosimy o udostępnienie wskazanej w tym punkcie dokumentacji B1.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 248.
722.	117. OPZ, pkt 2.2.6 Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „dokumentacji wspólnej”.	Dokumentacja wspólna zdefiniowana w OPZ odnosi się (w zakresie interfejsu) do wszystkich klas MR i tym samym nie jest powtarzana w poszczególnych SST.
723.	118. OPZ, pkt 2.3 Prosimy o udostępnienie czy też wskazanie dokumentu opisanego w części „Uwaga 1” jako wytyczne projektowania sieci telekomunikacyjnych Zamawiającego. Prosimy też o wskazanie przepływności łącz pomiędzy oboma CPD a regionalnymi CZR, które zostały zdefiniowane przez Zamawiającego.	Zamawiający wyjaśnia, że wytyczne projektowania sieci telekomunikacyjnych Zamawiającego o których mowa w Uwadze 1 stanowią dokument Wytyczne dla kanałów technologicznych Wersja 3 z 03 października 2017 znajdujący się w załączniku 2 Dokumenty Programowe Zamawiającego. W zakresie przepływności pomiędzy oboma CPD (w Warszawie i w Strykowie), a lokalnymi CZR w Gdańsk, Wrocław, Kończone, Zamawiający przewiduje łączy symetryczne o przepływności nie niższej niż 250 Mbit/s (łączy symetryczne, CIR 250 Mbit/s).
724.	119. OPZ, pkt 2.3.1 Prosimy o zdefiniowanie wymagań dokumentacji funkcjonalnych, niefunkcjonalnej i innej, wskazanej w tym punkcie.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
725.	120. OPZ, pkt 4.1 ii Prosimy o doprecyzowanie, w jakich wypadkach w odbiorach przedmiotu zamówienia mieliby uczestniczyć „projektant/autor prac” i „rzeczoznawca”?	Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje konieczność uczestnictwa w procedurze odbiorowej przedmiotu zamówienia również reprezentantów Wykonawcy, a także niezależnych ekspertów w każdej sytuacji tego wymagającej w celu właściwego odbioru prac, zgodnego z przepisami prawa. Zamawiający odsyła również do odnośnych postanowień IPU.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
726.	121. OPZ, pkt 4.2 iii Jakie ww. podmioty Zamawiający ma na myśli?	Inni członkowie wchodzący w skład komisji odbiorowej, np. Inżynier Kontraktu. Zamawiający odsyła również do odpowiednich postanowień IPU.
727.	122. OPZ, pkt 5 W ramach niniejszego zamówienia nie są realizowane wszystkie moduły opisane w dokumencie A1 Architektura Fizyczna, w szczególności w zakresie modułów rozproszonych. Dlatego prosimy o sprostowanie, że wymagania w okresie stabilizacji dotyczą tylko modułów wdrożonych w ramach niniejszego zamówienia.	Zamawiający potwierdza, że wymagania w okresie stabilizacji dotyczą tylko modułów wdrożonych w ramach niniejszego zamówienia.
728.	123. OPZ, pkt 7 Prosimy o dokładne określenie jakie pomieszczenia będą do adaptacji w KCZR i w jakim standardzie wykończenia zostaną przekazane Wykonawcy.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
729.	124. OPZ, pkt 7 Z posiadanej wiedzy w ramach budowy tunelu w ciągu drogi S2 będzie wykonywane cały system zasilania awaryjnego również dla budynku technicznego, w którym znajdować się będzie KCZR. Prosimy o potwierdzenie czy agregat prądotwórczy ma być przewidziany w zakresie tego zadania, jeśli tak, w jakim pomieszczeniu ma stanąć agregat prądotwórczy, w pomieszczeniu UPS KCZR?	Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 37 i 38.
730.	125. OPZ, pkt 8.5 Prosimy o weryfikację czy wskazany załącznik jest właściwy. W jakich przypadkach lub z jaką częstotliwością Wykonawca powinien przedstawiać zmiany w składnikach majątku?	Zamawiający potwierdza, że Załącznik 7. Ewidencja Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych jest właściwym załącznikiem.
731.	126. OPZ pkt 8.6 iii Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamiast Załącznika nr 6 chciał wskazać Załącznik nr 7.	Zamawiający potwierdza i dokona stosownej zmiany w OPZ.
732.	127. OPZ, pkt 9.1 „Podczas obowiązywania Umowy Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania modułu (wliczając koszty transmisji danych)” – prosimy o wskazanie czy Wykonawca będzie ponosił koszty dostawy i zużycia energii na potrzeby modułów centralnych i modułów rozproszonych?	Wykonawca nie będzie ponosił kosztów zużycia energii elektrycznej przez urządzenia, na których będzie eksploatowany System Centralny a także przez Moduły Rozproszone. Koszty te ponosić będzie Zamawiający.
733.	128. OPZ, pkt 9.2, Tabela 11 Prosimy o weryfikację określenia Dostępności operacyjnej i Kategorii dostępności dla klas modułów wdrożeniowych 114C, 115A, 115B. Wskazujemy, że żaden z tych modułów nie jest modulem krytycznym z punktu funkcjonalności jakie dostarcza i roli jaką pełni w systemie zarządzania ruchem. Moduł 114C służy celom statystycznym natomiast moduły 115A i 115B są modułami innowacyjnymi, które w dotychczasowych wdrożeniach w Europie były wdrożeniami badawczymi, testowymi i pilotażowymi. Wymagania określone dla tych modułów są znacznie bardziej restrykcyjne niż dla modułów, które bezpośrednio wpływają na zarządzanie ruchem i bezpieczeństwo ruchu, takich jak 101A i B, czy też 104B i C. Wnosimy o obniżenie w/w wskaźników dla klasy 114C do poziomu jak dla klas 101A i B, natomiast dla klas 115A i B do poziomu klas 101H, 102E, czy też do 106D.	Zamawiający dokona zmiany w zakresie pkt. 9 OPZ.
734.	129. OPZ, pkt 9.2.2, Tabela 13 a. Prosimy o wykreślenie lub modyfikację definicji Błędu krytycznego w zakresie zwrotu: „brak możliwości zarządzania co najmniej jedną klasą modułu rozproszonego” – takie wskazanie otwiera możliwość szerokiej interpretacji i może spowodować sklasyfikowanie wielu nieistotnych błędów jak „brak możliwości zarządzania modulem rozproszonym”. b. Prosimy o określenie zbioru „niekrytycznych funkcji” w definicji Błędu istotnego.	Zamawiający dokona zmiany w zakresie pkt. 9 OPZ.
735.	130. OPZ, pkt 9.2.2, Pozostałe wymagania Prosimy o wskazanie, w jakim miejscu w dokumentach SIWZ jest opisana funkcjonalność monitorowania Systemu Centralnego.	O funkcjonalności monitorowania Systemu Centralnego jest mowa w dokumencie „Wymagania funkcjonalne dla Systemu Centralnego” wiersz 39. Tym niemniej Zamawiający dokona zmian w opisie tej funkcjonalności.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
736.	131. OPZ, pkt 9.2.4 a. Prosimy o korektę odwołania w pierwszym akapicie tego punktu do nieistniejącego punktu 6.5.iii. b. Tired o zawartości raportu: „stanie modułów objętych usługą utrzymania (jeżeli jest użytkowana)”, prosimy o wyjaśnienie pojęcia użytkowania w kontekście tego punktu.	O funkcjonalności monitorowania Systemu Centralnego jest mowa w dokumencie „Wymagania funkcjonalne dla Systemu Centralnego” wiersz 39. Tym niemniej Zamawiający dokona zmian w opisie tej funkcjonalności.
737.	132. OPZ, pkt 9.2.6 Prosimy o potwierdzenie, że właściwe odniesienie w drugim akapicie tego punktu to odniesienie do pkt 9.2 zamiast 6.2.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
738.	133. OPZ, pkt 10.2 „Projekt organizacji ruchu na czas wykonywania robót musi uzyskać zatwierdzenie Zamawiającego. Projekt przed złożeniem do zatwierdzenia musi uzyskać akceptację Zamawiającego” – prosimy o wyjaśnienie procesu akceptacji przed złożeniem do zatwierdzenia lub ewentualną korektę zapisu. Czy zatwierdzenie nie jest procesem akceptacji?	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
739.	134. OPZ, pkt 10.3 Do wykonywania projektów organizacji ruchu nie są wymagane uprawnienia, prosimy o wykreślenie pozycji z listy „co powinien zawierać projekt organizacji ruchu”	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
740.	135. OPZ, pkt 10.3 „Zamawiający może zażądać dołączenia do projektu: (...) – innych elementów mających wpływ na bezpieczeństwo ruchu” – prosimy o wykreślenie tego zastrzeżenia w całości. Wykonawca nie ma możliwości przewidzieć kiedy Zamawiający zażąda takich danych. W związku z tym nie ma możliwości właściwej wyceny prac.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
741.	136. OPZ, pkt 10.3, ostatni akapit Prosimy o wskazanie, co powinna zawierać analiza widoczności dla konstrukcji wsporczych.	Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ.
742.	137. OPZ, pkt 11 a. Prosimy o doprecyzowanie co będzie zakresem świadczenia usługi „asysty technicznej”? b. Prosimy o wykreślenie części zdania mówiącej, że każda naprawa wydłuża okres gwarancji. Powoduje to de facto, że każda naprawa nawet nieistotnego elementu modułów powodują rozpoczęcie biegu gwarancji dla całego dostarczonego zestawu, co jest niezgodne z Kodeksem Cywilnym. Tylko w przypadku dokonania istotnych napraw bieg gwarancji rozpoczyna się od początku.	Ad.a. W zakresie asysty technicznej dotyczącej oprogramowania, dla którego taka asysta jest konieczna/wymagana przez producenta dla utrzymania ciągłości prawidłowego działania Wykonawca winien zapewnić taką asystę na czas trwania Umowy i gwarancji. Ad.b. Zamawiający wykreśli następujące zdanie w pkt. 11 OPZ: „W przypadku naprawy bądź wymiany jakiegokolwiek elementu Przedmiotu Zamówienia, czas gwarancji wydłużony zostaje o pełen okres gwarancji. Uwaga: po skreśleniu ww. zapisu, w tym zakresie będzie obowiązywać przepis art. 581 Kc. „1. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej. 2. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.”
743.	138. OPZ, pkt 14.4, 1) Prosimy o udostępnienie dokumentu wskazanie w punkcie nr 1): „Kodeks dobrych praktyk efektywnego wdrażania Inteligentnych Systemów Transportowych”	Zamawiający dokonuje zmiany OPZ poprzez usunięcie zapisu.
744.	139. SIWZ-Tom II-IPU, § Definicje, pkt 32 Prosimy o określenie definicji „Systemu Danych”.	Umowa nie operuje pojęciem Systemu Danych. Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji pkt 32. Definicji.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
745.	140. SIWZ-Tom II-IPU, § 5 ust. 33 Prosimy o wyjaśnienie, jak Zamawiający rozumie „stały dostęp”?	Zamawiający wyjaśnia, że "stały dostęp" oznacza dostęp możliwy w każdej chwili.
746.	141. SIWZ-Tom II-IPU, § 5, ust. 66 i 68 Wykonawca nie może być odpowiedzialny za kompetencje Zamawiającego czy też podmiotów trzecich. Zwracamy uwagę, że szyna ESB może ułatwiać integrację, w szczególności w zakresie wymiany modułów przestarzałych na nowsze, a wypełniające te same funkcje, nie jest natomiast narzędziem, które umożliwi bezpośrednią implementację modułów wypełniających wszystkie przyszłe, a niezidentyfikowane dziś potrzeby. Wykonawca mimo dochowania wszelkich starań nie może przewidzieć przyszłości. Prosimy o wykreślenie tych punktów.	Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy we wskazanym zakresie. Postanowienia te nakładają na Wykonawcę obowiązek takiego przygotowania szyny integracyjnej i Dokumentacji, aby w przyszłości możliwe było podłączenie do Systemu Centralnego innych systemów za pomocą szyny integracyjnej wykonanej przez Wykonawcę.
747.	142. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego Kolumny: Prosimy o wyjaśnienie znaczenia kolumny „Element (obligatoryjny) zamkniętego pakietu oprogramowania”, a w szczególności co to jest „zamknięty pakiet oprogramowania”?	Zamknięty pakiet oprogramowania oznacza pakiet oprogramowania funkcjonujący jako samodzielny komponent IT i komunikujący się z innymi komponentami IT. Zamkniętym pakietem oprogramowania dla przykładu są np.. System Zarządzania Bazami Danych, Szyna Integracyjna. Zamkniętym pakietem oprogramowania mogą być także komponenty IT (oprogramowanie) dedykowane - np. specjalnie napisane dla Zamawiającego. Dane wymagane funkcjonalne (jeśli jest przypisane do zamkniętego pakietu oprogramowania) musi skutkować dostarczeniem przez wykonawcę zamkniętego pakietu oprogramowania realizującego między innymi dane/przedmiotowe wymagania funkcjonalne.
748.	143. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 4 Co obejmuje zestaw danych referencyjnych oraz co stoi za pojęciem „cały system” w kontekście tego wymagania?	Cały system należy rozumieć jako System Centralny.  Zamawiający dokona zmiany OPZ.
749.	144. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 17 Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „situacji drogowej”.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
750.	145. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 19. Kolumna Uwagi Jak Wykonawca ma rozumieć wymaganie: „bez opóźnień większych niż 1 minuta”. Względem czego to opóźnienie ma być mierzone? Czy jest to moment otrzymania danych od modułu rozproszonego?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 473.
751.	146. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 24, 26 „...pobieranie danych z innych źródeł.” – prosimy o określenie zamkniętego zbioru źródeł i udostępnienie opisu interfejsów sprzętowych i programowych dla tych źródeł.	Źródłami danych dla Systemu Centralnego mogą być zarówno Moduły Rozproszone (MR) jak i Krajowy Punkt Dostępowy (KPD) . Interfejsy programowe dla MR zostały opisane w poszczególnych SST a także w OPZ pkt.2.2.6 . Interfejs do KPD został opisany na <a href="https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/">https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/</a>
752.	147. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 59 Wykonawca nie odnajduje w innych częściach SIWZ wymagań co do zakresu archiwizacji danych głosowych. Prosimy o doprecyzowanie, z jakich modułów dane mają być gromadzone, jak długo i w jakiej jakości.	Zgodnie z OPZ.  Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 42.
753.	148. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 64 Jakie oświetlenie w kontekście sterowania ruchem Zamawiający ma na myśli? Prosimy o doprecyzowanie.	Zamawiający dokona zmian zapisów OPZ .



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
754.	149. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 67 i 68 W jaki sposób ma być wykorzystywana ESB przy tej funkcjonalności?	Zgodnie z OPZ. Zamawiający przypomina, że zgodnie z OPZ Wykonawca musi opracować analizę i koncepcję całego rozwiązania.
755.	150. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 111-117 Prosimy o weryfikację przyporządkowania do modułu referencyjnego, nie odnajdujemy związku wymienionych funkcjonalności z Zarządzaniem MOPami/parkingami”.	Zamawiający dokona zmian zapisów OPZ .
756.	151. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 148 Obecne stadium rozwoju urządzeń V2X, a nawet mapa rozwoju nie wskazują wymienionych tutaj funkcji. Prosimy o korektę zapisu w celu utrzymania zgodności i harmonizacji ze specyfikacjami europejskimi.	Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ i wyjaśnia, że przedmiotowa kwestia jest opisana w SST 115.A i 115.B
757.	152. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 150 Prosimy o udostępnienie pełnych danych „systemu referencyjnego”, w oparciu o który ma działać KSZR.	Zamawiający udostępnił system referencyjny w zał. Nr 4 (po zmianach) do OPZ "Wymagania dla modułów centralnych" w pliku S_C_zalaczniki_dane_probki.zip.
758.	153. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 153 Zamawiający nie odnajduje w OPZ zamkniętej grupy raportów. Prosimy o udostępnienie zestawienia tych raportów.	Wymagania dotyczące tworzenia poszczególnych raportów znajdują się w OPZ.
759.	154. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 160 Prosimy o doprecyzowanie jak Zamawiający będzie oceniał czy udostępniona przez piktogramy liczba funkcji jest wystarczająco duża?	Obszar objęty przedmiotem pytania jest przewidziany do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie analizy i koncepcji Systemu. Zamawiający wychodzi z założenia, że Wykonawca jest profesjonalistą w swojej dziedzinie i potrafi zaproponować rozwiązanie optymalne, dostosowane do potrzeb Zamawiającego.
760.	155. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 162 Prosimy o wskazanie gdzie w OPZ można odnaleźć wspomniany model uwierzytelnienia (profile użytkowników)?	Zgodnie z OPZ w szczególności pkt. 2.1.2. Zaproponowanie logiki i struktury użytkowników leży po stronie Wykonawcy.
761.	156. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 176 a. „...obsługiwanie wielu aplikacji pobocznych” – prosimy o podanie dokładnej zasobochłonności aplikacji, które będzie używał operator. b. Kolumna Uwagi. Prosimy o wyjaśnienie związku zawartości tej komórki z wymaganiem 176?	Ad. a. Zamawiający przewiduje, iż operator CZR będzie musiał korzystać z kilku / wielu aplikacji / funkcji w jednym czasie. Dlatego GUI powinno być tak zaprojektowane, aby była możliwa efektywna praca operatora. Ad. b. Zamawiający dokona zmiany zapisów poprzez usunięcie z lp 176 komentarza z kolumny uwagi.
762.	157. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 181 Prosimy o wykreślenie wymagania lub doprecyzowanie jego związku z modulem referencyjnym GUI.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
763.	158. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 182 Prosimy o udostępnienie dokumentu opisującego „wymogi operacyjne KSZR”.	Zamawiający wyjaśnia, że wymogi operacyjne zostały opisane w dokumentach postępowania.
764.	159. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 183, 184 Prosimy o doprecyzowanie, jakie połączenie i do jakich źródeł informacji Zamawiający ma na myśli.	Wykonawca powinien zrealizować przedmiotową funkcjonalność zgodnie z OPZ. Zamawiający przypomina, że Wykonawca ma m.in.. za zadanie przygotować analizę i koncepcję Systemu.
765.	160. Tabela: Wymagania Funkcjonalne dla Systemu Centralnego. LP 197 Prosimy o doprecyzowanie jakie ustawienia i konfiguracje wskazane są w tym punkcie oraz czym jest środowisko testowe tutaj wskazane. Ponadto prosimy o wskazanie związku z modulem GUI.	W zakresie GUI, Wykonawca powinien tak zaprojektować System, aby przedmiotowe wymaganie było realizowalne. Zamawiający przypomina, że zgodnie z OPZ Wykonawca musi opracować analizę i koncepcję całego rozwiązania.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
766.	<p>161. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 104B</p> <p>W odniesieniu do rozdziału 2 pkt ii) oraz rozdziału 1.1 pkt ii) moduły 104B muszą być stosowane w przypadku obecności klas modułów 114. To zastrzeżenie jest niejasne, ponieważ zgodnie z listą lokalizacji urządzeń, następujące urządzenia 104B nie znajdują się w lokalizacjach urządzeń 114. Prosimy o wyjaśnienie.</p> <p>a. Droga 7. 104B urządzeń zlokalizowanych w km 349,7379329 i 349,7454148.</p> <p>b. Droga A2. 104B urządzeń umieszczonych w km 429,2945985.</p> <p>c. Droga S8f. 104B urządzeń umieszczonych w km 8,526085979 i 8,52663675.</p>	<p>We wskazanych lokalizacjach Klasa 104.B występuje razem z klasą 114.B.</p>
767.	<p>162. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 104C</p> <p>W odniesieniu do rozdziału 2 pkt ii) i rozdziału 1.1 pkt iii) moduły 104C muszą analizować dane uzyskane przez inne klasy modułów i zgodnie z rys. 1 dane muszą być zebrane z urządzeń 114. To zastrzeżenie jest niejasne, ponieważ nie ma modułów 114 zlokalizowanych w lokalizacjach 104C. Prosimy o wyjaśnienie.</p>	<p>Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p>
768.	<p>163. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 106A</p> <p>a. W odniesieniu do pamięci nieulotnej opisanej w punktach v i xii rozdziału 2 oraz w punktach i, ii, iii, iv, v i vii rozdziału 3.3, nie są jasne wymagania co do tego co ma być przechowywane w pamięci nieulotnej, prosimy o bardziej szczegółowe określenie następujących kwestii:</p> <p>i. Czy obrazy zapisane w pamięci nieulotnej muszą być zapisane w formacie 720P (1280x720px)?</p> <p>ii. Pamięć nieulotna musi być w stanie rejestrować obrazy przez 30 dni?</p> <p>iii. Biorąc pod uwagę, że komendy MC to głównie komendy PTZ oraz komendy wycieraczek i spryskiwaczy, czy nasze rozumienie jest prawidłowe, że żadne komendy MC nie muszą być rejestrowane na module rozproszonym? Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>iv. Biorąc pod uwagę, że odpowiedzi na polecenia MC to głównie ruchy PTZ oraz aktywacje wycieraczek i spryskiwaczy, czy nasze rozumienie jest prawidłowe, że odpowiedzi na polecenia MC nie muszą być rejestrowane na poziomie modułu rozproszonego? Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>b. W odniesieniu do sterownika systemu opisanego w rozdziale 3.4.3. odnosi się on do znaków zmiennej treści. Czy nasze zrozumienie jest słuszne, że nie ma konieczności dostarczania sterownika systemu? Prosimy o potwierdzenie.</p>	<p>i. Zamawiający dokonał zmiany treści SST.</p> <p>ii. Zamawiający dokonał zmiany treści SST.</p> <p>iii. Zamawiający informuje, że komendy (polecenia) z poziomu SC jak i odpowiedzi udzielane przez MR mają być rejestrowane na poziomie MR.</p> <p>iv. Zamawiający informuje, że komendy (polecenia) z poziomu SC jak i odpowiedzi udzielane przez MR mają być rejestrowane na poziomie MR.</p> <p>b. Zamawiający dokonał zmiany OPZ poprzez usunięcie zapisów związanych ze znakami zmiennej treści.</p>
769.	<p>164. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 106A</p> <p>a. W odniesieniu do pamięci nieulotnej opisanej w punktach iv rozdziału 2 oraz w punktach i, ii, iii, iv, v i vii rozdziału 3.3, nie są jasne wymagania co do tego co ma być przechowywane w pamięci nieulotnej, prosimy o bardziej szczegółowe określenie następujących kwestii:</p> <p>i. Czy obrazy zapisane w pamięci nieulotnej muszą być zapisane w formacie 720P (1280x720px)?</p> <p>ii. Pamięć nieulotna musi być w stanie rejestrować obrazy przez 30 dni?</p> <p>iii. czy nasze rozumienie jest prawidłowe, że żadne komendy MC nie muszą być rejestrowane na module rozproszonym? Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>iv. czy nasze rozumienie jest prawidłowe, że odpowiedzi na polecenia MC nie muszą być rejestrowane na poziomie modułu rozproszonego? Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>b. W odniesieniu do sterownika systemu opisanego w rozdziale 3.4.3. odnosi się on do znaków zmiennej treści. Czy nasze zrozumienie jest słuszne, że nie ma konieczności dostarczania sterownika systemu? Prosimy o potwierdzenie.</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 768.</p>
770.	<p>165. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101A</p> <p>W odniesieniu do wielkości znaków tekstowych dla dróg z 2 lub 3 pasami ruchu opisanymi w punktach (iv) i (v) rozdziału 2 oraz (ii) rozdziału 3.4.1, wymaganie to jest niejasne, prosimy o dokładniejsze określenie poniższych punktów:</p> <p>a. w przypadku dróg z 2 pasami ruchu prosimy o sprecyzowanie liczby znaków w wierszu, gdy wyświetlana jest 0, 1 lub 2 grafika, oraz liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy,</p> <p>b. dla dróg z 3 lub więcej pasami ruchu, prosimy o sprecyzowanie liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy.</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 249.</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
771.	166. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101B W odniesieniu do wielkości znaków tekstowych dla dróg z 2 lub 3 pasami ruchu opisanymi w punktach (viii) i (ix) rozdziału 2 oraz (ii) rozdziału 3.4.1, wymaganie to jest niejasne, prosimy o dokładniejsze określenie poniższych punktów: a. w przypadku dróg z 2 pasami ruchu prosimy o sprecyzowanie liczby znaków w wierszu, gdy wyświetlana jest 0, 1 lub 2 grafika, oraz liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy, b. dla dróg z 3 lub więcej pasami ruchu, prosimy o sprecyzowanie liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 249.
772.	167. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101F W odniesieniu do wielkości znaków tekstowych dla dróg z 2 lub 3 pasami ruchu opisanymi w punktach (iv) rozdziału 2 oraz (xv) rozdziału 3.4.1, wymaganie to jest niejasne, prosimy o dokładniejsze określenie poniższych punktów: a. w przypadku dróg z 2 pasami ruchu prosimy o sprecyzowanie liczby znaków w wierszu, gdy wyświetlana jest 0, 1 lub 2 grafika, oraz liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy, b. dla dróg z 3 lub więcej pasami ruchu, prosimy o sprecyzowanie liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 249.
773.	168. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101H W odniesieniu do wielkości znaków tekstowych dla przenośnych VMS opisanymi w punkcie viii.b rozdziału 2 oraz w punkcie i.b rozdziału 3.4.1 wymaganie to jest niejasne, prosimy o bardziej szczegółowe określenie liczby pikseli w układzie poziomym i pionowym na znak tekstowy.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 291.
774.	169. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 102D W odniesieniu do wielkości komunikatów graficznych i znaków tekstowych dla ZYT opisanymi w punkcie ii rozdziału 2, wymaganie to jest niejasne, prosimy o bardziej szczegółowe określenie liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy, liczby pikseli w poziomie i pionie dla komunikatu graficznego oraz całkowitej wielkości obszaru wyświetlania.	Rozmiar znaków o zmiennej treści powinien pozwalać na wyświetlanie informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokumentem "Wzorcowe komunikaty na znaki o zmiennej treści"
775.	170. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 102E W odniesieniu do wielkości komunikatów graficznych i znaków tekstowych dla ZYT opisanymi w punkcie ii rozdziału 2, wymaganie to jest niejasne, prosimy o bardziej szczegółowe określenie liczby pikseli w poziomie i pionie na znak tekstowy, liczby pikseli w poziomie i pionie dla komunikatu graficznego oraz całkowitej wielkości obszaru wyświetlania.	Rozmiar znaków o zmiennej treści powinien pozwalać na wyświetlanie informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokumentem "Wzorcowe komunikaty na znaki o zmiennej treści"
776.	171. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 106D W odniesieniu do punktu i rozdziału 3.1, prosimy o potwierdzenie, że podłączenie światłowodowe w tym wypadku nie jest wymagane.	W zakresie Klasy 106.D podłączenie światłowodowe nie jest wymagane.  Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ.
777.	172. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 110A W odniesieniu do punktu iii rozdziału 3.4.3, prosimy o potwierdzenie, że wymagania dotyczą sterownika dozowania ruchu, a nie serownika znaków zmiennej treści.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
778.	173. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 112A i 112G Punkty a, b i j rozdziału 3.3 są niejasne w odniesieniu do granic temperatury w porównaniu z rozdziałem 3.4. Zgodnie z rozdziałem 3.3 czujniki temperatury nawierzchni drogi, temperatury głębokiej (tylko dla modułu 112A) i temperatury powietrza muszą mierzyć do +60°C, a czujnik temperatury powietrza musi mierzyć od -40°C. W rozdziale 3.4 wymagane jest, aby „zastosowane urządzenia” pracowała tylko w temperaturach od -30°C do +55°C. Prosimy o potwierdzenie wymaganych zakresów temperatur roboczych.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
779.	<p>174. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 111A i 111B</p> <p>a. Czy dobrze rozumiemy, że należy dostarczyć tylko sterowniki ruchu, ponieważ nie uwzględniono żadnych wymagań dotyczących sygnalizatorów świetlnych, przycisków dla pieszych czy detektorów pojazdów oraz konstrukcji wsporczych i instalacji elektrycznych. Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>b. Wymagania dla samych sterowników ruchu są niejasne, prosimy o bardziej szczegółowe określenie wymaganej liczby i rodzaju wejść i wyjść do podłączenia sygnalizacji świetlnej, przycisków dla pieszych i detektorów pojazdów, itp.</p> <p>c. Punkt vi rozdziału 3.8 jest niejasny, prosimy określić, czy zasilacz UPS musi zapewnić 24-godzinną autonomię zasilania tylko dla sterownika ruchu. W przeciwnym razie prosimy o wyjaśnienie maksymalnego poboru mocy dla świateł drogowych, przycisków dla pieszych i detektorów pojazdów.</p> <p>d. Prosimy o dostarczenie dokumentacji powykonawczej dla wszystkich lokalizacji tych modułów.</p>	<p>Ad.a - Zakres prac musi być zaprojektowany i wykonany przez Wykonawcę tak, aby spełniał wymagania SIWZ</p> <p>Ad.b - Sterowniki ruchu powinny spełniać wymagania opisane w załącznikach do OPZ;</p> <p>Ad.c- Zamawiający dokona zmiany w OPZ poprzez wskazanie wymaganego okresu podtrzymanie pracy wszystkich urządzeń klasy 111.A/B"</p> <p>Ad.d. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.</p>
780.	<p>175. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 101F</p> <p>W sekcji 3.4.2. Optyka (punkt viii) wymagany jest Współczynnik luminancji (zwany również współczynnikiem kontrastu) o wartości R3. Ale w punkcie ix jest wymagany R2. Znaki 101A, 101B, 101C, 101H, 102A i 102D wymagają również współczynnika kontrastu R2. Prosimy o sprostowanie.</p>	<p>Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 97.</p>
781.	<p>176. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 114A</p> <p>a. Sekcja 3.4.2. W tej sekcji opisano kontroler znaku zmiennej wiadomości. Prosimy o sprostowanie i dodanie właściwej treści.</p> <p>b. W sekcji 3.3 Zakres gromadzonych i przetwarzanych danych wymaga się klasyfikacji pojazdów według długości w dwóch kategoriach: Pojazdy lekkie i ciężarowe z 90% dokładnością. Natomiast w załączniku 2.1. Test poziomu detekcji i klasyfikacji. Poziom wykrywalności, wymagane jest wykrycie przejazdu każdego pojazdu co najmniej zgodnie z klasyfikacją 8+1 i klasyfikacją COST 323. Prosimy o sprostowanie zawartości załącznika 2.1.</p> <p>c. Załącznik 2.1, sekcja Aspekty statystyczne. W punkcie tym wspomniane jest rozpoznanie tablicy rejestracyjnej. Prosimy o sprostowanie załącznika.</p>	<p>Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p>
782.	<p>1. SIWZ-Tom II-IPU, § 12 ust. 3</p> <p>Określony i narzucony w IPU sposób określenia wynagrodzenia za licencję może – w przypadku nabywania licencji na rynku – skutkować koniecznością sprzedaży licencji ze stratą. Taka regulacja rodzi problemy podatkowe u Wykonawców. Prosimy o modyfikację tego zapisu, tak by nie wymuszał sprzedaży ze stratą.</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.</p>
783.	<p>2. Umowa o powierzenie przetwarzania danych osobowych, § 3 ust. 3</p> <p>Wskazane postanowienie umowy narzuca w wielu przypadkach bardzo krótkie, określone w godzinach, terminy. Prosimy o zweryfikowanie zasadności narzucania tak krótkich terminów. Spełnienie tych wymagań oznacza konieczność uwzględnienia wyższych kosztów, co w oczywisty sposób podnosi cenę oferty.</p>	<p>Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w tym zakresie.</p>
784.	<p>3. OPZ, pkt 13</p> <p>a. Prosimy o określenie kim jest Integrator Wykonawcy projektów regionalnych projektów wdrożeniowych (RPW)?</p> <p>b. Zamawiający dosyć ogólnie określa zadania Wykonawcy w tym punkcie. Prosimy o wyjaśnienie/odpowiedzi na poniższe pytania:</p> <p>i. Co oznacza, że Wykonawca CPW będzie w kontakcie z Wykonawcami projektów RPW?</p> <p>ii. Zgodnie z OPZ to Wykonawca CPW ustala standardy komunikacji i interfejsów dla modułów centralnych i rozproszonych i to Wykonawcy RPW muszą się dostosować do rozwiązywania projektowanego w ramach CPW. Prosimy o potwierdzenie.</p> <p>iii. Jak Zamawiający definiuje „dostęp Integratora Wykonawcy projektów regionalnych do systemu centralnego”?</p> <p>iv. Istnieje prawdopodobieństwo, że projekty regionalne będą wykonywane równolegle do projektu CPW. Czy Zamawiający przejmie odpowiedzialność za działania Integratora Wykonawcy regionalnych, które spowodują utrudnienia w pracy zespołu CPW? Wykonawca nie może być odpowiedzialny za sposób organizacji poszczególnych wdrożeń przez Zamawiającego.</p> <p>c. Jeśli dobrze rozumiemy, ewentualne wynagrodzenie za współpracę między Wykonawcą CPW a Wykonawcami RPW jest przedmiotem wspólnej umowy tylko między tymi podmiotami, bez udziału Zamawiającego? Prosimy o potwierdzenie.</p>	<p>Ad.a - Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p> <p>Ad b -</p> <p>i. Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p> <p>ii. Zamawiający potwierdza, jednakże Wykonawca CPW musi pozostać w dialogu z wykonawcami RPW.</p> <p>iii. Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.</p> <p>iv. Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca CPW nie będzie odpowiedzialny za utrudnienia w pracach spowodowane z winy Wykonawców RPW.</p> <p>Ad. c. Zamawiający nie określa relacji umownych pomiędzy wykonawcą CPW a wykonawcami RPW</p>

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
785.	4. Formularz Cenowy numer 3 Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób rozliczane będzie prawo Opcji 1 w zakresie konstrukcji wsporczych, przyłączy zasilania i łączności dla poszczególnych klas modułów wdrożeniowych.	Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie konstrukcji wsporczych, tj. bramownic i wysięgników, na potrzeby kalkulacji Opcji nr 1 Zamawiający przyjmie Ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę w Formularzu cenowym nr 3, w kolumnie nr 5, w poz. 3.1.1. i 3.1.2. W zakresie drugiej części pytania Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 318.
786.	5. Formularz Cenowy numer 3 Prosimy o wyjaśnienie składowych wszystkich elementów przyjętych do wyceny oraz podstaw wyliczenia ich liczebności, w szczególności pozycji Okablowanie oraz o określenie zależności pomiędzy pozycjami z Formularza Cenowego nr 2.	W ramach Formularza cenowego nr 3 - odpowiedź zgodna z odp na pytanie nr 677. W ramach Formularza cenowego nr 2 – Zamawiający wyjaśnia, że w formularzu tym należy uwzględnić wszelkie koszty dot. zaprojektowania, dostawy, wdrożenia a następnie utrzymania poszczególnych modułów (klas modułów) wdrożeniowych rozproszonych.
787.	6. Dokument Wymagania niefunkcjonalne systemu centralnego, wymaganie 21 W dokumentach przetargowych stwierdza się, że "Maksymalna liczba użytkowników wszystkich centrów zarządzania ruchem (w ramach fizycznej VPN): 150". Aby odpowiednio zwymiarować wymagania i potrzeby systemu centralnego w celu spełnienia wszystkich wymaganych funkcji, wykonawca musi znać przewidywaną maksymalną liczbę jednoczesnych użytkowników korzystających z systemu i maksymalną jednoczesną liczbę aktywnych Operatorów.	Zamawiający wyjaśnia. Dokument Wymagania niefunkcjonalne dla modułów centralnych definiuje maksymalną liczbę użytkowników. Przedmiotowa liczba powinna zostać uznana jako maksymalna liczba jednoczesnych użytkowników.
788.	7. Szczegółowe Specyfikacje Techniczne, zakres 105A W powyższej dokumentacji nie odnajdujemy opisu dla modułu 105A, natomiast w zestawieniu „Warszawa Zestawienie Zbiorcze.xls” znajduje się zakładka z listą lokalizacji przygotowanych do instalacji tego modułu. Prosimy o wyjaśnienie czy dostawa i implementacja tego modułu znajduje się w zakresie tego Zamówienia. Jeśli tak, prosimy o udostępnienie stosownej Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.	Klasa 105.A Telefonia alarmowa, nie jest przedmiotem tego zamówienia.
789.	8. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 115A Zwracamy uwagę, że urządzenia do komunikacji V2X implementują szereg specyfikacji technicznych i standardów europejskich, które dokładnie definiują przypadki użycia i ich zharmonizowany sposób implementacji. Przesyłanie informacji spoza zakresu specyfikacji będzie skutkowało pełnym brakiem ich odbioru po stronie pojazdu oraz niepotrzebne obciążenie tworzonych ad-hoc sieci komunikacyjnych. Takie przypadki jak np. wysyłanie pełnej informacji pogodowej, czy też informacji o wolnych miejscach parkingowych jest niezgodne z europejskimi specyfikacjami. Pojazdy wyposażone w urządzenia zgodne ze standardem ITS G5 i tak nie będą mogły takich informacji odebrać. Prosimy o usunięcie wymagań niezgodnych z normami europejskimi w zakresie komunikacji V2X.	Zamawiający nie wprowadza zmian do OPZ, Zamawiający pozostawia wykonawcom przestrzeń dla rozwiązań innowacyjnych.
790.	9. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna 115B Wykonawca zwraca uwagę, że nie istnieją na rynku urządzenia opisane w tym dokumencie, zarówno pod względem wymagań funkcjonalnych jak i niefunkcjonalnych, jak i w zakresie interfejsu komunikacyjnego. Prosimy o stosowną modyfikację dokumentacji, aby projekt był w tym zakresie realizowalny.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 789.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
791.	<p>10. A.1 Architektura Fizyczna</p> <p>W punkcie 6 dokumentu A.1 Architektura Fizyczna zamieszczone diagramy obrazują, że w ramach modułów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 201, 202.203- Gromadzenie i archiwizacja danych,</li> <li>- 204 - Zarządzanie ruchem,</li> <li>- T204 - Zarządzanie ruchem w tunelu,</li> <li>- 205 - Zarządzanie zdarzeniami,</li> <li>- 206 - Udostępnianie informacji o ruchu,</li> <li>- 207 - Planowanie remontów,</li> <li>- 208 - Zarządzanie symulacjami i prognozami ruchu,</li> <li>- 209 - Zarządzanie MOPami/parkingami,</li> <li>- 210 - Wsparcie utrzymania dróg,</li> </ul> <p>podmioty zewnętrzne takie jak: (ldz, Otk, P, st, Snpp, os, sm, sr, ospp, KPD, gugik, Wykonawca usługi utrzymania dróg, o.zr, czk, ud.p, ioi, o.pr, o.mop, wt, kom, kn, o.ud) poprzez ESB mają komunikować się z systemem centralnym w celu pozyskania lub przesyłania danych. Dokumentacja nie opisuje sposobu połączenia ani struktury danych dla tych podmiotów – prosimy o udostępnienie takich specyfikacji.</p>	Integracja z podmiotami zawnętrznymi wskazanymi w pytaniu nie jest przedmiotem zamówienia podstawowego z zastrzeżeniem rozdziału 2.1.17 OPZ.
792.	<p>11. A.1 Architektura Fizyczna</p> <p>Analizując powyższy dokument Wykonawca odnotował:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Moduł 203. Gromadzenie i archiwizacja danych głosowych – Wykonawca nie odnajduje opisu sposobu połączenia ani struktury danych dla podmiotu o.zzd i ud.p,</li> <li>- Moduł 205. Zarządzanie zdarzeniami - Wykonawca nie odnajduje opisu sposobu połączenia ani struktury danych dla podmiotu o.zzd,</li> <li>- Moduł 210. Wsparcie utrzymania dróg - Wykonawca nie odnajduje opisu sposobu połączenia ani struktury danych dla podmiotu o.ud,</li> <li>- Moduł 211. Zarządzanie informacją o środowisku - Wykonawca nie odnajduje opisu sposobu połączenia ani struktury danych dla podmiotu o.zs,</li> <li>- Moduł T204. Zarządzanie ruchem w tunelu - Wykonawca nie odnajduje opisu sposobu połączenia ani struktury danych dla podmiotu o.zt.</li> </ul> <p>Prosimy o udostępnienie sposobu połączenia i struktury danych dla wyżej wymienionych elementów.</p>	Zamawiający przypomina, że zgodnie z OPZ Wykonawca musi opracować analizę i koncepcję całego rozwiązania w tym zaproponować sposób komunikacji Systemu Centralnego z operatorami.
793.	Dot. SIWZ Tom I – IDW p. 6.3.2. Zamawiający wskazuje termin wykonania dla kamienia milowego 2 – 60 dni od dnia przekazania Wykonawcy infrastruktury lokalowej. Prosimy o podanie planowanego zakończenia budowy budynku przeznaczonego na Krajowe Centrum Zarządzania Ruchem.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 25.
794.	Pytanie 2: Dot. OPZ p. 1.4.3.1. Zamawiający wskazuje konieczność wdrożenia CZR w pięciu lokalizacjach w tym m.in. w m. Dworek k. Gdańska - dla regionu 1szego. Dodatkowo Zamawiający wskazuje konieczność przekształcenia istniejącego PID (Punkt Informacji Drogowej) w Gdańsku (ul. Budowlanych) w CZR zgodnie z wymaganiami... W podpunkcie J) natomiast Zamawiający wskazuje konieczność instalacji infrastruktury technicznej (urządzenia, serwery, sala operatorska) w oddziale GDDKiA w Gdańsku. W związku z powyższym, czy w ramach zadania Wykonawca dla regionu 1szego – Gdańsk ma wdrożyć 3 odrębne CZR (Dworek, oddział Gdańsk, obwód drogowy Matarnia)?	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
795.	Dot. OPZ p. 1.5. – Zamawiający wskazuje, iż obszar wdrożenia dla Etapu Igo obejmuje drogi krajowe o łącznej długości ok. 1160 km oraz że udostępni inwentaryzację istniejących modułów wdrożeniowych dla poszczególnych oddziałów w Załączniku nr 3. Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji istniejących, wdrożonych obecnie urządzeń terenowych dla poszczególnych oddziałów. Załącznik nr 3 zawiera jedynie część inwentaryzacji obiektów istniejących dla oddziału warszawskiego. Prosimy o przekazanie inwentaryzacji (wraz z dokumentacją techniczną powykonawczą ) dla urządzeń terenowych przeznaczonych do integracji w ramach systemu centralnego, dla wszystkich regionów objętych etapem I szym.	Zamawiający nie udostępni inwentaryzacji istniejących urządzeń na sieci dróg nie objętych zamówieniem.
796.	Dot. Załącznik 3 – inwentaryzacja. Moduł 101 – katalog WA1 – brak plików, prosimy o uzupełnienie inwentaryzacji w katalogu.	Zamawiający informuje, że w katalogu WA1 znajdują się pliki .jpg

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
797.	Dot. Załącznik 3 – inwentaryzacja. Prosimy o przekazanie dokumentacji projektowej powykonawczej dla wdrożonych wykonawczych modułów terenowych rozproszonych przedstawionych na dokumentacjach zdjęciowych (stacje meteo, znaki zmiennej treści, kamery itp).	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
798.	Dot. Załącznik 3 – inwentaryzacja. Prosimy o przekazanie prawidłowych kopii plików .shp (wraz z niezbędnymi skojarzonymi formatami plików bez których .shp plik nie działa) takich jak format: shx, oraz .dbf.	W ocenie Zamawiającego do realizacji zamówienia nie jest konieczne przekazanie plików .shx i .dbf. W szczególności w przypadku przekazania w załączniku 3 Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych w plikach .xls.
799.	Dot. Załącznik 1 - lista interfejsów. Zamawiający wskazuje listę wymaganych komunikatów dla poszczególnych modułów rozproszonych. Czy obecnie zainstalowane urządzenia, wymagane do integracji, aktualnie przekazują informacje do lokalnych CZR zgodnie z przekazanymi standardami?	Zamawiający wyjaśnia, że żadne z urządzeń przeznaczonych do integracji - wg wiedzy Zamawiającego - nie komunikuje się z wykorzystaniem listy interfejsów z zał. nr 1. Wykonawca nie jest zobowiązany do wykorzystania istniejących urządzeń, natomiast może je wykorzystać zapewniając osiągnięcie wymaganych funkcjonalności.
800.	Dot. OPZ, p. 1.8. Zamawiający zakłada koncepcję dwóch odrębnych Centrów Przetwarzania Danych w Warszawie i Strykowie. Zgodnie z założeniami każda z dwóch wymienionych lokalizacji ma synchronizować dane pomiędzy Centrami Przetwarzania Danych (backup). W związku z powyższym czy Zamawiający wymaga budowy stałego połączenia światłowodowego, dedykowanego do połączenia tych dwóch lokalizacji? Czy zgodnie z rys. 6 OPZ dopuszczalna jest wymiana danych pomiędzy CPD w Warszawie i Strykowie poprzez zabezpieczone kanały VPN z wykorzystaniem sieci Internet?	Zgodnie z odpowiedziami na pytanie nr 63, 66, 338.
801.	Dot. OPZ, p. 1.8, rys. 6. Zgodnie z przedstawionym schematem Zamawiający zakłada połączenia pomiędzy poszczególnymi CZR a KCZR w Warszawie z wykorzystaniem dedykowanych tuneli VPN. W związku z powyższym prosimy o podanie przepustowości łącz internetowych dla poszczególnych, istniejących CZR 2,3,4,5 będących w posiadaniu przez Zamawiającego?	Zgodnie z odpowiedziami na pytanie nr 63, 66, 338, 154, 170, 171.
802.	Dot. OPZ, p. 1.8, rys. 6. Czy zadaniem Wykonawcy będzie zestawienie odpowiednich tuneli VPN dla poszczególnych lokalizacji CZR wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury informatycznej – urządzenia firewall?	Zgodnie z odpowiedziami na pytanie nr 63, 66, 338, 154, 170, 171.
803.	Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach etapu I-szego – należy zainstalować jedynie urządzenia drogowe (moduły rozproszone) zlokalizowane jedynie w rejonie terytorialnym oddziału GDDKiA Warszawa, zgodnie z załączonymi plikami .xls z załącznika 3 – zasady rozmieszczania klas modułów wdrożeniowych.	Zamawiający wyjaśnia też, że w ramach zamówienia podstawowego, w zakresie dostawy i instalacji modułów wdrożeniowych rozproszonych, jest instalacja tych urządzeń w woj. mazowieckim, zgodnie z Załącznikiem 3 Załącznik 3. Inwentaryzacja, Zasady rozmieszczenia klas modułów wdrożeniowych.
804.	Dot. OPZ p. 1.9. podpunkt f). Prosimy o uszczegółowienie trybu pracy dla CZR w Łodzi. Co Zamawiający rozumie po przez tryb pracy HSBY?.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
805.	Dot. OPZ p. 1.9. podpunkt a-c. Czy zapisy odnośnie konieczności archiwizacji danych alfanumerycznych, głosowych oraz video dotyczą jedynie nowo instalowanych urządzeń terenowych w ramach budowy Etapu I-szego? Jeżeli system powinien przechowywać dane archiwalne urządzeń obecnie zainstalowanych prosimy o wskazanie ilości danych jakie obecnie są zbierane poprzez istniejące systemy, prosimy również o określenie wymaganego okresu archiwizacji danych dla ich poszczególnych typów. Dane te są niezbędne w celu prawidłowego oszacowania rozmiarów pamięci masowych dla CZR w Strykowie i Warszawie.	System centralny ma zbierać dane ze wszystkich modułów zintegrowanych, włączonych do systemu, bez względu czy są to moduły nowe czy istniejące. Dane ze wszystkich modułów mają być zbierane od momentu podłączenia danego modułu do SC.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
806.	Dot. 1.10 Centrum ZR w Strykowie. Czy Zamawiający wskazując na konieczność zestawienia dwóch niezależnych łączy pomiędzy Warszawą a Strykowem ma na myśli bezpośrednie połączenie światłowodowe, które będą do realizacji w ramach Etapu I-szego? Czy zgodnie z założeniami dla rys. 6 dopuszczalne jest zestawienie dwóch niezależnych tuneli VPN z wykorzystaniem sieci Internet od dwóch niezależnych dostawców (dostawcy GDDKiA oraz innego operatora telekomunikacyjnego)?	Zgodnie z odpowiedziami na pytanie nr 63, 66, 338.
807.	Dot. OPZ p. 1.10. Czy w przypadku konieczności realizacji połączenia internetowego?	Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie ze względu na jego niekompletność.
808.	Dot. OPZ p. 2.1.3 – brak odnośnika do tabeli wymagań funkcjonalnych, prosimy o uzupełnienie.	Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.
809.	Dot. OPZ p. 2.1.4 – Zamawiający wymaga dostosowania pomieszczeń CZR w Strykowie na potrzeby CPD. W przekazanych załącznikach jest jedynie koncepcja CZR oraz KCZR dla Warszawy. Prosimy o przekazanie dokumentacji powykonawczej dla budynku CZR w Strykowie wraz z określeniem pomieszczeń przeznaczonych dla CPD.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.
810.	Dot. OPZ p. 2.1.4 – Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach etapu I-szego Wykonawca ma za zadanie dostarczyć drugie zapasowe łącznie internetowe dla CZR w Strykowie i dalej poprzez wykorzystanie tuneli VPN (dwóch niezależnych) zapewnić łączność pomiędzy KSZR w Warszawie a CZR w Strykowie.	Zgodnie z odpowiedziami na pytanie nr 63, 66, 338.
811.	Dot. pkt 74 – wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych. Umożliwienie tworzenia scenariuszy dla wyświetlanych treści na ZZT oraz do tworzenia programów sygnalizacji świetlnej; umożliwienie upoważnionemu pracownikowi GDDKiA szybkiego tworzenia scenariusza w trybie manualnym w oparciu o zadane filtry np.: droga, odcinek/miejsce zdarzenia, jezdnia, element zajęty, rodzaj zdarzenia oraz umożliwienie wydruku w formie projektu organizacji ruchu. Czy Zamawiający wymaga z poziomu modułu centralnego – umożliwienia tworzenia programów pracy sygnalizacji świetlnej?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 481.
812.	Dot. pkt 37 – wymagania funkcjonalne dla modułów centralnych. Przesyłanie danych wizyjnych do innych funkcjonalności oraz użytkowników” uzgodnionych z Zamawiającym Dotyczy interfejsu rozwiązania zbierającego dane video umożliwiającego podłączenie się do systemu zbierania danych podmiotów trzecich.W wymaganiu podano konieczność realizacji na poziomie szyny ESB. Czy zamawiający wymaga przesyłania strumieni video na poziomie ESB, czy też chodzi np. wymóg zestawienia klienta ze źródłem za pomocą interfejsów ESB a sam transfer video może zostać zrealizowany standardowymi protokołami przeznaczonymi do tego celu ?	W SST Zamawiający wskazał wymóg wykorzystania konkretnego protokołu. Wykonawca może odstąpić od przesyłania strumieni wideo na poziomie ESB. Zamawiający zaakceptuje zestawienia klienta ze źródłem za pomocą interfejsów ESB a sam transfer video może zostać zrealizowany poza ESB.
813.	Dot. S.C. 1 – system referencyjny. W załącznikach z próbkami danych sieć referencyjna jest bardzo niedokładna, czy to jest wymagana dokładność dla sieci referencyjnej? Czy Zamawiający dysponuje zasobem danych referencyjnych który należy użyć w tym celu?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 757.



Lp	Treść pytania	Odpowiedź
814.	<p>Zwracam się do Zamawiającego o nie stosowanie maksymalnego poziomu określonego w ustawie PZP zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czyli 10%, a zastosowanie obniżonego poziomu np. do 5%. Wysoki poziom wymaganego zabezpieczenia, uwzględniając szacowaną wartość umowy oraz konieczność jego utrzymania przez cały okres jej realizacji, jest trudny do osiągnięcia dla polskich przedsiębiorców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, co prowadzi do ograniczenia konkurencji. Wskazujemy, że warunek zdolności kredytowej również stanowi obiektywne kryterium pozwalające na ocenę zdolności wykonawcy do pokrycia roszczeń odszkodowawczych. Wartość wymaganego zabezpieczenia dla całego zadania, składającego się z kilku części, wpływa w oczywisty sposób na koszt jego przygotowania, który przy zamówieniu tej wielkości będzie kwotą rzędu kilku milionów złotych, a koszt ten każdorazowo jest wliczany w cenę oferty Wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 150 ust 2 ustawy Pzp: „Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.” Norma ta nie ma jednak charakteru bezwzględnego. Zauważyć bowiem należy, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia nie tylko w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowanie Wykonawców ale także zgodnie z zasadą proporcjonalności (art. 7 ust 1 ustawy Pzp). Tym samym wartość ustalonego zabezpieczenia musi każdorazowo uwzględniać proporcję między celem (efektem) regulacji tj. należytnym zabezpieczeniem wykonania danego zamówienia w postaci pokrycia potencjalnych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, a nałożonym na Wykonawcę ciężarem w postaci konieczności wydatkowania dodatkowych środków pieniężnych na ustanowienie zabezpieczenia w postaci gwarancji, które z reguły są płatne przed otrzymaniem od Zamawiającego jakichkolwiek środków z tytułu realizacji zamówienia lub w postaci środków pieniężnych obniżających płynność finansową Wykonawcy.</p> <p>Dodatkowo Zamawiający podlega również przepisom ustawy o finansach publicznych, które stanowią iż: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; (...)” (art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych) W powyższym kontekście zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający zwykle w treści umowy wprowadza mechanizm potrącania naliczanych kar umownych z tytułu nienależytego wykonania zamówienia z wartością należnego wynagrodzenia (par. 11 pkt. 15). Ten sam efekt w postaci zabezpieczenia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia jest zatem osiągany właściwie bezkosztowo. W konsekwencji Zamawiający ustanawiając zbyt wysoki „pułap” zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia choć formalnie zgodny z ustawą naraża się na: - konieczność „ujętych” w poszczególnych cenach Wykonawców kosztów ustanowienia zabezpieczenia z którego Zamawiający nigdy nie skorzysta lub możliwość skorzystania jest nikła; - na rezygnację z ubiegania się o zamówienie przez Wykonawcę zdolnego do należytego wykonania zamówienia (w szczególności w przypadku konieczności utrzymywania zabezpieczenia przez długi okres). Powyższe pozostaje w sprzeczności z przywołanymi wyżej zasadami celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych jako również narusza zasady proporcjonalności jak również uczciwej konkurencji (poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia.) Wykonawca wnioskuje o obniżenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia do wartości 5 % wartości przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 150 ust. 3 ustawy PZP stanowi: Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane. Kolejne ustępy 4-6, artykułu 150 stanowią: 4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30 % kwoty zabezpieczenia. 5. Zamawiający wpłaca kwoty potrącone na rachunek bankowy w tym samym dniu, w którym dokonuje zapłaty faktury. 6. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia nie może nastąpić później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa. Zwracamy uwagę, iż dopuszczone ustawowo rozwiązanie dotyczące tworzenia zabezpieczenia z potrąceń częściowych należności Wykonawców pozwoli obniżyć koszty wykonania zamówienia nie naruszając przy tym interesu Zamawiającego (m.in. z uwagi na możliwość przewidzenia w treści umowy płatności częściowych). Konieczność ustanowienia zabezpieczenia w pełnej wymaganej przez Zamawiającego w wysokości tj. 10 % wynagrodzenia ofertowego, już w momencie podpisania umowy, uwzględniając wielkość przedmiotu zamówienia stanowi istotny czynnik kosztotwórczy, który będzie urzeczywistniony w cenie oferty. Reasumując zatem wnioskujemy o zastosowanie obniżonej kwoty zabezpieczenia do 5% wartości umowy, a jednocześnie skorzystanie z artykułu 150 ustawy PZP i umożliwienie Wykonawcom stworzenie zabezpieczenia z gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej w wysokości 30%, a pozostałe 70% zabezpieczenia z potrąceń częściowych należności.</p>	Zamawiający pozostawia wysokość zabezpieczenia na dotychczasowym poziomie. Jednocześnie, dokonał zmiany w treści par. 19 IPU
815.	Dot. OPZ p. 1.4.2.2 Zamawiający wskazuje na zaimplementowane obecnie w ramach CZR w Strykowie 3 różne aplikacje zarządzające dla urządzeń terenowych, tj. CONDUCT+ , TELPORT oraz ITS SMART. Czy Zadaniem Wykonawcy będzie integracja z każdym z tych systemów na poziomie aplikacyjnym? Prosimy o przekazanie dokumentacji powykonawczych dla przedmiotowych systemów, uwzględniających protokoły komunikacyjne pomiędzy systemami a modułami rozproszonymi.	W przedmiotowym punkcie Zamawiający przedstawił dane własnych systemów jedynie w celach informacyjnych. Nie jest wymagana integracja z tymi systemami
816.	Dot. OPZ p. 1.4.2.3 Zamawiający wskazuje na zaimplementowany obecnie na autostradzie A4 system TRAX. Prosimy o przekazanie dokumentacji powykonawczych dla przedmiotowych systemów, uwzględniających protokoły komunikacyjne pomiędzy systemem a modułami rozproszonymi.	Przedmiot zamówienia w zakresie Systemu Centralnego oraz dostarczanych Klas Modułów Rozproszonych nie wymaga integracji z przedmiotowym systemem.

Lp	Treść pytania	Odpowiedź
817.	Dot. OPZ p. 1.4.2.5 Czy zadaniem Wykonawcy będzie integracja z systemami opisanymi w przedmiotowym punkcie? Prosimy o przekazanie dokumentacji powykonawczej dla przedmiotowych systemów, uwzględniających protokoły komunikacyjne pomiędzy systemami a urządzeniami terenowymi.	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 816.
818.	Dot. OPZ p. 2.1.13 Ściana wizyjna. Zamawiający wskazuje na konieczność instalacji tylnoprojekcyjnych modułów ściany wideo, co jest rozwiązaniem droższym i bardziej kosztownym w późniejszym utrzymaniu od ścian opartych o profesjonalne monitory LCD. Dodatkowo konstrukcja wsporcza wymaga ingerencji w strukturę ściany na której planowana jest instalacja. Czy Wykonawca budynku gdzie planowane jest KCZR uwzględnił taką instalację w projekcie technicznym obiektu? Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zainstalowane jako rozwiązania równoważnego ściany wizyjnej opartej o monitory LCD?	Zamawiający podtrzymuje wymagania z OPZ w zakresie objętym pytaniem.
819.	Dot. OPZ p. 2.2.2.1.2. Zasilanie. Instalacja takiej ilości urządzeń terenowych w pasie drogowym wiąże się z koniecznością doprowadzenia zasilania energetycznego do urządzeń. Czy Zamawiający posiada warunki o przyłączenie do sieci energetycznej dla lokalizacji wskazanych w inwentaryzacji? Prosimy o informację czy Wykonawca będzie obciążony kosztami (kary) w przypadku gdy wykonanie przyłącza energetycznego będzie niemożliwe do realizacji w założonym przez Zamawiającego terminie z uwagi na czas realizacji przyłączy przez operatora sieci energetycznej (czynniki niezależne od Wykonawcy). Czy takie przypadki będą podstawą do aneksowania umowy Wykonawczej w zakresie dotyczącym problematycznych lokalizacji?	Zamawiający nie posiada warunków przyłączy energetycznych. W przypadku braku dostępności do sieci energetycznych Zamawiający dopuszcza odbiory modułów rozproszonych przy zasilaniu z alternatywnych źródeł energii.
820.	Wnioskujemy o przekazanie dokumentacji kanałów technologicznych jaką posiada do dyspozycji Zamawiający, zlokalizowanych w obszarze wdrożenia Etapu I szego. Czy posiada przez Zamawiającego kanalizacja teletechniczna przeznaczona do wykorzystania w ramach zadania jest drożna?	Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4. Zamawiający wyjaśnia, że po stronie Wykonawcy jest sprawdzenie stan kanalizacji w terenie. Wszelkie prace związane z uciążeniem kanalizacji teletechnicznej wykonywane są na koszt wykonawcy.