

Wykonawcy wg rozdzielnika

Prowadzący Postępowanie - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Rejon w Elblągu działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP - zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr GDDKiA-O/OL-Z11/284/15/2014 w przedmiocie „*Sukcesywne dostawy materiałów biurowych i eksploatacyjnych do urządzeń drukujących do siedziby GDDKiA Rejonu w Elblągu*” (ogłoszenie w BZP nr 269338-2014 z dnia 12-08-2014r.) – **najkorzystniejsza okazała się Oferta nr 1 z ceną brutto 27 202,82 zł. złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowe EKO Elżbieta Ogórek, 82-300 Elbląg, ul. Malborska 53.**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przyjął jedno kryterium oceny ofert, tj.: kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowe EKO Elżbieta Ogórek, 82-300 Elbląg, ul. Malborska 53. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 27 202,82 zł. Oferent nie podlega wykluczeniu, a oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. **Zamawiający wyznacza termin podpisania umowy na dzień 09.09.2014r. w siedzibie GDDKiA R. Elbląg, przy ul. Grunwaldzkiej 114, pok. nr.: 11.**

Punktacja przyznana oferentom

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie: C_{\min} – cena brutto oferty najtańszej
 C_o – cena brutto oferty ocenianej

Lp.	Wykonawca	Oferowana cena brutto w PLN i wyliczenie punktów	Liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Handlowe EKO Elżbieta Ogórek 82-300 Elbląg, ul. Malborska 53	27 202,82 ----- * 100 pkt 27 202,82	100,00
2	Biuro Plus Ewa i Krzysztof Jatel Sp. Jawna 15-688 Białystok, ul. Przędzalniana 8	27 202,82 ----- * 100 pkt 28 253,94	96,28
3	PHU JUREX Marcin Jeziorski i wspólnicy Sp. Jawna 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2/B11	OFERTA ODRZUCONA	

Jednocześnie informujemy, że

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy PZP z postępowania wyklucza się Wykonawcę „**PHU JUREX” Marcin Jeziorski i wspólnicy Sp. Jawna z siedzibą w 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2/B11.**

Wykonawca pismem z dnia 22.08.2014r. został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów przetargowych, tj.: zaświadczenia z Urzędu skarbowego; raportów z testów wydajności (zgodnie z wymogiem pkt.

8.2.1b SIWZ) dla zamienników tonerów/tuszy z poz. 138,144-147, 155-159 kosztorysu ofertowego; oświadczeń, o których mowa w pkt 8.2.1a) i 8.2.1.f) SIWZ dla zamienników tuszy wskazanych poz. 157 i 158 kosztorysu ofertowego.

W odpowiedzi Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył poprawne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego; wszystkie oświadczenia wymagane pkt 8.2.1a) i 8.2.1.f) SIWZ oraz tylko część wymaganych raportów z wydajności (poz. 144, 145, 146, 147), tj.:

- 1) Dla tonera z poz. 138 KO Wykonawca złożył oświadczenie producenta, że żadna z przywołanych norm określających wydajność nie odnosi się do urządzenia Ricoh Africo 2022 i nie jest możliwe przedstawienie takich raportów – w zamian przedstawił specyfikację producenta materiału z jego własnych badań wydajności. Zamawiający potwierdza, że norma ISO/IEC 19752 określa metodę badania wydajności kaset z tonerem do monochromatycznych elektrofotograficznych drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, zawierających elementy drukarek, natomiast nie odnosi się ona do kserokopiarek. Oznacza to, że w istocie wg powołanej normy nie dokonuje się badań wydajności tonerów do kserokopiarek i przedłożenie wymaganego dokumentu nie jest możliwe i Zamawiający odstępuje od tego wymogu.
- 2) dla produktu równoważnego wyszczególnionego w poz. 155 KO Wykonawca złożył oświadczenie producenta, że wydajności produktu PRINT AH23 została przetestowana w ramach produktu AH78 oraz specyfikację techniczną producenta produktu AH78 mówiącą o wydajności z powołaniem się własne wyniki badań wydajności. Zamawiający wymagał przedstawienia zgodnie z pkt. 8.2.1b) SIWZ *Raportu z testów wydajności przeprowadzonego przez podmiot uprawniony * do przeprowadzania takich testów wg normy: ISO 19752 dla tonerów przeznaczonych do laserowych urządzeń monochromatycznych, ISO 19798 dla tonerów przeznaczonych do laserowych urządzeń kolorowych, ISO 24711 dla naboików do drukarek atramentowych, informujące o wydajności produktów przetestowanych zgodnie z normą z zastrzeżeniem, iż przez *raporty z testów wydajności podmiotu uprawnionego do kontroli jakości należy rozumieć raporty wydane przez podmiot trzeci uprawniony do kontroli jakości oferowanego wyrobu, a nie zaświadczenie wydane przez producenta materiału eksploatacyjnego.*

Wykonawca powołując się na wyniki badań wydajności producenta (a nie jak wymagano podmiotu uprawnionego*) produktu i w dodatku innego niż przedstawiony w kosztorysie ofertowym produktu (zamiast AH23 to AH78) nie wykazał, że zaoferowany produkt (Print AH23) jest równoważny z produktem oryginalnym, czym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zatwierdził
Kierownik Rejonu w Elblągu
Łukasz Sokołowski

KIEROWNIK REJONU
w Elblągu

Łukasz Sokołowski

Elbląg, dnia 02.09.2014r

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo handlowe EKO
Elżbieta Ogórek
82-300 Elbląg, ul. Malborska 53
- 2) Biuro Plus
Ewa i Krzysztof Jatel Sp. Jawna
15-688 Białystok, ul. Przędzalniana 8
- 3) PHU JUREX Marcin Jeziorski i wspólnicy Sp. Jawna
82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2/B11

Sprawa prowadzi:
Magdalena Kuklińska
Tel.: 55 237-05-14 w. 33
mkuklinska@gddkia.gov.pl