

Zbigniew Szweda
Z-ca Dyrektora Oddziału

Znak pisma: GDDKiA-O/KA/D3/418/ 372 /2014

Katowice, dnia 06 03.2014.

**WSZYSCY WYKONAWCY KTÓRZY UBIEGAJĄ
SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego
w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówienia pn.:**

***KONTYNUACJA BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S - 69 BIELSKO
BIAŁA ŻYWIEC- ZWARDÓŃ, ODCINEK WĘZEL „MIKUSZOWICE”
 („ŻYWIECKA/BYSTRZAŃSKA”) – ŻYWIEC”***

Znak postępowania: 1/S-69/2014.

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI II

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz zapisów Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień na treść zapytań dotyczących treści SIWZ, które wpłynęły w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie nr 182

Czy projektowane słupy oświetleniowe należy zabezpieczyć od zewnątrz farbą malarską przed związkami soli zgodnie z STWIORB D.07.07.01 pkt. 2.2. Jeśli tak to prosimy o szczegółowe wytyczne tzn. Do jakiej wysokości słup należy zabezpieczyć oraz jakiego koloru farbą malarską.

Odpowiedź na pytanie nr 182

Zabezpieczenie słupa oświetleniowego należy wykonać zgodnie z zapisami STWIORB nr D.07.07.01 pkt. 2.2. - Słupy Oświetleniowe.

Pytanie nr 183

Prosimy o uzupełnienia dokumentacji przetargowej o Aktualizację Projektu Docelowej Organizacji Ruchu czerwiec 2012.

Odpowiedź na pytanie nr 183

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 184

W kosztorysie nr V.A.1. „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska” w pozycji nr 6 6a „Hydroobsiewzahumuszowanych powierzchni” podano jednostkę rozliczeniową 1m3,

podczas gdy w odpowiadającej specyfikacji technicznej nr D-06.01.01 podano jednostkę 1m2. Prosimy o skorygowanie jednostki na odpowiednią do charakteru robót, tzn. 1m2.

Odpowiedź na pytanie nr 184

Jednostką obmiarową dla przywołanej poz. 6.6a „Hydroobsiewzahumusowanych powierzchni” jest m2. Patrz zmiana treści SIWZ nr III pkt.III.

Pytanie nr 185

W specyfikacji nr D.09.09.01 w pkt 5.5 oraz 5.6. podano, że okres gwarancji, w którym powinno się prowadzić pielęgnację trawników i nasadzonych drzew, krzewów oraz pnączy powinien wynosić 1,5 roku. Natomiast w pkt 5. załącznika nr 1 do Gwarancji Jakości podano okres 36 miesięcy jako czas prowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie okresu, w jakim powinny być prowadzone zabiegi pielęgnacyjne wykonanych robót.

Zaznaczamy jednocześnie, że bardzo szeroki zakres prac utrzymaniowych wyszczególniony w D.09.09.01 w pkt 5.5 oraz 5.6. sugeruje, że mamy do czynienia z Umową na roboty budowlane i utrzymaniowe a nie tylko na roboty budowlane. Nasuwają się zatem wątpliwości prawne związane ze stawką podatku VAT odpowiednią dla takiego zakresu robót

Z góry dziękujemy za udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień.

Odpowiedź na pytanie nr 185

W odniesieniu do okresu gwarancji patrz zmiana treści SIWZ III pkt. VIII.

Odnosząc się kwestii związanych ze stawką podatku Vat, ustalenie stawki podatku Vat, powinno nastąpić zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535z późn zm.) oraz przepisami wykonawczymi.

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

Pytanie nr 186

Dot. Ekranów - ob. mostowe. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie ilości słupów jakie należy domontować na poszczególnych obiektach (na których aktualnie są zamontowane słupy) wraz z podaniem zastosowanych kształtowników.

Odpowiedź na pytanie nr 186

Ilość słupów jakie należy domontować na poszczególnych obiektach wynika z sumarycznej ilości kilogramów podanej dla każdego obiektu w pozycji „Zakup i montaż konstrukcji wsporczej osłon z elementów stalowych zabezpieczonych antykorozyjnie przez ocynkowanie ogniowe” (należy powyższą ilość podzielić przez ciężar sumaryczny dla pojedynczego słupa według dokumentacji wykonawczej dla poszczególnych obiektów - TOM III OBIEKTY INŻYNIERSKIE). Rodzaje kształtowników podane są w dokumentacji wykonawczej dla poszczególnych obiektów TOM III OBIEKTY INŻYNIERSKIE.

Pytanie nr 187

Dot. Ekranów - ob. mostowe Zgodnie z dokumentacją techniczną ekrany przeciwhałasowe są zaprojektowane zarówno na skrzydełkach obiektów inż. jak na przedłużeniu skrzydełek (poza obiektem np. obiekt WS17). Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie sposobu posadowienia słupów oraz prosi o uzupełnienie kosztorysu o dodatkowe pozycje rozliczeniowe.

Odpowiedź na pytanie nr 187

Zgodnie z SIWZ TOM IV, IV.1. WYMAGANIA OGÓLNE PKT 1.5.5.2. w ramach Ceny Kontraktowej Wykonawca zobowiązany jest do opracowania projektów konstrukcyjnych ekranów akustycznych wraz z fundamentowaniem. Powinien również uwzględnić szczegół połączenia ekranów na obiektach mostowych z drogowymi.

Pytanie nr 188

Do. Ekranów - ob. mostowe. Wykonawca prosi o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy wliczyć wykonanie drzwi w ekranach akustycznych przy obiektach mostowych.

Odpowiedź na pytanie nr 188

Zamawiający wyjaśnia, że drzwi w ekranie na obiektach mostowych należy rozliczyć w pozycji kosztorysowej 7.157 „wykonanie drzwi ewakuacyjnych w ekranie” Tabela nr V.A.1.

Pytanie nr 189

W udostępnionej SST znajdują się zapisy o półkach przełazowych Instalowanych w przepustach wykonanych z koszy gabionowych, natomiast w przedmiarze wymienione są półki z polietylenu. W związku z tym, prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie półek przełazowych wykonanych z innych tworzyw sztucznych niż polietylen i gabiony?

Odpowiedź na pytanie nr 189

Półki dla zwierząt mogą być wykonane z następujących materiałów: polietylen, polipropylen, laminat poliestrowo-szkłany. Istotnym wskaźnikiem przy wyborze materiału jest jego nośność, która została określona w SIWZ Tom IV.2 Drogi i urządzenia ograniczające uciążliwość dla środowiska - Uszczegółowienie.

Pytanie nr 190

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.1 „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 3.9la należy wycenić dociążenie zbiornika płytami betonowymi grub, od 0,17m do 0,30m. Jednakże obowiązująca Specyfikacja Techniczna D.03.06.01 nie obejmuje robót polegających na dociążeniu zbiornika. Również rysunki projektowe nie ukazują potrzeby wykonania tych prac. Jeżeli w/w prace należy wycenić wówczas prosimy o udostępnienie poprawnej Specyfikacji Technicznej określającej szczegółowy zakres prac i charakterystykę płyt betonowych które mają być zastosowane oraz rysunki szczegółowe.

Odpowiedź na pytanie nr 190

Szczegółowy zakres prac i charakterystyka płyt betonowych znajduje się w Tom IV STWIORB, IV.4 Urządzenia Infrastruktury Technicznej, D-03.06.01. ZBIORNIKI RETENCYJNE. Szczegółowe rysunki Wykonawca opracuje we własnym zakresie w oparciu o pkt. 1.5.2.2. STWIORB DM.00.00.00.

Pytanie nr 191

Specyfikacja Techniczna D-03.10.01 „Przebudowa cieków naturalnych” w pkt. 2.3 Materiały opisuje 6 rodzajów umocnień (typ A1-4; typ BI; typ B2; Typ C ; gurty poprzeczne; ubezpieczenia wylotów rowów typ A). Prosimy o udostępnienie rysunków szczegółowych ukazujących w/w typy umocnień

Odpowiedź na pytanie nr 191

Przedmiotowe rysunki oraz opis techniczny z załącznikami w postaci tabel ze szczegółową charakterystyką cieków znajdują się SIWZ Tom III Dokumentacja Projektowa - PB tom XII – PRZEBUDOWA ROWÓW I CIEKÓW – nazwa rysunku – Gurty Poprzeczne

Pytanie nr 192

Specyfikacja Techniczna D-03.10.01 „Przebudowa cieków naturalnych” w pkt 2.3 Materiały opisuje m.inn umocnienie typu A1~4. Prosimy o wyjaśnienie jaka jest różnica pomiędzy materiałem: płyta ażurowa PA/I L/B/d= 90/60/10 cm, a materiałem: płyta ażurowa PA/II L/B/d= 90/60/10 cm?

Odpowiedź na pytanie nr 192

Poniżej podajemy różnice między płytami:

PA/I L/B/d=90/60/10 – płyta z otworami kwadratowymi

PA/II L/B/d= 90/60/10 - płyta z otworami okrągłymi

Pytanie nr 193

Specyfikacja Techniczna D-03.10.01 „Przebudowa cieków naturalnych” w pkt 2.3 Materiały wymienia m.inn. płytę kątową PL L/B/H/d= 100/50/30/15 . W celu poprawnej wyceny prac prosimy o udostępnienie rysunku ukazującego charakterystykę płyty. Jednocześnie prosimy o informację ile w/w płyt i w której pozycji przedmiarowej należy wycenić w/w materiał.

Odpowiedź na pytanie nr 193

Wykonawca opracuje szczegółowy rysunek w oparciu o katalog pn. „prefabrykaty betonowe dla budownictwa wodnego” zgodnie z pkt. 1.5.2.2. STWIORB DM.00.00.00. Jednostka obmiarowa jest mb umocnienia cieku, które należy wycenić w poz. 4.14 w Tabeli nr V.A.5 Przebudowa cieków naturalnych.

Pytanie nr 194

Dotyczy kosztorysu „Roboty Inne”. Czy w pozycjach od 35.1, 35.2 oraz 35.3 w cenie jednostkowej należy uwzględnić kruszywo do materacy wraz z geosyntetykiem?

Odpowiedź na pytanie nr 194

W przywołanych pozycjach kosztorysu ofertowego należy wycenić wykonanie kompletnego materaca, w tym zarówno kruszywo jak i geosyntetyk.

Pytanie nr 195

Dotyczy kosztorysu „V.A.1. Drogi (...)”. W opisie pozycji nr I.77d występuje stwierdzenie: „zmiana wysokości słupów akranów akustycznych - zmiana parametrów akust.” Co Zamawiający rozumie przez słowo zmiana?

Odpowiedź na pytanie nr 195

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51 i 149.

Pytanie nr 196

Wg kosztorysu — pozycja 1.94 - Roboty przygotowawcze „Rozbiórka pali rusztowania tymczasowego pod obiektem WD-20 (w zakresie koryta robót drogowych) - obcięcie i zabetonowanie. Prosimy o podanie ilości sztuk podpór oraz ich średnicy.

Odpowiedź na pytanie nr 196

Patrz odpowiedź na pytanie nr 151. Liczba podpór wynosi 32 szt. o średnicy 160mm.

Pytanie nr 197

Prosimy o sprecyzowanie rozbieżności gdyż w kosztorysie dwukrotnie występują dylatacje jednomodułowe dla obiektów WS-15 (7.1) , WS-17 (7.1) oraz WS-18 (7.1) oraz w robotach innych dylatacje wielomodułowe - Roboty Inne WS-15 (59.2,3), WS-17 (59.4,5) oraz WS-18 (59,6).

Odpowiedź na pytanie nr 197

Dokumentacja nie zawiera rozbieżności. Dylatacje jakie należy zastosować w obiektach WS-15, WS-17, WS-18:

1. Obiekt WS-15:
 - przyczółek A - 80 mm (+/- 40mm) jednomodułowa,
 - przyczółek D - 160 mm (+/- 80mm) wielomodułowa,

2. Obiekt WS-17:
- przyczółek A - 80 mm (+/- 40mm) jednomodułowa,
 - przyczółek D - 160 mm (+/- 80mm) wielomodułowa,
3. Obiekt WS-18:
- przyczółek A - 100 mm (+/- 50mm) jednomodułowa z wkładką wyciszającą,
 - przyczółek H - 100 mm (+/- 50mm) jednomodułowa z wkładką wyciszającą.

Pytanie nr 198

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.6 należy wycenić przebudowę urządzeń melioracyjnych polegającą na budowie 55 Sztuk zbieraczy (wycenie podlega 523 pozycji przedmiarowych). Jednakże stwierdzamy brak możliwości poprawnej wyceny prac w/w robót ze względu na brak dokumentacji projektowej (m.in. brak szczegółów konstrukcyjnych elementów podlegających wycenie). Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 198

Przedmiotowe rysunki oraz opis techniczny z załącznikami w postaci tabel ze szczegółową charakterystyką zbieraczy melioracyjnych znajdują się w SIWZ Tom III Dokumentacja - PB tom XII - PRZEBUDOWA ZBIERACZY DRENARSKICH - nazwa rysunku - Wyloty drenarskie.

Pytanie nr 199

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.5 należy wycenić przebudowę cieków naturalnych polegającą na budowie/przebudowie 16 sztuk rowów melioracyjnych (wycenie podlega 223 pozycji przedmiarowych). Jednakże stwierdzamy brak możliwości poprawnej wyceny prac w/w robót ze względu na brak dokumentacji projektowej ukazującej m.in. szczegóły konstrukcyjne elementów podlegających wycenie. Prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 199

Dokumentacja projektowa ukazująca m. innymi szczegóły konstrukcyjne elementów podlegających wycenie znajdują się w SIWZ Tom III Dokumentacja - PB tom XII - Przebudowa rowów i cieków.

Pytanie nr 200

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.B.3 należy wycenić „roboty środowiskowe”. Prosimy o podanie obowiązującej specyfikacji Technicznej wraz z dokumentacją projektową

Odpowiedź na pytanie nr 200

Obowiązującą specyfikacją jest SIWZ Tom III Dokumentacja Projektowa, Część A Opis Przedmiotu Zamówienia (punkt 5.3.1 Roboty środowiskowe), jak również SIWZ Tom STWIORB, Tom IV.2 Drogi i urządzenia ograniczające uciążliwość dla środowiska - Uszczegółowienie (ST D.07.06.01. Ogrodzenie dróg).

Pytanie nr 201

Pozycja nr 1 Przedmiaru Robót V.B.3 „uszczelnienie bram i furtek”. Prosimy o uszczegółowienie jaki zakres prac ma być ujęty w/w pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź na pytanie nr 201

Zakres prac dotyczący uszczelnienia bram i furtek, który został szczegółowo opisany w SIWZ Tom III Dokumentacja Projektowa, Część A Opis Przedmiotu Zamówienia punkt 5.3.1 Roboty środowiskowe podpunkt a) uszczelnienie bram i furtek.

Pytanie nr 202

Prosimy o podanie minimalnych sił pionowych projektowanych łożysk dla obiektów ES-09 oraz KŁ-20a.

Odpowiedź na pytanie nr 202

Minimalne siły pionowe projektowane łożysk zostały podane w SIWZ Tom III Dokumentacja Projektowa;

- dla obiektu ES-09 podano na rys. 47-00 „Schemat rozmieszczenia łożysk” Tom III/11 – Estakada ES-09.
- Dla obiektu KŁ-20a podano w części opisowej w punkcie 3.6 „Podstawowe wyniki obliczeń” Projekt Wykonawczy Tom III/23 – kładka KŁ-20a nad łącznicą węzła „Żywiec”.

Pytanie nr 203

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.I „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 3.92 należy wycenić umocnienie materacem siatkowo - kamiennym. Obowiązująca Specyfikacja Techniczna D.03.06.01 oraz rysunki pokazują wymiar kosza 2,0x5,0x0,17m. Przywołany wymiar 0,17m jest grubością niestandardową i dotąd przez naszą firmę niespotykana, w związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

- a) czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie siatek o grubości standardowej 0,5 m lub 1,0m?
- b) czy Zamawiający może podać przykładowego producenta materacy siatkowo - kamiennych produkującego siatkę o grub. 0,17m?
- c) czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie materacy siatkowo - kamiennych o innych wymiarach długości niż 5,0 m?

Odpowiedź na pytanie nr 203

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wymiarów siatki i materacy siatkowo - kamiennych określone w SIWZ Tom IV STWIORB IV.4 Urządzenia Infrastruktury Technicznej, D.03.06.01.

Zamawiający potwierdza, że wyżej wymienione elementy są dostępne na rynku i były już stosowane na Kontrakcie.

Pytanie nr 204

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.I „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 6.18 należy wycenić zabudowę studzienki ściekowej w ilości 629 szt. Obowiązująca Specyfikacja Techniczna D.06.01.03 dotyczy całości asortymentu związanego z umocnieniem rowów i ścieków prefabrykowanymi elementami betonowymi (tj. odpowiednio poz. 6.16-6.26 przedmiaru robót). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż w/w pozycji 6.18 na podstawie ST i rynku I f („zabudowa ścieku trójkątnego przy nawierzchni”, rys. Szczegóły drogowe) należy wycenić krawężniki betonowe 15x30 oraz element wykonywany z betonu „na mokro” lub z kostki betonowej natomiast prefabrykaty ściekowe trójkątne rozliczane będą wg poz. przedmiarowej 6.16.

Odpowiedź na pytanie nr 204

W poz. 6.18 należy wycenić zabudowę studzienki ściekowej wraz z jej wykończeniem (obrukiem) wraz z krawężnikiem. W poz. 6.16 należy wycenić ułożenie korytka ściekowego trójkątnego.

Pytanie nr 205

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.1 „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 6.19 należy

wycenić zabudowę studzienki ściekowej w ciągu ścieku korytkowego w ilości 14 szt. Obowiązująca Specyfikacja Techniczna D.06.01.03 dotyczy całości asortymentu związanego z umocnieniem rowów i ścieków prefabrykowanymi elementami betonowymi (tj. odpowiednio poz. 6.16-6.26 przedmiaru robót). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż korytko ściekowe widoczne na rys. 35 („zabudowę studzienki ściekowej w ciągu ścieku korytkowego”, rys. Szczegóły drogowe) a „dochodzące” do studzienki, która ma być zabudowana krawężnikiem, będzie rozliczana w poz. przedmiarowej nr 6.17.

Odpowiedź na pytanie nr 205

W poz. 6.17 należy wycenić ściek korytkowy.

Pytanie nr 206

Zgodnie z załącznikiem do ST tom IV.2 Drogi uszczegółowienie należy wycenić tymczasowe drogi dojazdowe zgodnie z ST D. 10.02.01.11. Jednakże w obowiązującym przedmiarze robót stwierdzamy brak w/w pozycji, którą należy wycenić. Prosimy o wprowadzenie do przedmiaru robót pozycji dotyczącej tymczasowych dróg dojazdowych.

Odpowiedź na pytanie nr 206

Koszt wykonania dróg tymczasowych zgodnie z STWiORB D.10.02.01.11 potrzebnej do realizacji Robót należy wycenić w Tabeli nr V.1. Dział Ogólny poz. 1.11. „Wybudowanie objazdów i przejazdów”.

Pytanie nr 207

Roboty drogowe poz. 2.5b „zabezpieczenie siatką stalową - materiał Zamawiającego”. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii:

- a) Czy płytki kotwiące wraz z nakrętkami, które służą do umocowania siatki do gwoździ gruntowych, również są materiałem Zamawiającego?
- b) Jeżeli płytki kotwiące wraz z nakrętkami mają być dostarczone przez Wykonawcę Robót, wówczas prosimy o podanie producenta siatki będącej w posiadaniu Zamawiającego, którą należy zamontować. Prośbę swoją kierujemy ze względu na fakt, iż producenci niejednokrotnie wycofują gwarancje na materiał w przypadku gdyby niezastosowano systemowych płytek kotwiących Producenta siatki.

Odpowiedź na pytanie nr 207

Płytki kotwiące, które zostaną przekazane wraz z siatką Wykonawcy są w posiadaniu Zamawiającego. Płytki i siatka będąca w posiadaniu Zamawiającego są tego samego systemu, natomiast w cenie jednostkowej siatki stalowej poz. 2.5b należy uwzględnić zakup i montaż nakrętek dostosowanych do systemu zainstalowanych już gwoździ (tj. TITAN 30/11; 40/16).

Pytanie nr 208

Roboty drogowe poz. 6.6a „hydroobsiewzahumuszowanych powierzchni” w ilości 129 729,90 m³. Prosimy o zmianę jednostki obmiarowej z m³ na m².

Odpowiedź na pytanie nr 208

Patrz odpowiedź na pytanie nr 184.

Pytanie nr 209

Roboty drogowe poz. 6.6a „hydroobsiewzahumuszowanych powierzchni” w ilości 129 729,90 m³. Pragniemy zwrócić uwagę, iż poz. przedmiarowe 6.1-6.6 w opisie pozycji kontraktowej zawierają już konieczność wykonania hydroobsiewu, co oznaczałoby zdublowanie czynności opisanych w poz. kontraktowej 6.6a. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż w poz. przedmiarowej 6.1-6.6 nie należy wyceniać hydroobsiewu.

Odpowiedź na pytanie nr 209

Pozycja 6.6a obejmuje wykonanie hydroobsiewu tylko na powierzchniach zahumuszonych przez poprzedniego Wykonawcę. W pozycjach 6.1 – 6.6 należy wycenić koszt wykonania m.in. hydroobsiewu w pozostałym zakresie.

Pytanie nr 210

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw oświetleniowych o budowie jednokomorowej?

Odpowiedź na pytanie nr 210

Oprawy oświetleniowe należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Techniczną tom IV.4 URZĄDZENIA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, D.07.07.01 OŚWIETLENIE DROGOWE, PKT. 2.4 OPRAWY OŚWIETLENIOWE.

Pytanie nr 211

Tabela nr V.B-2 Roboty Inne pozycja 79.1 opisuje konieczność wykonania - "Roboty towarzyszące- przejścia poprzeczne". Prosimy o wyjaśnienie jaki zakres prac należy uwzględnić w niniejszej pozycji. Prosimy również o przedstawienie rysunku dla przedmiotowego zakresu robót.

Odpowiedź na pytanie nr 211

Zgodnie ze Zmianą Treści SIWZ nr III oraz aktualizacją Przedmiaru Robót, pozycje 79.1 - 79.3 w Tabeli V.B.2 "Roboty Inne" - zostały wykreślone.

Pytanie nr 212

Prosimy o odpowiedź na pytanie - ile sztuk wg jednostki rozliczeniowej określonej w SST M. 13.03.03 dla zakresu wykonania prefabrykowanych desek gzymsowych należy przyjąć do wyceny dla kosztorysu określonego jako TAB V.B.2 Roboty Inne dla pozycji kosztorysowych: 43.10; 43.11; 43.12; od 43.13 do 43.22.

W kosztorysach ofertowych pozycje te określone są jednostką komplet co jest sprzeczne z zdefiniowaną w SST jednostką obmiarową czyli sztukami.

Odpowiedź na pytanie nr 212

Zamawiający wyjaśnia i uszczegółowia jednocześnie, że dla poszczególnych obiektów ilość desek gzymsowych należy przyjąć na podstawie poniższej tabeli:

I.p.	Numer obiektu	Długość obiektu [m]	Kpl wg TER	Sztuki desek gzymsowych [szt]
43.10	ES-09	5183,0	0,92	4768
43.11	WS-10	946,40	0,10	95
43.12	WD-11	464,00	0,10	47
43.13	MS-12	297,20	0,02 ¹⁾	6 ¹⁾
43.14	MS-13	138,90	0,29 ²⁾	40 ²⁾
43.15	MS-14	1350,20	1,0	1351
43.16	WS-15	466,95	0,60	281
43.18	WS-17	495,95	1,0	496
43.19	WS-18	1110,60	0,42	467
43.21	WD-20	248,40	0,38	95
43.22	WD-15A	159,85	1,0	160

UWAGI:

Ilości desek gzymsowych przyjęto przy założeniu, że deska gzymsowa jest elementem o długości 1,0 metra, bez uwzględnienia "styków" montażowych

Ad. 1) - deski gzymsowe na obiekcie MS-12 - podana ilość sztuk desek gzymsowych dotyczy desek uszkodzonych,

Ad. 2) - deski gzymsowe na obiekcie MS-13 - podana ilość sztuk dotyczy desek do zamontowania na skrzydełkach.

Potwierdzamy, że jednostkę obmiarową stanowi komplet zgodnie z SIWZ Tom V Przedmiar Robót i Tom I Kosztorysem Ofertowym.

Pytanie nr 213

Dylatacje o jakich przesuwach należy wycenić dla obiektów WS15, WS17, WS18. Określone w TAB V B.2 Roboty Inne przesuw dylatacji różnią się od przesułów zdefiniowanych w kosztorysach ofertowych dla ww. obiektów.

Odpowiedź na pytanie nr 213

Patrz odpowiedź na pytanie 197.

Pytanie nr 214

Dotyczy Tabela nr V.B.2 Roboty Inne:

Budowa przejść dla zwierząt wg rysunków zamiennych			
21.1 D.03.01.01	Wykonanie półek dla zwierząt z polietylenu	mb	1 517,00

Zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacjami, jak również stanowiskiem Inżyniera Kontraktu przedstawionego w piśmie z dnia 28.04.2011 półki dla zwierząt należy wykonać w postaci koszy gabionowych przykrytych warstwą betonu B15. Prosimy o sprecyzowanie pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź na pytanie nr 214

Zgodnie z zapisami ujętymi w SIWZ Tom IV.2 Drogi i urządzenia ograniczające uciążliwość dla środowiska - Uszczegółowienie, ST D.03.01.01/02 Skrzynkowe przepusty pod koroną drogi pkt 1.3. półki dla zwierząt z gabionów zostały zastąpione systemowymi półkami z laminatu opartymi na wspornikach.

Pytanie nr 215

Dotyczy Tabela nr V.B2 Roboty Inne:

Dogęszczenie ogrodzenia siatką z tworzywa sztucznego o efektywnej wysokości 50 cm

22.1 D.07 06 01 Dogęszczanie ogrodzenia płótkami płytowymi m 6 678,00

Zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacjami, jak również stanowiskiem Inżyniera Kontraktu przedstawionego w piśmie z dnia 03.01.2013 dogęszczanie ogrodzenia należy wykonać siatką z tworzywa sztucznego. Prosimy o sprecyzowanie pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź na pytanie nr 215

W pozycji tej Wykonawca winien wycenić prace określone w SIWZ Tom IV.2 Drogi i urządzenia ograniczające uciążliwość dla środowiska - Uszczegółowienie, ST D.07.06.01. Ogrodzenie dróg pkt. 2.3.5.

Pytanie nr 216

W związku z koniecznością uwzględnienia W wycenie pozycji nr 1.4a Działu Ogólnego "Wykonanie napraw budynków uszkodzonych w trakcie realizacji robót przez poprzedniego Wykonawcę: m. in. zarysowania i ubytki tynku, zarysowania nadproża okien i drzwi, zarysowania schodów, zarysowania w linii stropu, pęknięcia lub odspojenia płytek ściennych i podłogowych, pęknięcia ścian, pęknięcia i odchylenia słupków i przęsła ogrodzeń" prosimy o podanie zakresu robót dla niniejszej pozycji.

Powyższe jest niezbędne dla prawidłowego przygotowania wyceny przez wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym, którzy powinni bazować na jednakowych danych wyjściowych, co tylko w takim przypadku umożliwia właściwe porównanie ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 216

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 i 4. Natomiast w kosztach wyceny ewentualnych odszkodowań nie należy uwzględniać budynku zlokalizowanego w Rybarzowicach przy ulicy Beskidzkiej 12.

Pytanie nr 217

Pozycja nr 1 6a1 Działu Ogólnego "Remonty cząstkowe" prosimy o podanie zakresu robót przewidzianych do wyceny.

Odpowiedź na pytanie nr 217

Zakres robót został określony w SIWZ Tom V Przedmiar robót, Tab.V.11. Dział Ogólny poz.1.6a1.

Pytanie nr 218

Pozycja nr 1.6a3 Działu Ogólnego "Likwidacja przełomów drogowych" - prosimy o podanie zakresu robót przewidzianych do wyceny.

Odpowiedź na pytanie nr 218

Zakres robót został określony w SIWZ Tom V Przedmiar robót, Tab.V.11. Dział Ogólny poz. 1.6a3.

Pytanie nr 219

Pozycja 22.1 z tabeli Roboty inne „Dogęszczanie ogrodzenia płotkami płytowymi” - prosimy o przedstawienie rysunku dla niniejszego zakresu robót.

Odpowiedź na pytanie nr 219.

Rysunki szczegółowe opracuje Wykonawca zgodnie z pkt. 1.5.2.2 STWIORB DM 00.00.00 w oparciu o założenia określone w SIWZ Tom III Dokumentacja Projektowa, Część A Opis Przedmiotu Zamówienia (punkt 5.3.1 Roboty środowiskowe).

Pytanie nr 220

Prosimy o wskazanie oczekiwanego systemu malarskiego do nałożenia jako zabezpieczenie konstrukcji skrzynkowej lub blachownicy co wej przez malowanie farbami na bazie żywic EP i PUR (obiekt ES-09 oraz MS-14, poz. M.23.05.01.87 o łącznej powierzchni ok. 2200 m²).

Czy istniejące na zamontowanej konstrukcji zabezpieczenie to tylko warstwa gruntująca (wymagane nałożenie międzywarstwy i nawierzchni), czy też gruntująca wraz z międzywarstwą (wymagane nałożenie tylko warstwy nawierzchniowej)?

Odpowiedź na pytanie nr 220

Na potrzeby Kontraktu dla konstrukcji skrzynkowej i blachownicowej zatwierdzony został system malarski TEKNOS 2.

Poprzedni Wykonawca Robót wykonał w Wytwórni Konstrukcji Stalowych wszystkie pośrednie warstwy zabezpieczenia antykorozyjnego systemu bez ostatniej warstwy nawierzchniowej o grubości 40 µm, za wyjątkiem styków montażowych. Metalizacja i warstwy pośrednie systemu malarskiego TEKNOS 2 zostały również w większości uzupełnione na budowie po zespawaniu wszystkich elementów konstrukcji stalowych, ale bez ostatniej warstwy nawierzchniowej o grubości 40 µm.

Należy także przewidzieć w zakresie zabezpieczenia antykorozyjnego miejscowe naprawy uszkodzonej powłoki malarskiej i metalizacji odpowiednio dla obiektu ES-09 pozycjach

5.1.7. i 5.1.8., dla obiektu MS-14 w pozycjach 5.1.3. i 5.1.4.. Uszkodzenia powstały w czasie transportu elementów oraz w trakcie operacji nasuwania segmentów stalowych obiektów mostowych i były Wykonawca nie zdążył wykonać wszystkich poprawek. Uszkodzenia rozliczane będą obmiarowo w w/w pozycjach kosztorysowych.

Zgodnie z Kartą Techniczną producenta oraz Załącznikiem do Zarządzenia nr 15 GDDKiA z dnia 8 marca 2006r p.n. "Zalecenia do wykonania i odbioru antykorozyjnych zabezpieczeń konstrukcji stalowych drogowych obiektów mostowych" należy przewidzieć szorstkowanie całej powierzchni przed nałożeniem ostatniej warstwy nawierzchniowej z uwagi na długą przerwę w robotach malarskich.

W związku z powyższymi, w SIWZ odpowiednio w Tomie I i V: Kosztorys ofertowy oraz Przedmiar robót wprowadza się zamienną Tabelę nr V.A.2.11 obiekt ES-09, Tabelę nr V.A.16/Z/01 MS-14: Obiekt MS-14: Tabela nr V.A.A.16/Z/01 MS-14.

Patrz zmiana treści SIWZ IV pkt. IV pkt. 1 ppkt.1.1) i ppkt. 1.2).

Pytanie nr 221

Prosimy o określenie, czy powierzchnia wymagająca zabezpieczenia-doszczelnienia po metalizacji, przy użyciu systemu malarskiego wskazanego w p. 1.3 (str. 235 tom IV: STWiORB) jest osobnym zakresem prac i jest równa powierzchni wymagającej metalizacji (ob. ES-09 oraz MS-14, poz. M23.05.01.81, tj. ok. 6400m²), czy też jest zawarta w łącznej powierzchni wymagającej zabezpieczenia antykorozyjnego określonej w punkcie 1 niniejszego zapytania?

Odpowiedź na pytanie nr 221

Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji skrzynkowej lub blachownicowej przez malowanie farbami na bazie żywic EP i PUR jest odrębną pozycją rozliczeniową dla poszczególnych obiektów. Powierzchnia zabezpieczenia po metalizacji jest zawarta w powierzchni zabezpieczenia antykorozyjnego, o którym mowa powyżej.

Pytanie nr 222

Prosimy o wskazanie w formie graficznej (rysunek techniczny), obszarów wymagających metalizacji, zabezpieczenia przez malowanie oraz nałożenia warstwy szpachelnej na konstrukcję stalową.

Odpowiedź na pytanie nr 222

Obiekt MS-14 - dla określenia zakresów robót związanych z zabezpieczeniem antykorozyjnym konstrukcji stalowych można skorzystać z rysunków załączonych do Projektu Wykonawczego obiektu MS-14 TOM III OBIEKTY INŻYNIERSKIE TOM III/16, rysunek nr 11-01 "Ustrój nośny. Geometria", rysunek nr 11-02 "Ustrój nośny. Konstrukcja stalowa. Rysunek zestawczy", rysunek nr 11-07 "Ustrój nośny. Konstrukcja stalowa. Segment 05", rysunek nr 11-13 "Ustrój nośny. Konstrukcja stalowa. Nitka lewa. Segment 08." jak również pozostałych rysunków segmentów konstrukcji stalowej.":

- warstwa szpachelna została wykonana na całej powierzchni stykającej się z betonem,
- zabezpieczenie przez malowanie dotyczy całej konstrukcji skrzynkowej w zakresie ostatniej warstwy o grubości 40 µm,
- miejscowo, łącznie z metalizacją miejsc (węzłów) połączenia zastrzałów z dolną częścią konstrukcji skrzynkowej, styków montażowych na belkach wspornikowych oraz powierzchni po zdemontowanych awenbekach - dotyczy to ostatniego przęsła D-E w łącznej ilości około 15 sztuk oraz występujących uszkodzeń wykonanego już zabezpieczenia antykorozyjnego - dotyczy całej powierzchni skrzynki

Obiekt ES-09 - dla określenia zakresów robót związanych z zabezpieczeniem antykorozyjnym konstrukcji stalowych można skorzystać z rysunków załączonych do

Projektu Wykonawczego obiektu ES-09 TOM III OBIEKTY INŻYNIERSKIE TOM III/11, np. rysunek nr 44-01 "Ustrój nośny. Rysunek ogólny 1-3." oraz rysunek nr 45-01 "Ustrój nośny. Konstrukcja stalowa. Rysunek zestawczy", jak również pozostałych rysunków segmentów konstrukcji stalowej.

Obszary wymagające metalizacji, warstw malarskich oraz warstwy szepnej określone są następująco:

- zabezpieczenie antykorozyjne styków montażowych konstrukcji blachownicowej przez metalizację i uzupełnienie systemowej powłoki malarskiej w zakresie przęsła pomiędzy podporami: 3-4 NL i NP;
- zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji blachownicowej przez malowanie farbami na bazie żywic EP i PUR w zakresie warstwy nawierzchniowej całej konstrukcji;
- warstwa szepna na konstrukcji stalowej w zakresie przęseł pomiędzy podporami: 1-3, 20 -23 NL i NP.;

Pytanie nr 223

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r wprowadzono nową pozycję 1.6-1.6a3 w przedmiarze dla Warunków Ogólnych „Wykonanie napraw dróg powiatowych i gminnych uszkodzonych w trakcie realizacji robót przez poprzedniego Wykonawcę”. W celu poprawnej wyceny mas bitumicznych prosimy o podanie Kategorii Ruchu na drogach będących przedmiotem naprawy.

Odpowiedź na pytanie nr 223

Kategoria Ruchu dla naprawianych dróg powiatowych KR-3.

Kategoria Ruchu dla naprawianych dróg gminnych KR-2.

Pytanie nr 224

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r wprowadzono nową pozycję 1.6a2 w przedmiarze dla Warunków Ogólnych „Nakładka bitumiczna - 1 warstwa o grubości 5cm”. Powyższa pozycja przypisana jest do Specyfikacji Technicznej DM.00.00.00. Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązującymi Specyfikacjami Technicznymi dla wyceny w/w pozycji jest : D.05.03.11 frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej, D.04.03.01 Oczyszczenie i skroplenie warstw bitumicznych oraz ST D.05.03.05/04 wykonanie warstwy ścieralnej z BA 0/12,8.

Odpowiedź na pytanie nr 224

Do wyceny robót w poz.1.6a2 „, Nakładka bitumiczna – 1 warstwa o grubości 5 cm” ujętej w przedmiarze „Wymagania Ogólne” obowiązującymi Specyfikacjami Technicznymi są : - D.05.03.11 „,Frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej”; - D.04.03.01 „,Oczyszczenie i skroplenie warstw bitumicznych”; - ST D.05.03.05/04 „, Wykonanie warstwy ścieralnej z BA 0/12,8”.

Pytanie nr 225

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r wprowadzono nową pozycję 1.6a2 w przedmiarze dla Warunków Wykonanie „Nakładka bitumiczna - 1 warstwa o grubości 5cm”. Prosimy o potwierdzenie iż w wycenie w/w pozycji należy ująć koszt frezowania nawierzchni na śr. gł. 5 cm.

Odpowiedź na pytanie nr 225

Zamawiający potwierdza, że należy ująć również frezowanie nawierzchni na gł. 5 cm.

Pytanie nr 226

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r wprowadzono nową pozycję 1.6a1 w przedmiarze dla Warunków Wykonanie „Remonty cząstkowe” . W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii:

- a) Czy w/w remont cząstkowy będzie wymagał czynność wycięcia i usunięcia nawierzchni bitumicznej
- b) Prosimy o podanie grubości warstwy
- c) Czy możliwe jest wprowadzenie zamiennego opisu pozycji „remonty cząstkowe- wbudowanie masy betonu asfaltowego w sposób niemechaniczny bez użycia rozciągacza- warstwa ścieralna śr gr. 5 cm)

Odpowiedź na pytanie nr 226

Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej wymaga wycięcia i usunięcia nawierzchni bitumicznej o gr. 5 cm. Roboty należy wykonać zgodnie z opisem pozycji 1.6.a 1 „remonty cząstkowe”.

Pytanie nr 227

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r wprowadzono nową pozycję 1 6a3 w przedmiarze dla Warunków Ogólnych „Likwidacja przełomów drogowych.”1. prosimy o podanie opisu i technologii wykonania prac jakie należy wycenić w /w pozycji.

Odpowiedź na pytanie nr 227

Zakres robót ujęty w poz. 1.6.a3 „Likwidacja przełomów drogowych” obejmuje rozbiórkę wraz z usunięciem uszkodzonych istniejących warstw konstrukcyjnych nawierzchni do warstwy dolnej podbudowy pomocniczej wraz z odbudową górnej podbudowy zasadniczej 30 cm i warstw bitumicznych min. 2 warstw o grubości min 10 cm.

Pytanie nr 228

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.1 „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 4.38a należy wycenić roboty naprawcze spoin technologicznych w podbudowie WMS 0/20 gr. 14cm. Prosimy o podanie technologii wykonania robót naprawczych.

Odpowiedź na pytanie nr 228

Poz. 4.38 a – roboty naprawcze spoin technologicznych w podbudowie WMS 0/20 gr. 14 cm obejmują wyczyszczenie i wypełnienie masą zalewową szczeliny.

Pytanie nr 229

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r oraz zmodyfikowanym w tym samym dniu z Przedmiarem Robót V A.I „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, w poz. 2.6a należy wycenić „Wykonanie nasypów z gruntu pozyskanego z wykopu wraz z uszlachetnieniem gruntu” w ilości 81 250m³ . Natomiast powiązana z w/w pozycją pozycja przedmiarowa 2.1a „Wykonanie wykopów wykorzystanych do wbudowania w nasyp po uszlachetnieniu gruntu” podaje ilość 69 873,98 m³. W związku z powyższym, iż ilość w poz. 2.6a powinna być identyczna z poz. 2.1 a - prosimy o skorygowanie ilości przedmiarowej w poz. 2.6a z ilości 8t 250 m³ na ilość 69 873,98 m³

Odpowiedź na pytanie nr 229

Ilości w pozycjach 2.1a i 2.6a są prawidłowe. Różnica w przedmiarze wynika z faktu, że na placu budowy znajdują się składowiska gruntu z wykopu wykonanego przez poprzedniego Wykonawcę. Grunt ten nowy Wykonawca po uszlachetnieniu zabuduje w nasyp.

Pytanie nr 230

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.1 „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 10.2 należy wycenić schody betonowe z poręczami przy wyjściach awaryjnych z ekranów akustycznych^ Zgodnie z projektem wykonawczym „Szczegóły drogowe od km 9+100 do km 17+250” Arkusz 3 , rysunek nr 12 ukazuje m. inn. nawierzchnie z kostki brukowej pomiędzy panelem ekranu akustycznego a schodami. W związku z faktem iż nie jest znana ilość schodów a jedynie jego łączny obmiar a tym samym nie jest możliwe poprawne wyliczenie łącznej powierzchni nawierzchni z kostki przypadająca na 206 mb schodów prosimy o potwierdzenie, iż nawierzchnia z kostki betonowej przylegająca do schodów betonowych rozliczana będzie z poz. przedmiarowej 5.16 -5.20 Wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej na podsypce"

Odpowiedź na pytanie nr 230

Nawierzchnia spocznika pomiędzy drzwiami ewakuacyjnymi z ekranu a krawędzią prefabrykowanego stopnia schodów, rozliczona zostanie w przedmiarze robót Tabela V.A.1 poz. 5.16 „Wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej na podsypce - barwa szara, grubość 8 cm"

Pytanie nr 231

Zgodnie z Przedmiarem Robót VA.I „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 6.2 należy wycenić „Umocnienie skarp przez humusowanie, ułożenie maty kokosowej i hydrosiew przy grubości ziemi urodzajnej 30 cm " w ilości 64 316,29m². Jednakże zgodnie z dokumentacją przetargową TOM LI/1 Część opisowa obliczeniowa podaje, iż ilość w/w poz. przedmiarowej zawiera się (dubluje) się w poz. 6.7 „Umocnienie skarp i rowów przez humusowanie i obsianie przy grubości ziemi urodzajnej 30 cm" . W związku z powyższym, iż dla dla pozycji przedmiarowych 6.1-6.10 obowiązuje identyczna Specyfikacja Techniczna D.06.01.01 oraz nastąpiło powielenie powierzchni w poz. 6.2 i 6.7 Przedmiaru Robót prosimy o potwierdzenie, iż w poz. 6.2 należy wycenić jedynie ułożenie maty kokosowej, natomiast humusowanie i obsianie rozliczane będzie w poz. przedmiarowej 6.7

Odpowiedź na pytanie nr 231

Patrz zmiana treści SIWZ nr III pkt. III.

Pytanie nr 232

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.I „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 6.2a należy wycenić „Umocnienie skarp przez humusowanie, ułożenie maty kokosowej i hydrosiew przy grubości ziemi urodzajnej 15 cm " w ilości 27 824.77m². Jednakże zgodnie z dokumentacją przetargową TOM U/I Część opisowa obliczeniowa podaje, iż ilość w/w poz. przedmiarowej zawiera się (dubluje) się w poz. 6.1 „Umocnienie skarp i rowów przez humusowanie i hydrosiew przy grubości ziemi urodzajnej 15 cm". W związku z powyższym, iż dla dla pozycji przedmiarowych 6.1 i 6.2a obowiązuje identyczna Specyfikacja Techniczna D.06.01.01 oraz nastąpiło powielenie powierzchni w poz. 6.1 i 6.2a Przedmiaru Robót prosimy o potwierdzenie, iż w poz. 6.1 należy wycenić jedynie ułożenie maty kokosowej, natomiast humusowanie i obsianie rozliczane będzie w poz. przedmiarowej 6.2a.

Odpowiedź na pytanie nr 232

Pozycje 6.2a i 6.1 należy wycenić zgodnie z opisem pozycji w przedmiarze robót. Pozycje te nie powielają się.

Pytanie nr 233

Zgodnie z Przedmiarem Robót V.A.1 „Drogi i urządzenia infrastruktury związane z drogą oraz urządzenia ograniczające uciążliwość drogi dla środowiska”, poz. 7.1 - 7.9 należy

wycenić „oznakowanie poziom” . Prosimy o potwierdzenie iż w poz. przedmiarowej 7.1, 7.2, 7.4, 7.6 i 7.8 („oznakowanie grubowarstwowe” i „oznakowanie grubowarstwowe akustyczne”) należy wycenić masy termoplastyczne o gr. nakładania od 0,9 do 5 mm.

Odpowiedź na pytanie nr 233

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 234

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r na pytania nr 71 i 73 powołując się na zapisy SIWZ TOM TV.2. DROGI I URZĄDZENIA OGRANICZAJĄCE UCIAŻLIWOŚĆ DROGI DLA ŚRODOWISKA, Zamawiający podaje, że półki dla zwierząt mają być wykonane z dwóch różnych materiałów: odp. 71 w powiązaniu z zapisami SIWZ z laminatu, odp. 73 z polietylenu. Prosimy o potwierdzenie, który zapis jest właściwy. Zgodnie z zapisami SIWZ TOM IV.2 półki mają być wykonane z laminatu.

Odpowiedź na pytanie nr 234

Patrz odpowiedź na pytanie 189.

Pytanie nr 235

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r oraz zmodyfikowanym w tym samym dniu z Przedmiarem Robót płotki naprowadzające występują w dwóch miejscach:

Roboty inne - poz. 22.1. D.07.06.01 - Dogęszczanie ogrodzenia płytowymi płotkami w ilości 6 678mb

Roboty środowiskowe - poz.3 Wykonanie płytowych płotków zabezpieczająco - naprowadzających w Ilości 6120 mb

W związku z powyższym , prosimy o odpowiedź:

- a) czy pozycje te się sumują?
- b) czy nie nastąpiło zdublowanie pozycji I poz. nr 3 w przedmiarze robót „Roboty środowiskowe” nie powinna być wyceniana
- c) czy płotki dogęszczające mają być wyposażone w bieżnię?

Odpowiedź na pytanie nr 235

W/w roboty wymienione w ppkt. a i b we wskazanych pozycjach dotyczą odrębnych zakresów robót, podlegają wycenie zgodnie z SIWZ.

Płotki dogęszczające mają być wyposażone w bieżnię zgodnie z zapisem SIWZ Tom IV.2 Drogi i urządzenia ograniczające uciążliwość dla środowiska - Uszczegółowienie (ST D.07.06.01.Ogrodzenie dróg).

Pytanie nr 236

Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie Wykonawców z dnia 19.02.2014r oraz zmodyfikowanym przedmiarem robót dla Warunków Ogólnych Wykonawca w poz. przedmiarowej 1.4 ma wycenić „Wykonanie napraw budynków uszkodzonych w trakcie realizacji robót przez poprzedniego Wykonawcę: m. in. zarysowania i ubytki tynku, zarysowania nadproża okien i drzwi, zarysowania schodów, zarysowania w linii stropu, pęknięcia lub odspojenia płytek ściennych i podłogowych, pęknięcia ścian, pęknięcia i odchylenia słupków i przęseł ogrodzeń” Z udostępnionej dokumentacji przetargowej oraz odpowiedzi na zapytania oferentów wynika, iż nie ma obecnie możliwości poprawnego wyliczenia kosztów naprawy wyrządzonych szkód przez poprzednich wykonawców tj. m.inn przez konsorcjum firm Polimex-Mostostal (lider), Doprastav, Zakład Robót Mostowych MOSTMAR (kontrakt główny) Budimex Budownictwo(prace zabezpieczające) czy też Stump-Hydrobudowa (zabezpieczenie skarp). Poprawne wyliczenie kosztów wymaga kilkumiesięcznej pracy rzeczoznawców, przygotowanie operatów oraz kontr wycen dla roszczeń przedstawionych przez osoby trzecie. Ponadto z wizji lokalnej dotyczącej dróg dojazdowych uzyskaliśmy informację, iż

właściciele budynków posiadają opracowania (lub też przygotowywane są opracowania) ukazujące, iż kilka budynków nadaje się jedynie do rozbiórki. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę konieczność rezerwy czasowej na zapoznanie się z wycenami, przygotowanie kontrwycen, negocjacje z właścicielami nieruchomości oraz niejednokrotnie czas na sprawy sądowe w przypadku nie dojścia do porozumienia z prywatnymi właścicielami budynków. Tak skonstruowane warunki kontraktowe, przerzucające na Wykonawcę konieczność wyceny w/w prac, który to koszt winien być poniesiony przez poprzednich Wykonawców powoduje, iż całe ryzyko związane z naprawą szkód wyrządzonych przez ostatecznie 4 lata obciąża przyszłego Wykonawcę robót. Ponadto przy tak skonstruowanych warunkach kontraktowych w wyniku rozbieżności wycen jakie zostaną przyjęte przez poszczególnych oferentów różnice mogą sięgać kilku milionów zł (w zależności ile poszczególni oferenci przyjmą budynków do częściowego remontu i w jakim zakresie, ile do całkowitego wyburzenia) co najprawdopodobniej będzie skutkowało, iż kontrakt realizować nie będzie realizować firma która zaproponuje najkorzystniejsze warunki wykonania prac drogowych i mostowych lecz ta, która zaproponuje (czytaj: zaryzykuje) najniższą cenę za remont budynków zniszczonych przez poprzednich Wykonawców. Dlatego też zwracamy się z prośbą o wprowadzenie kwot tymczasowych do przedmiaru robót zamiennie do obecnej pozycji 1.4, wg zaproponowanego poniższego wzoru, z narzuconą kwotą tymczasową przez Zamawiającego, która byłaby ujęta obligatoryjnie przez wszystkich oferentów i z której to kwoty pokrywane byłyby koszty związane z naprawą szkód w budynkach wyrządzonych w trakcie realizacji przez poprzednich Wykonawców.

LP-	Nr STWIORB	Element scalony - rodzaj robót	Jednostka		Cena jedn. PLN" netto	1 Wartość PLN"> netto
			Nazwa	Ilość		
1	2	3	4	5	6	7
t	DM.00.00.0 0	1. WYMAGANIA OGÓLNE	♦	*	*	•
1.6b		koszty likwidacji szkód w budynkach wyrządzonych w trakcie realizacji robót przez poprzednich Wykonawców w okresie 19.08.2010-15.03.2014r	Kwota tymczasowa		10 000 000,00	

Odpowiedź na pytanie nr 236

Patrz odpowiedź na pytanie nr 216. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 237

Obiekt WS-15

Zgodnie z zapisami dokumentu SIWZ tom III "dokumentacja projektowa część A opis przedmiotu zamówienia" w pkt. 4.2.17 na obiekcie WS-15 wskazano, iż do wykonania pozostały prace związane z wykonaniem próbnego obciążenia jak również z zamontowaniem punktów geodezyjnych, jednakże pozycje te nie zostały wyszczególnione w załączonym kosztorysie ofertowym w związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jakiej pozycji kosztorysowej prace te powinny zostać ujęte?

Odpowiedź na pytanie nr 237

W SIWZ odpowiednio Tomie I i Tomie V: Kosztorys ofertowy i Przedmiar robót - Tabela nr V.A.2.17/Z/01 WS-15 dokonuje się zmiany i wprowadza dodatkowe pozycje w zakresie próbnego obciążenia i montażu punktów geodezyjnych zgodnie z poniższą tabelą.

13	M.31.00.00	PRÓBNE OBCIĄŻENIE MOSTU	*	*	*	*
13.1	M.31.01.02	Próbne obciążenie mostu	ryczałt	*	*	*
13.1.1	M.31.01.02.54	Próbne obciążenie statyczne i dynamiczne-ryczałt	ryczałt	1,00		
14	M.33.00.00	ZNAKI POMIAROWE	*	*	*	*
14.1	M.33.01.01	<u>Punkty pomiarowo-kontrolne na drogowych obiektach inżynierskich</u>	szt.	*	*	*
14.1.1.	M.33.01.01.01	<u>Znaki wysokościowe na obiekcie</u>	szt.	60,00		
14.1.2	M.33.01.01.02	<u>Znaki wysokościowe w sąsiedztwie obiektu</u>	szt.	2,00		

Patrz zmiana treści SIWZ IV pkt. 1 ppkt.1.3).

Pytanie nr 238

Obiekty WS-10, MS-12, MS-13, MS-14, WS-15, WS-17, WS-18, WD-19, WD-15a
W związku z brakiem w przekazanych kosztorysach dla w/w obiektów pozycji dot. zbrojenia ławy oporowej ze stali AIIIIN prosimy o podanie pozycji w jakiej należy ująć tego typu prace. Przykładowo dla obiektu MS-01 zbrojenie ławy zostało wyszczególnione jako kolejna pozycja kosztorysu.

Odpowiedź na pytanie nr 238

Zgodnie z dokumentacją projektową TOM III OBIEKTY INŻYNIERSKIE dla każdego z obiektów, tj.: WS-10, MS-12, MS-13, MS-14, WS-15, WS-17, WS-18, WD-19, WD-15A ławy oporowe należy wykonać jako niezbrojone z betonu klasy B35. Jednocześnie Zamawiający informuje, że ława oporowa dla stożków obiektu MS-01 została wykonana.

Pytanie nr 239

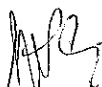
Z przedmiarów robót udostępnionych przez zamawiającego wynika że do zabudowy są słupy oświetleniowe w ilości zgodnej z dokumentacją projektową. Natomiast z przeprowadzonej wizji w terenie wynika że znaczna ilość słupów jest już zabudowana. W związku z powyższym prosimy o korektę przedmiarów o faktyczne ilości słupów oświetleniowych do zabudowy. Celem poprawnej wyceny robót.

Odpowiedź na pytanie nr 239

W SIWZ odpowiednio w Tomie I i Tomie V: Kosztorys ofertowy i Przedmiar robót wprowadza się zmiany w zakresie ilości słupów oświetleniowych do zabudowania – Tabela nr V.A.1 D.07.07.01

Patrz zmiana treści SIWZ IV pkt. 1 ppkt.1.4).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SIWZ.



Sprawę prowadzi:
Barbara Sibik
Wydział Zamówień Publicznych
GDDKiA Oddział w Katowicach

**Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji**

mgr inż. Zbigniew Szveda