



GDDKiA

Witold Buczyński

Zastępca Dyrektora Oddziału

GDDKiA O/Sz - R-2-ak-284/2a/20/2013

Szczecin, 13.02.2013 r.

Wg rozdzielnika

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie: „Wykonanie wycinki drzew pod inwestycję drogową pn.: Budowa węzła „Tczewska” na przecięciu autostrady A6 z istniejącą ul. Tczewską oraz projektowaną ul. Nowoprzestrzenną stanowiących ciąg drogi powiatowej klasy G”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożono 17 ofert:

1. Jerzy Stępień

Ul. Jesionowa 3

42-230 Koniecpol

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 49 037,40 zł

2. EXCLUSIVE GARDEN Tomasz Puchalski

Ul. Wałbrzyska 11/65

02-739 Warszawa

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 103 660,00 zł

3. OGRÓD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Andrzej Szlagowski

Ul. Skórzewska 23

62-081 Wysogotowo

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 123 425,00 zł

4. Usługi Transportowe Karol Fita

Ul. Barcińska 58/2

88-170 Pakość

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 121 365,00 zł

5. Zakład Usługowy PAJMA Łukasz Pajdzik

Ul. Kazimierza Wielkiego 79/13

66-400 Gorzów Wielkopolski

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 89 530,00 zł

6. Zakład Usługowy BOCZULAK Barbara Boczulak
Nielep 47/6
78-331 Rąbino
Fax. 94 7126064
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 107 090,00 zł

7. Zakład projektowania i Usług Komunalnych PORAJ Wawrzyniec Zieliński
66-400 Gorzów Wlkp.
Os. Zielona Kotlina 31
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 322 250,00 zł

8. Acer Sp. z o.o.
Ul. Świerczewskiego 18
66-300 Międzyrzecz
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 655 890,00 zł

9. Zakład Usługowy ALFA Robert Jaskólski
Ul. Kasprzaka 12/16
41-303 Dąbrowa Górnicza
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 127 325,00 zł

10. Usługi Budowlane AMBROZIAK Jan
Gardno, ul. Niepodległości 2/2
74-100 Gryfino
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 19 700,00 zł

11. MWM ENCON Maciej Lankiewicz
Rurzyca Kolistka 17, 72-105 Lubczyna
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 167 217,66 zł

12. Usługi Leśne Józef Zieliński
Gaje 1
72-112 Stepnica
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 117 560,00 zł

13. Firma Handlowo-Usługowa THOMAS Sp. z o.o.
Ul. Lubieszyska 34
72-006 Szczecin Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 161 669,00 zł

14. Zakład Usług Leśnych Marek Kraus
Żerniki 16
64-600 Oborniki
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 127 840,00 zł

15. GIARDINO Beata Cabaj
Ul. Walecka 4
72-006 Mierzyn
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 48 047,66 zł

16. FHUP MICHLAS Daniel Grzelak
Czermnica 4
72-200 Nowogard
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 174 070,00 zł

17. ECOAREA Magdalena Grzelak
Węgorza 47
72-221 Osina
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT) – 198 062,00 zł

WYKLUCZENI WYKONAWCY/ OFERTY ODRZUCONE:

Wykonawca **Usługi Leśne Józef Zieliński** z siedzibą: Gaje 1, 72-112 Stepnica (oferta nr 12) **zostaje wykluczony** z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym tj. dokumentów potwierdzających, że usługi wykazane w ofercie zostały wykonane należycie (np. referencji, rekomendacji, listów polecających). Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca **FHUP MICHLAS Daniel Grzelak** z siedzibą: Czermnica 4, 72-200 Nowogard (oferta nr 16) **zostaje wykluczony** z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym tj. formularza 3.2. Wiedza i doświadczenie oraz dokumentów potwierdzających, że usługi wykazane w ofercie zostały wykonane należycie (np. referencji, rekomendacji, listów polecających). Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

Oferta Wykonawcy **Usługi Budowlane AMBROZIAK Jan** z siedzibą w Gardnie, ul. Niepodległości 2/2, 74-100 Gryfino (oferta nr 10) **zostaje odrzucona** z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do udzielenia pisemnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Wybrano ofertę Wykonawcy:

GIARDINO Beata Cabaj
ul. Walecka 4, 72-006 Mierzyn

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	97,98	97,98
2	46,35	46,35
3	38,93	38,93

4	39,59	39,59
5	53,67	53,67
6	44,87	44,87
7	14,91	14,91
8	7,33	7,33
9	37,74	37,74
11	28,73	28,73
13	29,72	29,72
14	37,58	37,58
15	100,00	100,00
17	24,26	24,26

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie).

Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Odwołanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania tj. do dnia 18.02.2013 roku z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana umowa.

Zamawiający wyznacza termin podpisania umowy na dzień 19.02.2013 roku.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ODDZIAŁU
mgr inż. Witold Buzynski