

Olsztyn, dnia 14 stycznia 2015 r.

GDDKiA-O/OL-D3-KP1-2814-04-8/14

Wykonawcy /wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. **„Wycinka drzew i krzewów w ramach zadania „Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek, pododcinek Ostróda Północ-Ostróda Południe w ciągu drogi S7 wraz z budową obwodnicy Ostródy w ciągu drogi krajowej nr 16 (pododcinek „B”)”**
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-D3-KP1-2814-04/14**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Wycinka drzew i krzewów w ramach zadania „Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek, pododcinek Ostróda Północ-Ostróda Południe w ciągu drogi S7 wraz z budową obwodnicy Ostródy w ciągu drogi krajowej nr 16 (pododcinek „B”)”* najkorzystniejsza okazała się Oferta złożona przez **Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni Józef Przywoźny, Bogumiła Przywoźna**, ul. Leśna 8, 14-100 Ostróda, z ceną brutto: **563 736,24 zł.**

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął trzy kryteria oceny ofert, tj. kryterium cena, kryterium termin wykonania wycinki drzew oraz kryterium termin wykonania porządkowania terenu. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) Oferta złożona przez firmę Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni Józef Przywoźny, Bogumiła Przywoźna, ul. Leśna 8, 14-100 Ostróda. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: 563 736,24 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt trzy tysiące siedemset trzydzieści sześć zł i 24/100) – najniższą cenę spośród wszystkich złożonych

Sprawa prowadzi:**Piotr Pechta**

tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83

e-mail: ppechta@gddkia.gov.pl

ofert niepodlegających odrzuceniu, zaoferował wykonanie wycinki drzew do 31.01.2015 r. oraz wykonanie porządkowania terenu w 2 tygodnie.

Informujemy, iż zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 19 stycznia 2015 r. Termin określono zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – nie może on być krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”.

Kryteria oceny ofert:	cena: 70% = 70 pkt termin wykonania wycinki drzew: 15 % = 15 pkt termin wykonania porządkowania terenu: 15% = 15 pkt
Ilość punktów w kryterium „cena” obliczana jest wg wzoru:	$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 70 \text{ pkt}$ <p>gdzie: C_{\min} – cena brutto oferty najtańszej C_o – cena brutto oferty ocenianej</p>
Ilość punktów w kryterium „termin wykonania wycinki drzew” obliczana jest następująco:	<ul style="list-style-type: none"> - termin wykonania wycinki drzew do 31.01.2015 r.: 15 pkt - termin wykonania wycinki drzew do 07.02.2015 r.: 10 pkt - termin wykonania wycinki drzew do 14.02.2015 r.: 7 pkt - termin wykonania wycinki drzew do 21.02.2015 r.: 5 pkt - termin wykonania wycinki drzew do 28.02.2015 r.: 3 pkt
Ilość punktów w kryterium „termin wykonania porządkowania terenu” obliczana jest następująco:	<ul style="list-style-type: none"> - termin wykonania porządkowania terenu 2 tygodnie: 15 pkt - termin wykonania porządkowania terenu 3 tygodnie: 9 pkt - termin wykonania porządkowania terenu 4 tygodnie: 4 pkt

Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	punktów w kryterium „termin wykonania wycinki drzew”	punktów w kryterium „termin wykonania porządkowania terenu”	Łączna punktacja
1	AMNIS Sp. z o.o., ul. 30 Stycznia 47, 66-300 Międzyrzecz	OFERTA ODRZUCONA			
2	ASBAR Sp. z o.o., ul. Sukienna 2C/8, 15-881 Białystok	OFERTA ODRZUCONA			
3	Zakład Urządzania i Utrzymywania Zieleni Józef Przywoźny, Bogumiła Przywoźna, ul. Leśna 8, 14-100 Ostróda	70 pkt	15 pkt	15 pkt	100 pkt

Jednocześnie informujemy, iż:

- 1) Wykonawca **AMNIS Sp. z o.o., ul. 30 Stycznia 47, 66-300 Międzyrzecz (Oferta nr 1)**, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-D3-KP1-2814-04-5/14 z dnia 08.01.2015 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia dokumentów, wskazując konkretną datę oraz formę w jakiej te dokumenty powinny być uzupełnione.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na uzupełnienie do dnia 13 stycznia 2015 r. Wykonawca w dniu 12 stycznia 2015 r. przesłał zamawiającemu poprzez pocztę e-mail kopie części z dokumentów odpowiadających zakresowi żądania Zamawiającego. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył dokumentów we wskazanej przez Zamawiającego formie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

- 2) Oferta firmy **ASBAR Sp. z o.o., ul. Sukienna 2C/8, 15-881 Białystok** (oferta nr 1), została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wobec czego pismem z dnia 08.01.2014 r. (znak: GDDKiA-O/OL-D3-KP1-2814-04-1/14) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1400/09) „(...) zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający ma przypuszczenie, że jakaś cena ofertowa może stanowić cenę ustaloną w sposób nieuprawniony na niższym poziomie, czyli tzw. cenę rażąco niską, ma obowiązek zażądać od wykonawcy oferującego taką cenę stosowych wyjaśnień” Dalej, odnośnie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp KIO podnosi, że „(...) skorzystanie z tego przepisu przez Zamawiającego stwarza swego rodzaju domniemanie ceny rażąco niskiej, które podlega obaleniu przez wykonawcę, do którego takie wezwanie jest skierowane (...)”.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 12.01.2014 r. złożył swoje wyjaśnienia. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie odnoszą się do obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę, a także nie zawierają odpowiedzi na szczegółowe elementy wyceny wskazane przez Zamawiającego. Wykonawca nie wskazał żadnych kosztów, wyliczeń ani wskaźników, a także nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów potwierdzających, że zaoferowana cena jest ceną realną Wykonawca stwierdził jedynie, że „nie korzysta z pomocy publicznej” oraz, że „oferta w związku z w/w przetargiem została skalkulowana na podstawie standardowego cennika, który zawiera wszelkie dodatkowe koszty z SIWZ i w naszej opinii nie ma podstaw do oceny, że zawiera rażąco niską cenę”.

Zamawiający pismem z dnia 12.01.2014 r. (znak: GDDKiA-O/OL-D3-KP1-2814-04-7/14) ponownie wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 13.01.2014 r. Wykonawca nie przedstawił żądanych przez Zamawiającego szczegółowych i konkretnych wyjaśnień.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie „Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze” (tak: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2007 wyd. III). KIO w wyroku z dnia 28 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1746/09) wskazała, że „(...) Stosownie do art. 90 ust. 2 p.z.p. Zamawiający, dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki - przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny

i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana". W wyroku KIO z dnia 17 marca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 262/09) podniesiono, że „Skład orzekający Izby podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w przywołanym przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, wyroku z dnia 05.01.2007 r., sygn. akt: V Ca 2214/06, tj. że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej (niezakwestionowane w terminie przez odwołującego) ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej. Wykonawca, poprzez swoje wyjaśnienia, domniemania tego nie obalił. (...)".

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest odrzucenie takiej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU
wz.
Jarosław Kaczor
ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

Mr
Leary

Rozdzielnik:

ASBAR Sp. z o.o.

ul. Sukienna 2C/8

15-881 Białystok

e-mail: asbarspzoo@gmail.com

AMNIS Sp. z o.o.

ul. 30 Stycznia 47

66-300 Międzyrzecz

e-mail: ro@e-amnis.pl

