

Warszawa dnia *04* . 03.2014 r.

GDDKiA-O/WA/D.3./B.M./*186*.../2014

**Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
wg rozdzielnika**

Postępowanie nr 137/2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Wsparcie merytoryczne i techniczne Wydziałów GDDKiA Oddział w Warszawie przy obsłudze realizowanych inwestycji współfinansowanych ze środków POIiŚ w podziale na 30 zadań”.**

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie:

Zadania 3 – Wsparcie techniczne Wydziału Nieruchomości w zakresie obsługi technicznej przy realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków POIiŚ, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 8 złożoną przez Fila Jarosław, ul. Augustów 39A, 26-670 Pionki, z ceną – **12 840,00 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13 02-640 Warszawa	68,00	68,00
8	Jarosław Fila Augustów 39A 26-670 Pionki	100,00	100,00

Zadania nr 4 – Wsparcie techniczne Wydziału Nieruchomości w zakresie obsługi technicznej przy realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków POIiŚ, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Vivalo Sp. z o. o., ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa, z ceną – **18 745,20 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 4

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
6	Ewelina Rębiś Ul. Podgórze 24, 26-900 Nowiny	20,00	20,00
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa	100,00	100,00

Zadania nr 6 – Wsparcie Wydziału Dokumentacji w zakresie obsługi technicznej przy realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków POIiS, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę **nr 7** złożoną przez Vivalo Sp. z o. o., ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa , z ceną – **28 228,50 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 6

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
4	Monika Bujnik Ul. Poznańska 203, 05-850 Ożarów Maz.	94,00	94,00
5	Damian Tyburski Ul. Targowa 22a, 87-510 Skrwilno	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa	100,00	100,00

Zadania nr 20 – Wsparcie techniczne i merytoryczne w ramach Stanowiska ds. Zarządzania Jakością i Kontroli Zarządczej w ramach wykonywanych zadań, w tym zadań współfinansowanych ze środków POIiS, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę **nr 7** złożoną przez

Vivalo Sp. z o. o., ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa, z ceną – **28 228,50 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 20

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	Jacek Kotlarski Usługi Budowlane Ul. Nowowiejska 24/32 25-532 Kielce	30,00	30,00
3	Piotr Zając Aleksandrów, ul. Małolecka 1 05-126 Nieporęt	94,00	94,00
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13 02-640 Warszawa	100,00	100,00

Zadania nr 21 – Wsparcie techniczne Wydziału Obsługi Prawnej, Skarg i Wniosków w ramach wykonywanych zadań, w tym zadań współfinansowanych ze środków POIiŚ, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Vivalo Sp. z o. o., ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa, z ceną – **28 228,50 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 21

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13 02-640 Warszawa	100,00	100,00

Zadania nr 22 – Wsparcie Wydziału Administracji, Informatyki i Zaplecza Technicznego w zakresie świadczenia usług kancelarii poczty przychodzącej, w tym usług kancelaryjnych dotyczących zadań współfinansowanych ze środków POIiŚ, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Vivalo Sp. z o. o., ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa, z ceną – **14 913,75 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 22

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13 02-640 Warszawa	100,00	100,00
11	Mielewczyk Adrian Ul. Klaudyny 34 m 103 01-684 Warszawa	71,00	71,00

Zadania nr 23 – Wsparcie Wydziału Administracji, Informatyki i Zaplecza Technicznego w zakresie świadczenia usług kancelarii poczty przychodzącej, w tym usług kancelaryjnych dotyczących zadań współfinansowanych ze środków POIiŚ, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez Vivalo Sp. z o. o., ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa, z ceną – **14 913,75 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 23

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13, 02-640 Warszawa	100,00	100,00
10	Barcikowska Urszula Woła Starogrodzka 37, 08-441 Parysów	71,00	71,00

Zadania nr 25 – Obsługa Punktu Informacji Drogowej w GDDKiA Oddział w Warszawie oraz kierowanie i nadzór nad pracami przy zimowym utrzymaniu dróg, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 25

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
9	Świątek Patryk Boża Woła, ul. Dębowa 39A 05-101 Nowy Dwór Maz.	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony

Zadania nr 29 – Wsparcie merytoryczne Wydziału Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i Zarządzania Ruchem w realizacji zadań, w tym zadań współfinansowanych ze środków POIiŚ, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Olechno Michał, ul. Ostródzka 58k, 03-289 Warszawa, z ceną – **35 000,00 zł brutto**;

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów (100,00) obliczonych zgodnie z wzorem opisanym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ (IDW).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

ZADANIE nr 29

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Łączna punktacja
2	Michał Olechno Ul. Ostródzka 58k 03-289 Warszawa	100,00	100,00
7	Vivalo Sp. z o. o. Ul. J.P. Woronicza 78/13 02-640 Warszawa	54,00	54,00

Epel