



Robert Marszałek
Dyrektor Oddziału

Gdańsk, dnia 10 czerwca 2014 r.

GDDKiA-O/Gd – D-3/AK/284/627/2014

Nr sprawy (przetargu): GDDKiA-O/Gd-ZP/56/R-1/2013

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu
wg rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: **„BUDOWA OBWODNICY M. KOŚCIERZYNA W CIĄGU DK NR 20 STARGARD SZCZECIŃSKI - GDYNIA”**.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający przesyła w załączeniu kopię odwołania wniesionego przez Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **PORR (Polska) S.A.**, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa; **PORR BAU GMBH**, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria; **TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft**, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria.

Zgodnie z art. 185 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający **wzywa Wykonawców** do przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na numer 58 511-24-17 lub elektronicznie na adres e-mail: akroplewska@gddkia.gov.pl

Sprawę prowadzi:
Aneta Kroplewska
Wydział Zamówień Publicznych
tel. (58) 51-12-468, fax (58) 51-12-417
e-mail: akroplewska@gddkia.gov.pl

DYREKTOR ODDZIAŁU
mgr inż. Robert Marszałek

Rozdzielnik:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Adres do korespondencji
1.	Konsorcjum firm: <ul style="list-style-type: none"> Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków (Lider) Mota-Engil, Engenharia e Construção S.A. z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia, biuro przy: Rua do Rego Lameiro 38, 4300-454 Porto, Portugalia 	Pani Ewa Klimczyk Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków fax: 12 664 81 06
2.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	Pan Janusz Drózd Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki fax: 25 758 28 59
3.	BUDIMEX S.A. Ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	Pan Cezary Soja BUDIMEX S.A. Biuro Handlowe Ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa fax: 22 62 36 157
4.	Konsorcjum firm: <ul style="list-style-type: none"> STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (Lider) HEILIT+WOERNER Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław 	Pan Paweł Brandyk STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków fax: 22 71 44 905
5.	Energopol – Szczecin Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13 70-646 Szczecin	Pan Jacek Kolasieński Energopol – Szczecin Spółka Akcyjna ul. Św. Floriana 9/13 70-646 Szczecin fax: 91 462 47 25
6.	Konsorcjum firm: <ul style="list-style-type: none"> Obrascón Huarte Lain S.A. Torre Espacio, Pºde la Castellana, 259-D, 28046 Madryt, Hiszpania (Lider) OHL ŽS,a.s. Brno, Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veveří, Czechy (Partner) Construcciones Rubau, S.A. C/Comerc nº42, 17463 Flaçà (Girona) Hiszpania (Partner) Rubau Polska Sp. z o.o. Ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa (Partner) 	Pan Ramon Gil Mataix Skr. Poczтовая 70 60-959 Poznań-2 fax: 61 897 44 85
7.	PUT INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie	Pan Piotr Jurczyk PUT INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie fax: 32 67 153 19
8.	Konsorcjum firm: <ul style="list-style-type: none"> Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź (Lider) Firma „Gotowski” Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Spółka z o.o. ul. Toruńska 300, 85-880 Bydgoszcz (Partner) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobyłarnia S.A. Kobyłarnia 8, 86-061 Brzoza (Partner) Firma Budowlano – Drogowa MTM S.A. Ul. Hutnicza 35, 81-061 Gdynia (Partner) 	Pani Beata Haik, Pani Dominika Perkowska Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź fax: 42 689 09 31
9.	BUNTE POLSKA Sp. z o.o. Ul. Raduńska 6 01-681 Warszawa	Pan Zbigniew Kowalczyk BUNTE POLSKA Sp. z o.o. Ul. Raduńska 6 01-681 Warszawa fax: 22 811 57 24
10.	Konsorcjum firm: <ul style="list-style-type: none"> Max Bögl Polska Sp. z o.o. ul. Światowida 6, 71-726 Szczecin Max Bögl Bauunternehmung GmbH & Co. KG Max-Bögl-Straße 1, 92369 Sengenthal, Niemcy 	Pani Edyta Tarkowska-Dzikowska Max Bögl Polska Sp. z o.o. ul. Michała Śniegockiego 4-6 52-414 Wrocław fax: 71 391 15 31
11.	Konsorcjum firm: <ul style="list-style-type: none"> Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider), ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa Aldesa Cnstrucciones S.A. 	Pani Marta Białkowska, Pan Adolfo Soengas Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider) ul. Postępu 18

	c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania (Partner)	02-676 Warszawa fax: 22 606 14 84
12.	DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50 28050 Madryt Hiszpania	Pani Anna Troska Dragados S.A. Oddział w Polsce ul. Dworska 1 05-500 Piaseczno (Wólka Kozodawska) fax: 22 20 17 310
13.	Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie Ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	Pani Anna Czajkowska Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie Ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce fax: 58 307 45 94
14.	Astaldi S.p.A. Via Giulio Vincenzo Bona 65 00156 Rzym, Włochy	Pani Katarzyna Stec Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa fax: 22 536 01 60
15.	Skanska S.A. Ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa	Pani Anna Zwara, Pan Ryszard Wnęk Skanska S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Gdańsku Ul. Budowlanych 1 80-298 Gdańsk fax: 22 560 83 36
16.	Konsorcjum firm: • PORR (Polska) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa (Lider) • PORR BAU GMBH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria (Partner) • TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń, Austria (Partner)	Pani Dorota Tkaczyk PORR (Polska) S.A. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa fax: 22 52 88 805
17.	Bilfinger Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa	Pani Anna Jędrzejewska Bilfinger Infrastructure S.A. Oddział Mostowy - PPRM, ul. Tysiąclecia 2, 09-400 Płock fax: 24 26 27 612



PORR (POLSKA) S.A.

Warszawa, dnia 9 czerwca 2014 roku

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Prowadzący postępowanie:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Gdańsku

Ul. Subiśława 5

80-354 Gdańsk

Fax.: 58 511 24 05

		GDDKiA Oddział Gdańsk										W P Ł Y N Ę Ł Ę															
		00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
A																											
C																											
A																											
C																											
A																											
C																											
A																											
C																											
A																											
C																											

7174

2014 -06- 0 9

Rejonowy dróg

Liżwał

Odwołujący: Konsorcjum firm

Porr (Polska) S.A.

ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Fax: + 48 (22) 52 88 805

Porr Bau GmbH

Absberggasse 47

A-1100 Wiedeń

Fax +43 (0)50 626 - 1111

TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft

Absberggasse 47

A-1100 Wiedeń

Fax +43 (0)50 626 - 1906

reprezentowany przez:

Anetę Wala

adres dla doręczeń:

Porr (Polska) S.A.

ul. Poleczki 35

PORR (POLSKA) S.A.

z siedzibą w Warszawie, 02- 822 Warszawa, ul. Poleczki 35

tel. (+48-22) 52 88 800; fax (+48-22) 52 88 805; e-mail: porr.warszawa@porr.pl; strona internetowa: www.porr.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 11689

NIP: 528-00-12-623; REGON: 010286218; wysokość kapitału zakładowego wpłaconego: 21.350.000,00 PLN

Wala



02-822 Warszawa

Fax: + 48 (22) 52 88 805

e-mail: aneta.wala@porr.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Konsorcjum firm: Porr (Polska) S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822, Porr Bau GmbH z siedzibą w Wiedniu, adres Absberggasse 47, A-1100 oraz TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z siedzibą w Wiedniu Absberggasse 47, A-1100 (dalej jako „Odwołujący” lub „Wykonawca”), zgodnie z art. 179 ust. 1 oraz na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 z późn. zm) (dalej jako **ustawa Pzp**) niniejszym wnosimy odwołanie od czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami Pzp, podjętej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Budowa obwodnicy m. Kościerzyna w ciągu DK nr 20 Stargard Szczeciński - Gdynia” organizowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Gdańsku, nr ref. GDDKiA-O/Gd-ZP/56/R1/2013 (dalej jako **Postępowanie**).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 października 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 203-350793.

Niniejszym odwołaniem zostaje objęta czynność Zamawiającego polegająca na nie przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach wykonawców (zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach).

Pismem z dnia 8 kwietnia 2014 Zamawiający skierował do Wykonawcy zaproszenie do złożenia oferty w Postępowaniu wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia do Postępowania (dalej jako **SIWZ**). W zaproszeniu do składania ofert oraz w Tomie I SIWZ Zamawiający określił, że termin składania ofert upływa w dniu 21 maja 2014 roku o godz. 11.00. Termin ten został wydłużony pismem z dnia 14 maja 2014 r. do dnia 10 czerwca 2014 r.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Zamawiający przesłał do wykonawców pytania i odpowiedzi na pytania do SIWZ (około 590 pytań i odpowiedzi) oraz dokonał zmiany SIWZ (około 54 zmian). Pismem z dnia 3 czerwca 2014 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, tj. o 14 dni. Pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. Zamawiający wydłużył termin składania ofert jedynie o 3 dni i wyznaczył nowy termin składania ofert na dzień 13 czerwca 2014 r.

W związku z tym, że odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odpowiedniego przedłużenia terminu na przygotowanie i złożenie ofert na skutek czynności udzielenia



wyjaśnień do SIWZ oraz zmiany SIWZ z dnia 2 czerwca 2014 r., termin do wniesienia odwołania na tą czynność określony w art. 182 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp został zachowany.

Odwołujący posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż na skutek dokonanej z naruszeniem prawa czynności Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia. Działanie Zamawiającego uniemożliwi bowiem Wykonawcy złożenie oferty bądź złożenie konkurencyjnej oferty w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 38 ust. 1 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 114 z późn. zm.) (dalej jako **Dyrektywa**) przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego wymaganego prawem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty i w konsekwencji także naruszenie przez Zamawiającego obowiązku przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji między wykonawcami. Powyższe uchybienie Zamawiającego uniemożliwia wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu, w tym Odwołującemu, złożenie ofert, względnie skutkować będzie złożeniem przez nich ofert nierzetelnych i nieprawidłowo skalkulowanych.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania jako całkowicie uzasadnionego i o nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na ich przygotowanie i złożenie, to jest o co najmniej 10 dni.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

1. Okoliczności faktyczne

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa obwodnicy miasta Kościerzyna (klasa GP) w ciągu drogi krajowej nr 20 Stargard Szczeciński – Gdynia. Zadanie polega na zaprojektowaniu, uzyskaniu wszelkich niezbędnych opinii, uzgodnień, pozwoleń i prawomocnych decyzji administracyjnych, budowie przedmiotowego docinka drogi krajowej nr 20 oraz uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie. W celu przygotowania oferty (w tym należytego skalkulowania jej ceny) wykonawcy muszą na podstawie wytycznych Zamawiającego (Program Funkcjonalno - Użytkowy stanowiący część SIWZ) przygotować, między innymi, koncepcje/projekty wstępne drogi i obiektów inżynierskich, na ich podstawie sporządzić przedmiary robót oraz wycenić wyszczególnione w przedmiarach elementy.



Pismem z dnia 2 czerwca 2014 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom około 590 wyjaśnień do SIWZ oraz około 54 zmian do SIWZ. Przy czym, niektóre z odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego skutkują tak istotną zmianą pierwotnej treści SIWZ, że termin 9 dni od dnia przekazania wyjaśnień SIWZ (w tym wydłużony o 3 dni przez Zamawiającego) jest niewystarczający na wprowadzenie zmian w przygotowywanych przez wykonawców ofertach i rzetelne skalkulowanie jej ceny.

Wykonawca wskazuje, że:

- odpowiedź Zamawiającego nr 6 do SIWZ wprowadza dodatkowe ryzyko polegające na potencjalnej możliwości budowy kolejnego - nie opisanego w SIWZ - obiektu mostowego nad torami kolejowymi. Ze względu na wysokie ryzyko z tym związane konieczne jest dokonania w tym zakresie uzgodnienia z zarządcą infrastruktury kolejowej oraz ewentualne zaprojektowanie tego obiektu w stopniu umożliwiającym oszacowanie niezbędnych nakładów na jego budowę;
- odpowiedź Zamawiającego nr 11 - *Konieczność zapewnienia budowy dróg dojazdowych dla potrzeb obsługi technicznej wszystkich obiektów inżynierskich* - spowodowała konieczność doprojektowania dróg dojazdowych zapewniających taki dostęp. Bez ich zaprojektowania nie będzie możliwe prawidłowe określenie ilości robót związanych z ich budową;
- odpowiedź Zamawiającego nr 14 wprowadza konieczność przeprojektowania oświetlenia drogi. Bez jego przeprojektowania nie będzie możliwe prawidłowe określenie ilości robót związanych z jego budową;
- odpowiedź Zamawiającego nr 15 wprowadza konieczność przeprojektowania kilku obiektów mostowych ze względu na zmianę ich długości wynikającą ze zmian w SIWZ. Bez ich przeprojektowania nie będzie możliwe prawidłowe określenie ilości robót związanych z ich budową;
- odpowiedź Zamawiającego nr 18 - *Konieczność wprowadzenia bariery separacyjnej H1W5 oraz zapewnienia przy jej zastosowaniu widoczności na zatrzymanie* - wymusza przeprojektowanie drogi głównej celem wprowadzenia szerszego pasa rozdziálu, ze względu na małe promienie łuków poziomych brak jest widoczności po ustawieniu bariery w pasie rozdziálu szerokości 1.5 m;
- odpowiedź Zamawiającego nr 21 - *Konieczność zaprojektowania wiaduktu WD-9 jako jednoprzęsłowego* - powoduje konieczność ponownego zaprojektowania tego obiektu który pierwotnie zgodnie z SIWZ był dwuprzęsłowy;
- odpowiedź Zamawiającego nr 60 wprowadza dodatkowe ograniczenia w stosunku do obowiązujących w przepisach techniczno - budowlanych, tj. dotyczące pochylenia niwelety na odcinkach występowania obiektów mostowych. Powoduje to konieczność wprowadzenia zmian niwelet dróg na odcinkach na obiektach mostowych i w ich sąsiedztwie;
- odpowiedź Zamawiającego nr 63 wprowadza konieczność przeprojektowania kilku obiektów mostowych ze względu na zmianę w zakresie dylatacji;
- odpowiedź Zamawiającego nr 76 wprowadza konieczność przeprojektowania umocnień stożków kilku obiektów mostowych;



- odpowiedź Zamawiającego nr 309 - *Doprecyzowanie lokalizacji krawężników kamiennych* - powoduje konieczność ponownego przeprojektowania ich usytuowania wraz z ponownym przeliczeniem ilości;
- inne istotne wyjaśnienia i zmiany SIWZ dokonane przez Zamawiającego, w tym wprowadzone na podstawie pytań nr: 6,7, 9, 46, 49, 73, 133, 136, które wymagają przeanalizowania bądź sporządzenia na potrzeby oferty dodatkowej dokumentacji

Nadto, należy wskazać, że znaczna część firm, które ubiegają się o przedmiotowe zamówienie stanowią konsorcja, w skład których wchodzi podmioty z innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Złożone technicznie wyjaśnienia i zmiany do SIWZ wymagają przetłumaczenia na stosowne języki obce tych wykonawców; w przypadku Odwołującego na język niemiecki.

W ocenie Odwołującego rodzaj, zakres i istotność zmian wprowadzonych przez Zamawiającego pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. do SIWZ skutować powinna wydłużeniem terminu składania ofert przy uwzględnieniu niezbędnego dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach. W ocenie Odwołującego minimalny, niezbędny czas na wprowadzenie ww. zmian wynosi 3 tygodnie. Jako że czas pomiędzy dniem udzielenia wyjaśnień a terminem składania ofert wynosi 11 dni, Wykonawca domaga się wydłużenia terminu składania ofert o co najmniej 10 dni.

2. Analiza prawna

Stosownie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający **przedłuża** termin składania ofert. Jako zmianę treści SIWZ należy również traktować wyjaśnienia Zamawiającego, które w swej istocie prowadzą do zmiany treści specyfikacji poprzez jej uszczegółowienie lub rozszerzenie.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 1 lutego 2011 roku (sygn. akt: KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11) oraz wyrokiem KIO z dnia 27 września 2013 r. (sygn. akt KIO 2188/13) zamawiający obowiązany jest uwzględnić czas niezbędny do przygotowanie i złożenia oferty. Zdaniem Izby uwzględnienie w warunkach konkretnego postępowania czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wyznaczając termin składania oferty, zamawiający **powinien** zatem zawsze uwzględniać czas niezbędny wykonawcom do przygotowania i złożenia oferty (por. także wyr. KIO z 26 czerwca 2009 r., KIO/UZP 737/09; wyr. SO w Warszawie z 10 lipca 2008 r., V Ca 1109/08).

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE w ust. 1 stanowi, iż podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w **szczególności** czas wymagany do sporządzenia ofert. Mając na względzie ogólny charakter wytycznych zawartych w art. 38 ust. 1 Dyrektywy 2004/18/WE należy przyjąć, że zasadą na gruncie unijnego i polskiego prawa zamówień publicznych winno być ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem niezbędnego czasu na sporządzenie ofert.



Wyznaczony przez Zamawiającego w Postępowaniu termin nie uwzględnia powyższych kryteriów. W szczególności Zamawiający ustalił zbyt krótki termin na składanie ofert mając na uwadze rozmiary, złożoność oraz istotność zmian dotyczących opisu przedmiotem zamówienia, a także konieczność uzgodnienia, skoordynowania, opracowania, nawiązania współpracy i wyjaśnienia wielu elementów zamówienia z podmiotami zewnętrznymi. Wyznaczony termin składania ofert jest nierealny i w sposób istotny ogranicza wykonawcom, w tym Odwołującemu dostęp do przedmiotowego zamówienia. Kwestionowana czynność Zamawiającego ogranicza zatem krąg wykonawców, którzy będą w stanie konkurować o zamówienie, względnie uniemożliwia bądź znacząco utrudnia wykonawcom złożenie porównywalnych, rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. W następstwie powyższego zniweczony zostanie jeden z podstawowych celów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zapewnienie efektywnej konkurencji w Postępowaniu.

Powyższe stanowi naruszenie art. 38.ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 38 ust.1 Dyrektywy 2004/18/WE oraz skutkuje uchybienie przez Zamawiającego dyrektywie zawartej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. obowiązowi przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji między wykonawcami.

Należy również podnieść, że to na zamawiającym ciąży obowiązek wyjaśnienia dlaczego wbrew wnioskowi Wykonawcy wydłużył termin składania ofert jedynie o 3, a nie o 14 dni (por. ww. wyrok KIO z dnia 27 września 2013 r., z którego wynika, że Zamawiający obowiązany jest wyjaśnić (najpóźniej na rozprawie przez Krajową Izbą Odwoławczą), w jaki sposób skalkulował i wyliczył kwestionowany minimalny termin składania ofert i w jaki sposób ustalił, że taki termin zapewnia wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty).

Na koniec Odwołujący wskazuje, że ww. naruszenie Zamawiającego obok wpływu na krąg wykonawców, którzy ostatecznie złożą oferty, może również skutkować zawyżeniem oferowanych w Postępowaniu cen za realizację zamówienia. Brak dostatecznej ilości czasu na pełne i rzetelne skalkulowanie oferty skutkować może bowiem tym, że składający ofertę Wykonawcy zmuszeni zostaną uwzględnić w jej cenie dodatkowe ryzyko związane z niemożnością dokładnego i pełnego jej skalkulowania.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o uwzględnienie odwołania w całości i wydłużenie terminu składani ofert o co najmniej 10 dni.

W imieniu Odwołującego

Załączniki:

- 1) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.