



GDDKiA

Mariusz Mierzwa

Z-ca Dyrektora Oddziału

GDDKiA O.Sz.D-3.2410.15.2016.1.ig

Szczecin, 26.04.2016r.

Wg rozdzielnika

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na:
Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin
w Świnoujściu – budowa tunelu pod Świną.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w dniu 25.04.2016 r. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało wniesione odwołanie przez Salini Polska Sp. z o.o., ul. Złota 59 L07, 00-120 Warszawa

Zamawiający przekazuje kopię odwołania w załączeniu.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego **w terminie 3 dni** od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Mariusz Mierzwa

Załączniki:

Załącznik nr 1 – odwołanie

Doradcy:
Agnieszka Chwiałkowska
Lukasz Czekański
Domenico Di Bisceglie
Anna Flaga-Martynek
Izabela Szczygłowska
Bartosz Turno
Sergiusz Urban
Anna Wojciechowska

WKB
WIERCIŃSKI KWIECIŃSKI BAEHR

Partnerzy:
Andrzej Wierciński
Tomasz Kwieciński
Jerzy Baehr
Bartłomiej Jankowski
Jakub Jędrzejak
Jakub Pokrzywniak
Jan Rolński
Aleksander Stawicki
Agnieszka Wiercińska-Krużewska
Ben Davey
Paweł Hincz
Anna Łukaszewicz-Obierska
Maciej Szambelańczyk
Aleksandra Wędrychowska-Karpińska
Magdalena Zienkiewicz

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD Oddział w Szczecinie S E P P E T A R I A T	
otrzymano	25. 04. 2016
Zał.	408 KPAU
Nr	
Skierowano do	

Warszawa, 25 kwietnia 2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: **Salini Polska sp. z o.o.**
ul. Złota 59 L07, 00-120 Warszawa
reprezentowana przez:
adwokata Jana Rolńskiego
z WKB Wierciński, Kwieciński, Baehr sp.k.
ul. Polna 11, 00-633 Warszawa
tel.: 22 201 00 00, fax: 22 201 00 99
e-mail: jan.rolinski@wkb.com.pl

Zamawiający: **Gmina Miasto Świnoujście**
ul. Wojska Polskiego 1/5
prowadzący postępowanie:
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie
Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin
tel.: +48 91 432 53 20, fax: +48 91 432 53 23
e-mail: lgabska@gddkia.gov.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pod nazwą „Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu – budowa tunelu pod Świną”, nr ref.: GDDKiA O.Sz.D-3.2410.15.2016, ogłoszenie opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 20 kwietnia 2016 r. pod nr 2016/S 077-135585.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Salini Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; dalej jako „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności podjętej przez

WKB Wierciński, Kwieciński, Baehr Spółka Komandytowa
ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, T: +48 22 201 00 00, F: +48 22 201 00 99
NIP: 526-27-40-108, KRS: 0000187087
Oddział: ul. Paderewskiego 7, 61-770 Poznań, T: +48 61 855 32 20, F: +48 61 851 32 52
biuro@wkb.com.pl, www.wkb.com.pl

zamawiającego Gminę Miasto Świnoujście, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, (dalej jako „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu – budowa tunelu pod Świną”, nr ref.: GDDKIA O.Sz.D-3.2410.15.2016 (dalej jako „Postępowanie”), polegającej na:

- dokonaniu w sekcji III.2.3) pkt. 1.1.a) ogłoszenia o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia poprzez wymaganie od wykonawców posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonaniu co najmniej jednego zadania polegającego na budowie tunelu wykonanego metodą drążoną TBM o średnicy zewnętrznej tunelu co najmniej 10,0 m.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 22 ust. 4 Pzp poprzez niezasadne wymaganie od wykonawców, aby w ramach warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia opisanego w sekcji III.2.3.) pkt. 1.1.a) ogłoszenia o zamówieniu wykazali wykonanie zadania polegającego na budowie tunelu metodą drążoną TBM o wskazanej przez Zamawiającego średnicy zewnętrznej wynoszącej co najmniej 10,0 m, a tym samym poprzez przyjęcie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nieproporcjonalnego w stosunku do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji czego poprzez postawienie tak nadmiernie wygórowanego warunku uniemożliwiono wzięcie udziału w Postępowaniu wykonawcom posiadającym wystarczające doświadczenie w budowie tuneli metodą drążoną TBM o wymaganej przez Zamawiającego długości i zdolnym prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia;
2. art. 22 ust. 5 Pzp poprzez przyjęcie w sekcji III.2.3.) pkt. 1.1.a) ogłoszenia o zamówieniu (w zakresie wymaganej średnicy zewnętrznej tunelu wynoszącej co najmniej 10,0 m) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu nie mającego na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, w konsekwencji czego bezzasadnie uniemożliwiono wzięcie udziału w Postępowaniu wykonawcom zdolnym prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia;
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez przyjęcie nadmiernie wygórowanego i dyskryminacyjnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganej w sekcji III.2.3.) pkt. 1.1.a) ogłoszenia o zamówieniu średnicy zewnętrznej tunelu wynoszącej co najmniej 10,0 m, wobec czego naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, zawężając w sposób nieuprawniony krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt.1 Pzp:

1. dokonania zmiany treści pkt 1.1) lit. a) w sekcji III.2.3.) ogłoszenia o zamówieniu poprzez nadanie mu brzmienia: „1 zadania polegającego na budowie tunelu wykonanego metodą drążoną TBM o długości co najmniej 700,0 m;”.

Ponadto wnoszę o:

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do odwołania (na okoliczności wskazane w odwołaniu);
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Naruszenie przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem w sposób całkowicie niezasadny uniemożliwiono wzięcie udziału w Postępowaniu wykonawcom zdolnym prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów Pzp, bowiem wskutek przyjęcia nieprawidłowego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu objętych niniejszym odwołaniem uniemożliwiono mu wzięcie udziału w Postępowaniu, a tym samym pozbawiono szansy uzyskania zamówienia, pomimo, iż posiada on wymagane doświadczenie i jest w stanie prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2016/S 077-135585 w dniu 20 kwietnia 2016 r., a tym samym odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

1. **Przedmiot zamówienia i związany z nim warunek w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia**
 - 1.1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenia zamówienia na wybudowanie tunelu pod rzeką Świną, który zgodnie z opisem zamówienia (pkt II.1.5 ogłoszenia) powinien być wykonany metodą drążoną TBM o długości około 1,44 km i ma mieścić dwukierunkową jezdnię o parametrach drogi klasy GP oraz korytarze ewakuacyjne.
 - 1.2. Jednocześnie postanowiono, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, polegający na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu co najmniej jednego zadania polegającego na budowie tunelu wykonanego metodą drążoną TBM o długości co najmniej 700,0 m i średnicy zewnętrznej tunelu co najmniej 10,0 m.

2. Charakterystyka urządzeń TBM oraz budowy tuneli z ich wykorzystaniem

- 2.1. W powyższym kontekście podkreślić należy, iż o ile sam wymóg odnoszący się do doświadczenia w realizowaniu podobnych zadań z wykorzystaniem urządzeń TBM (metody drażonej TBM) wypada uznać za prawidłowy, to całkowicie nieuzasadnione jest określanie przez Zamawiającego w sposób arbitralny szerokości tunelu, który tą metodą został wykonany. Dla zilustrowania powyższego zagadnienia, konieczne jest przytoczenie krótkiej charakterystyki sposobu budowy tuneli z zastosowaniem urządzeń TBM.
- 2.2. Maszyny drażące, zwane również TBM (ang. *tunnel boring machine*), są urządzeniami służącymi do drażenia tuneli tzw. metodą tarczową. Polega ona na drażeniu tunelu o przekroju kołowym (adekwatnym do średnicy maszyny) oraz jednoczesnym montażu obudowy (ścian) tunelu. Metoda ta znajduje zastosowanie szczególnie w przypadku drażenia w twardym podłożu skalistym, ale również wykorzystuje się ją w przypadku gruntów niestabilnych (kruche skały, podłoże piaszczyste).
- 2.3. Zasadniczo dobór maszyny TBM podyktowany jest dwoma czynnikami: pożądaną szerokością tunelu oraz charakterystyką gruntu, w której będzie on drażony, przy czym ten drugi aspekt ma kluczowe znaczenie. Specyfikacje maszyn TBM różnią się bowiem w zależności od rodzaju podłoża i z tego powodu innego rodzaju urządzenia wykorzystywane są w przypadku drażenia tunelu w skale, a inne przy budowie tunelu w podłożu piaszczystym znajdującym się pod zbiornikiem wodnym. Z tego powodu producenci maszyn TBM mają w swojej ofercie różne maszyny, **lecz rozróżniającym je kryterium jest ich potencjalne zastosowanie, a nie średnica tarcz.**
- 2.4. Z pośród dystynktywnych cech maszyn TBM można wymienić m. in. kształt i elementy czoła tarczy skrawającej oraz sposób formowania obudowy tunelu, wpływające z kolei na charakterystykę zaplecza tej maszyny. Konsekwentnie maszyna służąca do drażenia tunelu w skale wymaga odpowiednio innego przygotowania oraz obsługi niż maszyna służąca do przekopania tunelu w gruncie niestabilnym. Dodatkową różnicą pomiędzy tarczami pracującymi w skale i w gruntach niestabilnych jest sposób przygotowania placu budowy oraz operacje związane z mobilizacją maszyn (odmienne technologie w przygotowaniu szachtu startowego i końcowego)¹.
- 2.5. W przeciwieństwie do rodzaju podłoża, bez większego znaczenia pozostaje średnica budowanego tunelu i wykorzystywanej do tego tarczy. Maszyny TBM używane są zarówno do drażenia wąskich tuneli o średnicy kilku metrów, aż po tunele o szerokości kilkunastu metrów. **Co jednak istotne, technologia budowy tunelu i obsługa maszyny TBM przy tunelu o szerokości 6 i jak i 16 metrów w tym samym podłożu pozostaje identyczna, a ewentualne różnice dotyczą kwestii logistycznych (konsumpcja energii, wielkość urobku).** Tym samym wykonawca posiadający doświadczenie w budowaniu względnie wąskich tuneli z powodzeniem zrealizuje podobny tunel o większej szerokości. Z kolei zrealizowanie takiego zadania przez wykonawcę, który dotychczas

¹ Przykładowo w wachlarzu oferowanych tarcz największego producenta maszyn TBM znajdują się urządzenia, które rozróżnia właśnie ich zastosowanie, a nie średnica tarcz. Wynika to również z faktu, iż TBM są budowane na indywidualne zamówienie. Por.: <https://www.herrenknecht.com/en/products/core-products/tunnelling.html>

drażył tunele w litej skale, może być dla niego dużo trudniejsze, bowiem będzie wymagało uwzględnienia szeregu dodatkowych czynników, których dotychczas nie brał pod uwagę. Powszechnie niekwestionowane jest twierdzenie, że drażenie tuneli w skale paradoksalnie jest łatwiejszym zadaniem niż budowanie tuneli w gruncie niestabilnym.

3. Nieproporcjonalność i nieadekwatność warunku udziału w Postępowaniu

3.1. W świetle powyższego nie można mieć wątpliwości, że obecny sposób oceny spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, określony w sekcji III.2.3) pkt. 1.1.a) ogłoszenia, odnoszący się do zrealizowania co najmniej jednego zadania polegającego na wybudowaniu tunelu metodą TBM o średnicy minimum 10 m nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w charakterze przedmiotu zamówienia i jest w stosunku do niego nieproporcjonalny i nieadekwatny, natomiast narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania przedsiębiorców. Zamawiający decydując się na ocenę posiadanego doświadczenia przez pryzmat podobnych zrealizowanych zadań, błędnie wziął pod uwagę kryterium odnoszące się wyłącznie do średnicy wydrążonego tunelu, zwłaszcza, że nie odnosi go do uwarunkowań geologicznych, w których dane zadanie zostało zrealizowane.

3.2. Prawdopodobnym zamiarem Zamawiającego mogła być pewnego rodzaju „obiektywizacja” oceny posiadanego przez wykonawców doświadczenia. Niestety w osiągnięty cel zupełnie przeciwny do zakładanego – zamiast przyjąć opis oceny spełniania warunków o charakterze jednoznacznym, proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i nienaruszającym uczciwej konkurencji, w konsekwencji wprowadził zero-jedynkowe kryterium, którego związek z zamówieniem może sprowadzać się jedynie do średnicy tunelu, który ma zostać w ramach zamówienia wykonany (przy czym w treści ogłoszenia nie podano tego parametru, a wskazano jedynie długość tunelu).. W ten sposób wyeliminowano podmioty posiadające bogate doświadczenie w budowie tuneli o mniejszej średnicy, czy też w trudnych warunkach geologicznych, a tym samym niewątpliwie zdolnych wykonać udzielane zamówienie. Działanie takie stoi w ewidentnej sprzeczności z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „KIO”), która wielokrotnie potwierdzała, że *„opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie. Nieprawidłowe jest na tyle rygorystyczne opisanie warunków udziału w postępowaniu, iż nie można ich uzasadnić potrzebami danego zamówienia i zamawiającego (...)Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie oznacza, że **dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia**”².*

² Por uchwałę KIO Uchwała KIO z dnia 11 marca 2014 r. KIO/KU 18/14. Por. także: wyrok KIO z dnia 12 listopada 2013 r., KIO 2516/13.

- 3.3. Jedynie tytułem przykładu wskazuję, że spółka z grupy kapitałowej Odwołującego dotychczas z powodzeniem zrealizowała szereg zadań polegających na wydrążeniu tuneli metodą TBM, przy czym jeden z nich miał średnicę 9,77 m. Nie sposób znaleźć uzasadnienia – zarówno prawnego jak i technicznego – dlaczego doświadczenie w wybudowaniu tunelu zaledwie 23 cm węższego niż wymaga obecnie Zamawiający, miałoby oznaczać brak kompetencji do wydrążenia tunelu o średnicy 10 m. Raz jeszcze należy podkreślić, że Odwołujący nie kwestionuje samego prawa Zamawiającego do oczekiwania od wykonawców posiadania doświadczenia w realizacji tuneli przy użyciu maszyn TBM: ten wymóg jest obiektywnie uzasadniony, skoro zamówienie ma być właśnie taką metodą zrealizowane. Jednakże jego dalsze dookreślenie, poprzez odniesienie się do kwestii średnicy wykonanego tunelu, w sposób nadmierny i wygórowany ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych wykonać przedmiotowe zamówienie.
- 3.4. Jeżeli Zamawiający chciał zapewnić wybór wykonawców dających odpowiednią rękojmię należytego wykonania zamówienia, mógł wymagać od wykonawców wykonania większej niż jedno liczby zadań obejmujących budowę tunelu metodą drążoną TBM. Mógł on wreszcie wymagać np. posiadania odpowiedniego sprzętu pozwalającego na wydrążenie tunelu o pożądanej średnicy, co z jednej strony zapewniłoby dobór wykonawców odpowiednio przygotowanych do realizacji zamówienia, a z drugiej zaś zapewniłoby odpowiedni poziom konkurencji z Postępowaniu, pozwalając ubiegać się o zamówienie wykonawcom zdolnym do należytej jego realizacji. Jak bowiem wskazano powyżej, przy tego typu zamówieniach kluczowe jest posiadanie przez wykonawcę odpowiedniego sprzętu. Zamawiający jednak warunku takiego nie postawił, a mimo to zawęził stawiany wymóg dotyczący doświadczenia do wykonania tunelu o odpowiedniej średnicy, co powoduje istotne i nieuzasadnione zawężenie konkurencji w Postępowaniu.
- 3.5. W konsekwencji obecny opis oceny spełniania warunku narusza również art. 22 ust. 5 Pzp, gdyż nie zapewnia prawidłowej weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania udzielanego zamówienia. Przyjęto bowiem nieadekwatne kryterium, nie mające na celu zweryfikowania faktycznej zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, eliminując tym samym wiarygodnych i kompetentnych wykonawców. Z drugiej strony nie wzięto pod uwagę innych czynników, mających zdecydowanie istotniejsze znaczenie dla oceny tego, czy dany wykonawca rzeczywiście posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.
- 3.6. Jednocześnie też wprowadzenie omawianego postanowienia ostatecznie doprowadziło w sposób nieuzasadniony do znacznego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, przez co Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania przedsiębiorców. Natomiast według wiedzy odwołującego, kryterium dotyczące wymaganej średnicy zewnętrznej tunelu jest w stanie spełnić bardzo wąskie grono wykonawców, a jest rzeczą powszechnie wiadomą, że a terenie Polski wykonano zaledwie jedną pracę o średnicy TBM wymaganej przez Zamawiającego. Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok Izby z dnia 22 listopada 2013 r., w którym stwierdzono, iż „ustawa z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w zakresie merytorycznego kształtowania warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp

do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. (...) Zamawiający, ustalając warunki udziału w postępowaniu, sam decyduje o "niezbędności" czy "dostateczności", o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p., które należy przypisać wykonawcom w odniesieniu do danego zamówienia i z punktu widzenia zamawiającego. **Zamawiający nie może jednakże naruszać konkurencji i ograniczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza ich niezbędne minimum wymagane dla danego zamówienia**³. Powyższe potwierdza, że określając sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób tak restrykcyjny i nieproporcjonalny zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak we wstępie.



Jan Roliński, adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Odwołującego;
4. Wniosek do KRS o zmianę danych Odwołującego w rejestrze przedsiębiorców (zmiany
5. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
6. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
7. Ogłoszenie o zamówieniu.

³ KIO 2615/13; KIO 2635/13.