

"Energopol-Szczecin"
Spółka Akcyjna
70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13
NIP 852-050-05-98, Regon 005479007
tel. (+48 91) 462 34 36, fax (+48 91) 462 47 25

Szczecin, dnia 14 czerwca 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin

Tel.: 48 91 462 34 36
Fax: 48 91 462 47 25
ep-sa@energopol.pl

Zamawiający:

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor
Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa

Prowadzący postępowanie:
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad Oddział w Kielcach
ul. I. Paderewskiego 43/45
25-950 Kielce

Tel.: (41) 340 39 00
Fax: (41) 366 48 04
e-mail: mniewadzil@gddkia.gov.pl

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Dz. U./S S109 07/06/2013 185631-2013-PL

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. dalej „PZP”) w imieniu Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie, wnoszę odwołanie od czynności opisanego sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dokonanej przez Zamawiającego w przetargu ograniczonym na roboty budowlane, którego przedmiotem jest: „Budowa drogi ekspresowej S-7 na odcinku Jędrzejów – granica województwa świętokrzyskiego i małopolskiego.

zarzucając Zamawiającemu obrazę:

(i)

- art. 22 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, 22 ust. 4 PZP, 22 ust. 5 PZP oraz § 1 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) ;
- art. 22 ust. 5 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP,

poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 1.1.) ogłoszenia o zamówieniu, w następujący sposób:

„1.1). Posiadania wiedzy i doświadczenia:

- a) Zamawiający dokona oceny spełnienia przedmiotowego warunku w celu zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia.

Zamawiający uzna, iż Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia, to taki który:

- 1) *wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:*

- a) *jednego zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP, o wartości minimum 250 mln PLN brutto;*
- b) *jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu inżynierskiego (most, wiadukt, estakada) o długości przęsła min. 30 m.*

Każde wykazane zadanie może jednocześnie potwierdzać spełnienie dwóch z powyższych warunków.

2) Wykaże się należytych wykonaniem zadań, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach, których wykonywana była:

- a) budowa lub przebudowa dróg lub ulic klasy min. GP o wartości co najmniej 150 mln PLN brutto,
- b) budowa lub przebudowa obiektu inżynierskiego (most, wiadukt, estakad) o długości przęsła min. 30 m.

Powyższe dotyczy również podmiotów trzecich, jeżeli Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego na zasadach, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy PZP.

Jako należyte wykonanie zadań, o których mowa w pkt 2) Zamawiający uzna wykazanie się przez Wykonawcę rzetelnością, kwalifikacjami, efektywnością i doświadczeniem przy ich realizacji rozumianą jako:

- a) nie popełnienie przez wykonawcę przy realizacji każdego z nich poważnego wykroczenia zawodowego rozumianego zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażonym w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-465/11 jako zachowania wskazujące na zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony;
- b) nie uchybienie zasadom wykonywania profesji poprzez działania lub zaniechania leżące po stronie Wykonawcy podczas realizacji tych zadań, które doprowadziły do niewykonania zadania, lub które doprowadziły do nienależytego wykonania zadania, rozumianego jako:

- powstanie szkody po stronie zamawiającego, której wykonawca nie pokrył poprzez wypłatę odszkodowania, zwrot kosztów zamawiającemu lub w inny sposób nie została zaspokojona,

- spowodowanie powstania zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego, mienia oraz środowiska naturalnego.

Zamawiający dokona oceny wykroczeń zawodowych pod kątem niewywiązywania się Wykonawcy z dotychczasowych zobowiązań w stopniu, który podważa zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia."

- tzn. w sposób niejasny, niejednoznaczny, ograniczający uczciwą konkurencję, niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z naruszeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie (szczegółowa argumentacja opisująca sposób naruszeń poszczególnych przepisów znajduje się w treści uzasadnienia do niniejszego odwołania).

(ii)

- art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP i art. 7 ust. 1 PZP

poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 1.2.) ppkt 2) ogłoszenia o zamówieniu (str. 13 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (1 osoba) Minimum 12 miesięcy doświadczenia na stanowisku/stanowiskach:

- Kierownika Budowy lub

- Kierownika Robót Drogowych

przy realizacji 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie drogi lub ulicy o wartości robót co najmniej 100 mln PLN brutto, każde”

tzn. bez możliwości wykazania się osobą, która posiada doświadczenie na wskazanych przez Zamawiającego zadaniach jako kierownik robót mostowych, przy realizacji obiektów mostowych związanych z realizacją robót drogowych, a zatem w sposób, który narusza zasadę proporcjonalności, oraz zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji,

wnosi o:

(1) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 1.1.) ogłoszenia o zamówieniu, w taki sposób, aby:

a) w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) wykonawcy mogli się wykazać należytych wykonaniem zadań w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach, których wykonywana była (...);

b) jasno i precyzyjnie z treści opisanego sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia wynikało to:

- czy opis sposobu oceny spełnienia warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia opisany w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) jest dodatkowym i niezależnym opisem, od opisu sposobu oceny spełnienia warunku, o którym mowa w ppkt 1) (str. 11 ogłoszenia o zamówieniu);
- czy w ramach opisu sposobu oceny spełnienia warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) można się posłużyć doświadczeniem, o którym mowa w ppkt 1) (str. 11 ogłoszenia o zamówieniu);
- na podstawie jakich dokumentów będzie dokonywał oceny należytego wykonania zadań wymienionych w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu);
- w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny wykroczeń zawodowych pod kątem niewywiązywania się Wykonawcy z dotychczasowych zobowiązań w stopniu, który podważa zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
- jak należy rozumieć poważne wykroczenie zawodowe, o którym mowa ppkt 2 lit. a) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu), tzn. opisanie go w taki sposób, aby nie trzeba było przy jego ocenie posiłkować się orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażonym w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-465/11;

(2)

Nakazanie Zamawiającemu, aby ten sformułował sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 1.2.) ppkt 2) ogłoszenia o zamówieniu (str. 13 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (1 osoba) Minimum 24 miesiące doświadczenia na stanowisku/stanowiskach:

- Kierownika Budowy lub
- Kierownika Robót Drogowych lub
- Kierownika Robót Mostowych

przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę drogi lub ulicy o wartości robót co najmniej 100 mln PLN brutto, każde, lub przy realizacji robót polegających na budowie lub przebudowie obiektów mostowych położonych w ciągu tych dróg o określonych przez Zamawiającego parametrach (np. wartość robót, długość przęsła mostu itp.).

Ponadto wnosi o:

- (3) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie;

oraz

- (4) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W wyniku działań Zamawiającego polegających na sformułowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie wymagań dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, w sposób naruszający przepisy PZP, interes Odwołującego może doznać uszczerbku, albowiem pomimo posiadania doświadczenia w wykonywaniu robót stanowiących przedmiot zamówienia, zostaje on pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu (choćby przez brak możliwości wykazania się robotami wykonanymi poza trzyletnim okresem liczonym przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czy też brak precyzyjnego opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy Odwołujący spełnia te warunki), i tym samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07 czerwca 2013 r. Tym samym termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wynosi on bowiem 10 dni i upływa w dniu 17 czerwca 2013 r.

Uzasadnienie

(i)

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa drogi ekspresowej S-7 na odcinku Jędrzejów – granica województwa świętokrzyskiego i małopolskiego.

W ogłoszeniu o zamówieniu opisał sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 1.1.) ogłoszenia o zamówieniu, w następujący sposób:

„1.1). Posiadania wiedzy i doświadczenia:

- a) Zamawiający dokona oceny spełnienia przedmiotowego warunku w celu zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w

szczegółności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia.

Zamawiający uzna, iż Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia, to taki który:

1) wykaze się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a) jednego zadania obejmującego budowę lub przebudowę drogi lub ulicy klasy min. GP, o wartości robót minimum 250 mln PLN brutto oraz.

b) jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu inżynierskiego (most, wiadukt, estakada) o długości przęsła min. 30 m.

Każde wykazane zadanie może jednocześnie potwierdzać spełnienie kilku z powyższych warunków.

2) Wykaze się należytych wykonaniem zadań, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach, których wykonywana była:

a) budowa lub przebudowa dróg lub ulic klasy min. GP o wartości co najmniej 150 mln PLN brutto,

b) budowa lub przebudowa obiektu inżynierskiego (most, wiadukt, estakada) o długości przęsła min. 30 m.

Powyższe dotyczy również podmiotów trzecich, jeżeli Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego na zasadach, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy PZP.

Jako należyte wykonanie zadań, o których mowa w pkt 2) Zamawiający uzna wykazanie się przez Wykonawcę rzetelnością, kwalifikacjami, efektywnością i doświadczeniem przy ich realizacji rozumianą jako:

a) nie popełnienie przez wykonawcę przy realizacji każdego z nich poważnego wykroczenia zawodowego rozumianego zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażonym w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-465/11 jako zachowania wskazujące na zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony;

b) *nie uchybianie zasadom wykonywania profesji poprzez działania lub zaniechania leżące po stronie Wykonawcy podczas realizacji tych zadań, które doprowadziły do niewykonania zadania, lub które doprowadziły do nienależytego wykonania zadania, rozumianego jako:*

- powstanie szkody po stronie zamawiającego, której wykonawca nie pokrył poprzez wypłatę odszkodowania, zwrot kosztów zamawiającemu lub w inny sposób nie została zaspokojona,

- spowodowanie powstania zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego, mienia oraz środowiska naturalnego.

Zamawiający dokona oceny wykroczeń zawodowych pod kątem niewywiązywania się Wykonawcy z dotychczasowych zobowiązań w stopniu, który podważa zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia."

Dowód:

- ogłoszenie o zamówieniu

(ii)

Już na pierwszy rzut oka widać, że dokonany opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia został dokonany w sposób niezgodny z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (dalej „Rozporządzenie ws. dokumentów”). Zgodnie bowiem z przepisem § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia ws. dokumentów, zamawiający może żądać wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków. Przy czym istotne jest to, że jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, i nie można wobec stosować żadnych odstępstw, polegających czy to na skróceniu tego terminu, czy też na jego wydłużeniu. A zatem opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia przy robotach budowlanych musi być tak skonstruowany, aby zawsze obejmował on prace wykonane w okresie ostatnich 5-lat przed upływem terminu składania wniosków albo ofert. Potwierdza to również analiza przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2) PZP dokonana w kontekście przepisu art. 48 ust. 1 i 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Zgodnie bowiem z art. 48 ust. 1 dyrektywy, techniczne i/lub zawodowe kwalifikacje wykonawców są oceniane i weryfikowane zgodnie z ust. 2 i 3. Z kolei w ust. 2 pkt a) ppkt i), wskazano, że w zależności od charakteru ilości lub znaczenia, a także przeznaczenia robót budowlanych, dostaw i usług, dowód możliwości technicznych wykonawcy może stanowić jeden lub kilka z poniższych środków: wykaz robót budowlanych wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat wraz z

zaświadczeniami zadowalającego wykonania najważniejszych robót. Tym samym w świetle przywołanych przepisów nie ma najmniejszych wątpliwości, że ocena wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót budowlanych powinna dotyczyć okresu 5-letniego przed upływem terminu na składanie ofert lub wniosków. Skrócenie zatem przez Zamawiającego w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) możliwości wykazania się przez wykonawcę należytych wykonaniem zadań tylko z ostatnich trzech lat przed terminem składania wniosków, zostało dokonane z rażącym uchybieniem przepisów prawa zamówień publicznych. Taka czynność narusza art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP w związku z § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia ws. dokumentów. Ponadto takie zachowanie narusza również art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP. W art. 7 ust. 1 PZP na Zamawiającego został bowiem nałożony obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Rzeczony opis sposobu oceny spełnienia warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, w lepszej sytuacji stawia wykonawców, którzy wykonali roboty w ostatnich trzech latach od dnia składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie wymagane przez Zamawiającego; ale zdobyte podczas wykonywania robót, które zostały wykonane w okresie po upływie 3 lat od dnia składania wniosków, ale przed upływem 5 lat, nie mogą bowiem złożyć w przedmiotowym postępowaniu wniosku. Pomimo tego, że ustawodawca wyraźnie wskazał, że za taki okres powinno być badane doświadczenie wykonawcy robót budowlanych. Wpływa to również na zachowanie uczciwej konkurencji. Doświadczeni bowiem wykonawcy, zdolni do realizacji zamówienia, nie mogą złożyć w nim wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Opisane zachowanie Zamawiającego, powoduje również to, że opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny. Ograniczenie bowiem przez Zamawiającego możliwości wykazania się należytych wykonaniem robót przez wykonawców, tylko do okresu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków, należy uznać za opis wygórowany, co w konsekwencji powoduje naruszenie również art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP. Co prawda PZP nie definiuje pojęcia proporcjonalności, niemniej jednak można posłużyć się tutaj poglądami doktryny *„Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego, mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr*

84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX a Wolters Kluwer Business, Warszawa 2010, s. 159-160).

(iii)

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokonany sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 1.1.) ogłoszenia o zamówieniu, w sposób, jaki uczynił to zamawiający, sprawia, że opis ten jest dokonany w sposób, który uniemożliwia wykonawcom podjęcie decyzji co wzięcia udziału w tym postępowaniu. Opis został bowiem dokonany w sposób nieprecyzyjny, niejasny i niejednoznaczny, co sprawia, że wykonawcy nie są w stanie ocenić, czy spełniają postawione przez Zamawiającego wymagania. Wiele zawartych w tym opisie sformułowań odnosi się do subiektywnej oceny Zamawiającego, co z kolei stwarza możliwość podejmowania przez niego arbitralnych decyzji przy ocenie spełnienia postawionego przez niego warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, i tym samym pole do nadużyć.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że z opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy opis dokonany w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) jest niezależnym opisem od opisu dokonanego w ppkt 1) (str. 11 ogłoszenia o zamówieniu).

Ponadto Zamawiający nie wskazał, czy można w celu wykazania spełnieniem się warunku określonego w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) wskazywać roboty, o których mowa w ppkt 1) (str. 11 ogłoszenia o zamówieniu). Jest to o tyle istotne, że nie wiadomo, jaką w sumie ilością zadań mają się wykazać wykonawcy. Dla przykładu można wskazać, że w ppkt 1) (str. 11 ogłoszenia o zamówieniu) jest mowa o zadaniu polegającym na budowie lub przebudowie drogi lub ulicy klasy min. GP, o wartości robót minimum 250 mln PLN brutto. Natomiast w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu) jest mowa o zadaniu polegającym na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości co najmniej 150 mln PLN brutto. Widać zatem, że zadania o których mowa w ppkt 1) (str. 11 ogłoszenia o zamówieniu) pokrywają się z zadaniem, o którym mowa w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu). To samo dotyczy zadań dotyczących budowy lub przebudowy mostu, wiaduktu lub estakady.

Dokonany przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie pozwala natomiast jednoznacznie stwierdzić, czy wykonawcy mają się zatem wykazać wykonaniem dwóch czy też jednym zadaniem w zakresie budowy lub przebudowy dróg lub ulic. To samo dotyczy zadań polegających na budowie lub przebudowie mostu, wiaduktu lub estakady.

Takie zaś zachowanie Zamawiającego narusza przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP. Nie stwarza się bowiem identycznych warunków zamówienia dla wykonawców, ponieważ każdy wykonawca może rozumieć ten warunek inaczej, również sam Zamawiający może go czytać inaczej od wykonawców, co sprawia, że postępowanie jest prowadzone z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazuje również na to, że opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinien być dokonany w taki sposób, aby czytając go, wykonawca mógł na tej podstawie ocenić, czy jest w stanie spełnić postawiony warunek na podstawie treści samego ogłoszenia o zamówieniu, bez konieczności sięgania do innych dokumentów. Warto przywołać w tym miejscu także wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2003 r., (sygn. akt V Ca 579/03), w którym Sąd Okręgowy orzekł, że: „Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, powinno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości określonych ogłoszeniem, czy też nie, bez konieczności zakupu od zamawiającego SIWZ”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zmusza zaś wykonawców do tego, aby zapoznali się oni z treścią wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Abstrahując od tego, że taki opis sposobu oceny spełnienia warunku jest niedopuszczalny, to należy także wskazać, że zarówno sam Zamawiający, jak również wykonawcy mogą wyprowadzić z treści tego wyroku zupełnie inne wnioski. Takie zachowanie również narusza przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

Za naruszenie przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez nieprecyzyjne i niejasne opisanie sposobu oceny spełnienia warunku dot. wiedzy i doświadczenia, należy też uznać brak wskazania przez Zamawiającego dokumentów, na podstawie, których będzie on dokonywał oceny, o której mowa w ppkt 2) (str. 12 ogłoszenia o zamówieniu). Należy bowiem zauważyć, że z treści ogłoszenia wykonawcy nie wiedzą w jaki sposób mają wykazać „należyte” ich wykonanie. Ta sama sytuacja dotyczy tego, że Zamawiający używa w dokonanym przez siebie opisie niejednoznacznych i niejasnych określeń. Dla przykładu należy wskazać następujący fragment: „Zamawiający dokona oceny wykroczeń zawodowych pod kątem niewywiązywania się Wykonawcy z dotychczasowych zobowiązań w stopniu, który podważa zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” Przez użycie takich sformułowań, z których nie wynika obiektywny sposób oceny spełnienia warunku, ale subiektywny według znanych prawdopodobnie tylko Zamawiającemu reguł, Zamawiający będzie arbitralnie oceniać, czy dany wykonawcy spełnia postawione przez niego warunki udziału w postępowaniu.

Przyznanie przez ustawodawcę zamawiającemu możliwości badania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia, poprzez wprowadzenie przepisu art. 22 ust. 5 PZP, nie zwalnia Zamawiającego, od tego, aby przestrzegał on podstawowych zasad jakimi powinni kierować się zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie. Chodzi w szczególności o przywoływany już wielokrotnie w treści niniejszego odwołania art. 7 ust. 1 PZP. Natomiast opisanie powyżej okoliczności wskazują na to, że owa rzetelność, kwalifikacja, efektywność i doświadczenie będą weryfikowane przy pomocy znanych tylko Zamawiającemu reguł, których to reguł niestety Zamawiający w sposób wyraźny nie przedstawił wykonawcom. Wszystko to sprawia, że nie będą oni równo traktowani, albowiem każdy z wykonawców

będzie te reguły odczytywał inaczej, również sam Zamawiający wobec braku jednoznaczności, będzie mógł stosować te reguły inaczej w stosunku dla każdego z wykonawców. Zachowanie takie narusza zatem przepis art. 22 ust. 5 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, czy też przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 22 ust. 5 PZP i art. 7 ust. 1 PZP.

(iv)

Ograniczenie doświadczenia dla Kierownika Budowy tylko i wyłącznie do pełnienia roli Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych, należy uznać za warunek zbyt wygórowany, a zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi bowiem m.in. budowa obiektów inżynierskich wiadukty, mosty, kładki dla pieszych nad drogą S-7 (str. 3 Ogłoszenia o zamówieniu). Wykonanie obiektów inżynierskich (mosty, wiadukty) stanowi zatem istotną część przedmiotu zamówienia. Rola Kierownika Budowy sprowadza się m.in. do należytego kierowania robotami budowlanymi poprzez nadzór nad robotami z danej branży. Roboty z danej branży są natomiast kierowane przez kierowników danych robót branżowych. Kierownik budowy jest zatem osobą, która musi niejako „spinać” wszystkie roboty z danej branży. Tym samym osoba, która ma doświadczenie jako kierownik robót mostowych, podczas realizacji robót takich jak te, które są przedmiotem zamówienia daje wystarczającą gwarancję tego, że osoba ta będzie należycie pełniła funkcję kierownika budowy. Istotne jest bowiem, że roboty drogowe i mostowe są ze sobą nierozdzielnie związane. Trudno sobie bowiem wyobrazić poważniejszą inwestycję drogową bez wykonania obiektów mostowych, czy też wykonanie obiektu mostowego bez robót drogowych. Niezrozumiałe jest zachowanie Zamawiającego w zakresie opisu sposobu oceny spełnienia tego warunku, albowiem w innych ogłoszonych równocześnie przez siebie przetargach na budowę dróg dopuszcza on dla osoby Kierownika Budowy, możliwość wykazania się doświadczeniem również jako kierownik robót mostowych. Dla przykładu można wskazać zamówienie na Budowę drugiej jezdni obwodnicy Międzyrzecza w ciągu drogi ekspresowej S- km 0+000,00 – 6+370,00 (Ogłoszenie o zamówieniu 2013/S 109-185630 z dnia 07 czerwca 2013 r.), czy też zamówienie na Budowę drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-3 km 0+000,00 – km 11+660,00 (Ogłoszenie o zamówieniu 2013/S 109-185652 z dnia 07 czerwca 2013 r.).

W związku z powyższym niniejsze odwołanie należy uznać za konieczne i zasadne.

Z poważaniem
Dyrektor Spółki
Członek Zarządu

Marcin Komarzewski

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu

Piotr Bartoszewski

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- odpis z KRS Odwołującego

"Energopol-Szczecin"
Spółka Akcyjna
70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13
NIP 852-050-05-98, Regon 005479007
tel. (+48 91) 462 34 35, fax (+48 91) 462 47 25

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela **ENERGOPOL-SZCZECIN SA**
Adres właściciela **ŚW. FLORIANA 9/13, 70-646 SZCZECIN**
Rachunek właściciela **26 1240 3826 1111 0000 4411 1968**

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa **URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH W WARSZA WIE**
Adres **POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA**
Rachunek **60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**

Szczegóły operacji

Data waluty **17.06.2013**
Data księgowania **17.06.2013 13:23:37**
Kwota **-20 000,00 PLN**
Tytuł operacji **wpis od odwołał.w przetargu "
Budowa drogi ekspresowej S-7 na
odcinku Ję drzejów-granica
woj.świętokrzyskiego o i
małopolskiego"**
Typ operacji **Obciążenie**
Kod operacji **7750**
Opis kodu operacji **PRZELEW INTERNET M/B**
Sygnatura
Referencje Klienta **NONREF**
Referencje banku **2470617609504204**
Informacje dodatkowe
Referencje zleceniodawcy

Data wystawienia dokumentu: 17.06.2013, 13:27:32

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL26124038261111000044111968; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Dyrektor Spółki
Członek Zarządu

Marcin Komarzewski

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu

Piotr Bartoszewski

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	563 700,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4127
4. Wartość nominalna akcji	100,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	563 700,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	4127
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca są uprawnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
ZARZĄD
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu
2. Sposób reprezentacji podmiotu

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KONARZEWSKI
2. Imiona	MARCIN
3. Numer PESEL/REGON	80120701533

Dyrektor Spółki
Członek Zarządu
Marcin Konarzewski

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko	MARKIEWICZ
2. Imiona	BARBARA
3. Numer PESEL	71123003227
1. Nazwisko	BARTOSZEWSKI
2. Imiona	WOLCIECH ROMAN
3. Numer PESEL	45122101217
1. Nazwisko	KONARZEWSKI
2. Imiona	WALDEMAR ALEXANDER
3. Numer PESEL	54012909158
1. Nazwisko	KAZIMIERCZAK
2. Imiona	JAN KAZIMIERZ
3. Numer PESEL	43041602172

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu
Piotr Bartoszewski

Rubryka 2 - Organ nadzoru
1. Nazwa organu
RADA NADZORZA

Rubryka 3 - Prokurenti

Brak wpisów

Dział 3

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy		Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	55.90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE	1	55.90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
2	68.10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMOVIUMÓCI NA WŁASNY RACHUNEK	2	68.10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMOVIUMÓCI NA WŁASNY RACHUNEK
3	68.20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMOVIUMÓCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI	3	68.20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMOVIUMÓCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
4	68.31, Z, POŚREDNICTWO W OBRĘBIE NIEMOVIUMÓCI	4	68.31, Z, POŚREDNICTWO W OBRĘBIE NIEMOVIUMÓCI
5	71.11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY	5	71.11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
6	71.12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NĄ DORADZTWO TECHNICZNE	6	71.12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NĄ DORADZTWO TECHNICZNE
7	71.20, B, POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE	7	71.20, B, POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE
8	74.90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANA	8	74.90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANA
9	77.12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	9	77.12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
10	77.32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANICH	10	77.32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANICH
11	77.34, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO	11	77.34, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
12	77.39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANE	12	77.39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANE
13	25.61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE	13	25.61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
14	25.62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH	14	25.62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
15	33.11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH	15	33.11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
16	33.12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN	16	33.12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
17	46.73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANICH I WYPOSAŻENIA SANITARNIEGO	17	46.73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANICH I WYPOSAŻENIA SANITARNIEGO
18	46.63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTUJANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ	18	46.63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTUJANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
19	49.41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW	19	49.41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
20	50.20, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZEBIEŻNY TOWARÓW	20	50.20, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZEBIEŻNY TOWARÓW
21	50.40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRODLĄDOWY TOWARÓW	21	50.40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRODLĄDOWY TOWARÓW
22	52.10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW	22	52.10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
23	52.24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH	23	52.24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
24	52.24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRODLĄDOWYCH	24	52.24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRODLĄDOWYCH
25	52.24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZELADUNKOWYCH	25	52.24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZELADUNKOWYCH
26	55.10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA	26	55.10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
27	55.20, Z, OBIEKTY NOCLOWE TURYSTYCZNE I MIESCA KRÓTKOTERMINOWEGO ZAKWATEROWANIA	27	55.20, Z, OBIEKTY NOCLOWE TURYSTYCZNE I MIESCA KRÓTKOTERMINOWEGO ZAKWATEROWANIA
28	43.31, Z, TYNKOWANIE	28	43.31, Z, TYNKOWANIE
29	43.32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ	29	43.32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
30	43.33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN	30	43.33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
31	43.34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE	31	43.34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
32	43.39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANICH WYKOŃCZENIOWYCH	32	43.39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANICH WYKOŃCZENIOWYCH
33	43.91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH	33	43.91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
34	43.99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBÓTY BUDOWLANE, GDZIE INDIWIDUALNE	34	43.99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBÓTY BUDOWLANE, GDZIE INDIWIDUALNE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

2013-06-17

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu
Piotr Bartoszewski

Dyrektor Spółki
Członek Zarządu
Marcin Konarszewski

NIEKLASYFIKOWANE	
35	15.23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
36	23.61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANICH Z BETONU
37	23.62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANICH Z GIPSU
38	23.63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
39	23.64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ
40	23.69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
41	23.70, Z, CIECIE, FORMOWANIE I WYKOŃCZANIE KAMIENIA
42	25.11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
43	41.10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANIACH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
44	41.20, Z, ROBÓTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
45	42.11, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DROG I AUTOSTRAD
46	42.12, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DROG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
47	42.13, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
48	42.21, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
49	42.22, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
50	42.91, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
51	42.99, Z, ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANE
52	43.11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANICH
53	43.12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
54	43.13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
55	43.21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
56	43.22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
57	43.29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANICH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu 6	Data złożenia	Za okres od do
Wzmianka o złożeniu uczynnego sprawozdania finansowego	1	14.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	14.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	15.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	10.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	12.07.2007	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	27.06.2008	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	09.07.2009	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	02.07.2010	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	24.06.2011	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	16.04.2012	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011

"ENERGOPOL-FUNDAMENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
Podniryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podniryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1. Nazwa lub firma	"ENERGOPOL-FUNDAMENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000122367
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	812031710

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

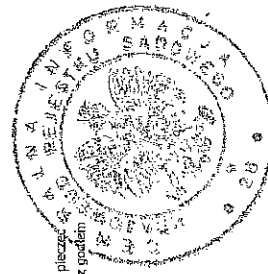
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Szczecin, 19.04.2013 godz: 09:46:47

Podpis
PIASTA MALGORZATA



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

2013 -06- 17
Szczecin

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu
Piotr Bartoszewski

Dyrektor Spółki
Członek Zarządu
Marcin Kondrzejewski