

mgr inż. Lidia Markowska
Z-ca. Dyrektora Oddziału

Wrocław, dnia 23.06.2009r.

„ELTEL” Sp. z o.o.
60-123 Poznań
ul. Albańska 17
fax 061 88 61 603

Nr GDDKiA O/WR R-2-tm-418/ 240 /2009

Pismo Akceptujące

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na wybór wykonawcy dla zadania: „Wykonanie robót budowlanych – montaż oświetlenia wraz z kablem zasilającym w ramach budowy autostrady A-4 Zgorzelec-Krzyżowa w km 0+000 do km 1+690”** wybrano Państwa ofertę **z ceną ofertowa brutto 425 766,56 zł.** ponieważ spełniała wszystkie warunki określone w SIWZ oraz posiada najniższą cenę.

O terminie podpisania umowy nr GDDKiA O/WR-30/PN/R /R-2/2009 Zamawiający powiadomi odrębnym pismem. Warunkiem zawarcia umowy jest wniesienie **zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto tj. w kwocie 21 288,33 zł,** w jednej z form określonych w SIWZ pkt 15 IDW. Jeżeli zabezpieczenie wnoszone będzie w formie gwarancji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu prosi o wcześniejsze przedstawienie projektu gwarancji należytego wykonania umowy celem uzgodnienia i akceptacji jej zapisów.

Zamawiający poniżej przedstawia zbiorcze zestawienie ofert wraz z punktacją cenową.

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena brutto (zł)</i>	<i>Liczba pkt w kryterium CENA</i>
1.	„INTEL” Sp. z o.o. Ul. Batorego 126 A 65-735 Zielona Góra	432 967,02	Oferta odrzucona
2.	„ELTEL” Sp. z o.o. Ul. Albańska 17 60-123 Poznań	425 040,50 425 766,56	100
3.	P.P.H.U. „ELBAS” Andrzej Słodkowski Ul. Wąska 1 58-100 Świdnica	624 628,82 625 600,65	68,06

4.	„ENBUD” Sylwester Sondaj Ul. Aleja Wojska Polskiego 12/1 58-420 Lubawka	668 762,30	63,66
5.	Konsorcjum: P.P.H.U. Pomiar Sp. J. Ul. Jagiełły 13-1 49-300 Brzeg BIMA Arkadiusz Malinowski Ul. Wrocławska 37 57-160 Borów	657 902,08	64,72
6.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „Roberto” Robert Droszcz Ul. Górnicza 35 59-900 Zgorzelec	479 748,29 481 281,97	88,46
7.	Artur Mróz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Geobud” Ul. Poluszyńskiego 1A 59-900 Zgorzelec	440 012,93 441 035,39	96,54
8.	Zakład Budownictwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Eugeniusz Kleśta Ul. Wojska Polskiego 28A 58-533 Mysłakowice	535 943,39	Oferta odrzucona
9.	Zaberd S.A. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	784 258,53 787 118,01	Oferta odrzucona
10.	Julmartech Paweł Urbaniak U. Matejki 13 Masłowo 63-900 Rawicz	512 429,91	83,09
11.	Zakład Robót Teletechnicznych TELFA Ul. Towarowa 28 58-100 Świdnica	736 251,94 739 062,82	57,61
12.	HAWE Sp. z o.o. Ul. Działkowa 38 59-220 Legnica	507 255,94 507 257,99	83,93
13.	ELTEL Networks S.A. Ul. Kaliska 21 61-131 Poznań	587 448,30	Oferta odrzucona

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ustawy Pzp zawiadamiamy o szczegółach postępowania:
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 „INTEL” Sp. z o.o.
Ul. Batorego 126 A
65-735 Zielona Góra

Podstawa:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie:

Zgodnie z pismem nr GDDKiA O/WR.R-2-tm-418-256 /09 z dnia 27.05.2009r. Zamawiający skorygował kosztorys ślepy poprzez dodanie pozycji nr 27 o treści „Koszt opracowania projektu oznakowania robót wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i zatwierdzeniami oraz wyniesienia w teren takiego oznakowania łącznie z utrzymaniem w kompletności i czytelności przez cały czas trwania robót”. Wykonawca nie wycenił ww zakresu prac w kosztorysie ofertowym. W związku z tym kosztorys ofertowy został sporządzony niezgodnie z SIWZ.

Ponieważ oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie poprawa w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty tj. opisu czynności w poz. 25 z „Pomiar rezystancji uziemienia roboczego-pomiar dwukrotny” na „Pomiar rezystancji uziemienia roboczego” i ilości podane w ww pozycji z „4 szt.” na „52 szt.” (zgodnie z odpowiedzią nr 10 - pismo nr GDDKiA O/WR.R-2-tm-418-302/09 z dnia 10.06.2009r.) a także omyłki rachunkowej będącej konsekwencją korekty poz. 25.

Oferta nr 8 Zakład Budownictwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Eugeniusz Kleśta

Ul. Wojska Polskiego 28A

58-533 Mysłakowice

Podstawa:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie:

Zgodnie z pismem nr GDDKiA O/WR.R-2-tm-418-256 /09 z dnia 27.05.2009r. Zamawiający skorygował kosztorys ślepy poprzez dodanie pozycji nr 27 o treści „Koszt opracowania projektu oznakowania robót wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i zatwierdzeniami oraz wyniesienia w teren takiego oznakowania łącznie z utrzymaniem w kompletności i czytelności przez cały czas trwania robót”. Wykonawca nie wycenił ww zakresu prac w kosztorysie ofertowym. W związku z tym kosztorys ofertowy został sporządzony niezgodnie z SIWZ.

Ponieważ oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie poprawa w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty tj. opisu czynności w poz. 25 z „Pomiar rezystancji uziemienia roboczego-pomiar dwukrotny” na „Pomiar rezystancji uziemienia roboczego” i ilości podane w ww pozycji z „4 szt.” na „52 szt.” (zgodnie z odpowiedzią nr 10 - pismo nr GDDKiA O/WR.R-2-tm-418-302/09 z dnia 10.06.2009r.) a także omyłki rachunkowej będącej konsekwencją korekty poz. 25.

Oferta nr 9 Zaberd S.A. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Ul. Bystrzycka 24

54-215 Wrocław

Podstawa:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp., ponieważ Wykonawca w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia nie wyrazili zgody na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 19.06.2009r. wysłał do Wykonawcy (w formie faksu, który niezwłocznie potwierdził przesyłką pocztową) zawiadomienie o poprawie innej omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Wykonawca do 22.06.2009r. nie wyraził w formie pisemnej zgody na poprawę ww omyłki.

Oferta nr 13 ELTEL Networks S.A.

Ul. Kaliska 21

61-131 Poznań

Podstawa:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp., ponieważ Wykonawca w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia nie wyrazili zgody na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 19.06.2009r. wysłał do Wykonawcy (w formie faksu, który niezwłocznie potwierdził przesyłką pocztową) zawiadomienie o poprawie innej omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3. Wykonawca do 22.06.2009r. nie wyraził w formie pisemnej zgody na poprawę ww omyłki.

Prosimy o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na fax:
071 33-47-363

Sprawę prowadzi:

Tomasz Michalski

Wydział Zamówień Publicznych

zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl

071 33 47 363