



MINISTER
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

9-1
1.12.2014
Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach

Warszawa, 27 listopada 2014 r.

DOI-11-6-772-16-2280/14
NK: 3193331/14

Wpłynęło dnia 2014-12-01
L.dz. 18046 z zał.

P.M. Janicka
02.12.2014

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. A. Czudka w Katowicach, od decyzji Wojewody Śląskiego nr 1/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r., znak: IFX.III.7820.16.2012, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część III - odcinek projektowy nr 3 długości 31,9 km – węzeł Zawodzie (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła). Odcinek „I” – węzeł Woźniki (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła), długość odcinka ok. 15,2 km, od km 459+200 do km 474+350”

I. **Uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek nr 39 i 239/31 z obrębu Woźniki, Gmina Woźniki**

i umarzam postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie.

II. **Uchylam:**

- zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim określa linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji na mapie w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla zrealizowania obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji (8 arkuszy)
- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt II. **Linie rozgraniczające teren**

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- określenie linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji – oznaczonych linią przerywaną koloru różowego – na mapie w skali 1:1000, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, składającej się z 8 arkuszy, stanowiących załączniki nr 1.1 – 1.8,
- ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„II. Linie rozgraniczające teren

„Linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono linią przerywaną koloru różowego – na mapie w skali 1:1000, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej integralną część ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej”.

III. **Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4 (cała strona), oraz na stronie 5, w wierszach od 1 do 9 licząc od góry strony, zapis wskazujący działki znajdujące się częściowo**

w pasie drogi A1, w stosunku do których nie następuje przeniesienie własności i podział, oraz działki znajdujące się poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy podlegające ograniczeniu w korzystaniu dla realizacji obowiązku przebudowy dróg innych kategorii oraz sieci uzbrojenia terenu

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„Działki znajdujące się poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy podlegające ograniczeniu w korzystaniu dla realizacji obowiązku przebudowy dróg innych kategorii oraz sieci uzbrojenia terenu (w nawiasie podano pierwotny nr działki):

Gmina Woźniki / Obręb Dyrdy:

333/4(333/1), 330/5, 332/1

Gmina Woźniki / Obręb Woźniki:

330/5, 332/1, 333/4(333/1), 8, 741/17(17), 27, 36, 37, 38, 39, 48/7, 91/28(52/28), 87/29(53/29), 93/29(55/29), 58/32, 59/31, 60, 79/59, 151/43 (80/43), 84/44, 89/47, 91/20, 92/20, 107/13, 109/13, 111/13, 111/69, 123/12, 131/7, 161/19, 164/19, 178a, 184, 186/1, 186/2, 226/54, 281/41(229/41), 277/41(231/41), 275/35(232/35), 234/35, 236/35, 237/31, 285/47(247/47), 288/47(250/47), 290/48(252/48), 253/48, 255/46, 256/46, 412/16, 461/16, 499/33, 506/16, 507/16, 512/16, 527/352, 535/352, 537/352, 614/35, 616/34, 618/34, 620/166, 622/1, 624/2, 631/163, 633/3, 635/4, 637/10, 647/170, 648/179, 653/167, 656/167, 735/178(667/178), 671/156, 673/157, 675/160, 677/188, 679/189, 739/147(685/147), 700/161, 827/352, 828/352, 1174/162.

Gmina Ożarówce/Obręb Ożarówce:

75/7, 94/7, 110/13, 113/39, 113/50, 113/58, 134/20(134/10), 136/10(136/8), 144/7, 144/8, 144/9, 144/24, 146/1, 146/3, 146/6, 147/4, 147/13(147/11), 150/16, 150/18, 153/35(153/28), 153/37(153/29), 153/40(153/31), 462/10, 464/18, 464/24(464/21), 465/23(465/21), 467/36(467/17), 467/30(467/18), 467/32(467/19), 467/34(467/20), 467/26, 467/38(467/28), 478/4(478/2), 480/6, 480/8, 480/10, 480/12, 481/2, 482/3, 483/3, 486/2, 487/4, 508/6(508/3), 720, 724/8(724/4), 724/6, 726/11, 729/12(729/1), 729/13(729/1), 729/15(729/10), 731, 733/1, 779/9, 787/10(787/8), 815, 816/3, 818/2, 818/3, 1501/4, 1503/2, 1504/18, 1504/20, 4881/5, 4881/10(4881/7), 4881/8

Gmina Ożarówce / Obręb Zendek:

55/1, 55/4, 56/1, 57/1, 58/1, 59/6, 107/7

Działki niezbędne do zajęcia na podstawie art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w związku z koniecznością przejścia inwestycji drogowej przez tereny wód płynących:

- rzeka Mała Panew: działki nr 34, 242/33 obręb Woźniki, Gmina Woźniki,
- rzeka Łana: 202/33, 206/30, 211/43, 213/43, 222/46, 309, 429, 442, 500/352, 506/352, 520/352, 1087/320, 1098/352, 1169/259 obręb Woźniki, Gmina Woźniki,
- rzeka Brynica: działki nr 52/24, 61/9, 62/9, 66/8, 67/8, 68/8, 69/8, 70/8, 71/8, 74/23, 76/24, 78/24, 80/24, 82/24, 84/24, 88/24, 90/24, 92/24, 93/24, 94/24, 95/24, 96/24 obręb Bibela, Gmina Miasteczko Śląskie, nr 336/14, 336/17, 336/20, 336/23, 336/25, 336/27, 336/29, 336/31, 336/33, 336/36, 336/37, 336/38, 337/5, 339/8, 339/11, 339/14, 339/16, 339/18, 339/19, 339/22, 339/24, 339/26, 339/28, 339/30, 813/85, 813/86, 813/88, 813/89, 813/90, 813/91, 813/93, 813/94, 813/97, 813/99, 813/101, 813/103 obręb Ożarówce, Gmina Ożarówce, nr 49/3, 55/3, 108, 109/1, 145/5 obręb Zendek, Gmina Ożarówce.

Działki niezbędne do zajęcia na podstawie art. 11f ust. 1 pkt lit. g oraz na podstawie art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w związku z koniecznością dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jak i koniecznością przejścia inwestycji drogowej przez tereny wód płynących:

Gmina Woźniki / Obręb Woźniki:

34, 1087/320

Gmina Miasteczko Śląskie/ Obwód Bibela:

68/8, 69/8, 84/24

Gmina Ożarówce/Obwód Ożarówce:

336/20, 336/27, 336/29, 813/94

Działki, w stosunku do których inwestor przedstawił oświadczenie o prawie do dysponowania nimi na cele budowlane, zajęte czasowo w związku z dosadzeniem zieleni ekotonowej:

Gmina Woźniki / Obwód Woźniki:

22, 84/6 (36/6), 39/6, 89/6(41/6), 48/7, 50/11, 91/28(52/28), 87/29(53/29), 93/29(55/29), 56/32, 58/32, 59/31, 154/60(76/60), 79/59, 151/43 (80/43), 83/44, 84/44, 86/45, 89/47, 91/20, 92/20, 143/25(98/25), 148/21(101/21), 135/6(112/6), 115/6, 126/8, 128/8, 131/7, 226/54, 283/54(228/54), 281/41(229/41), 277/41(231/41), 275/35(232/35), 234/35, 236/35, 285/47(247/47), 255/46,

Gmina Miasteczko Śląskie/Obwód Bibela:

156/7

IV. Uchylam:

- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 58, w pkt XI. Inne ustalenia, zapis stanowiący dotychczasową treść ppkt 4:
- w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 58-69, w pkt XI. Inne ustalenia, zapis stanowiący dotychczasową treść ppkt 6 (wraz z tabelą):

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zapisów stanowiących nową treść ppkt 4 oraz nową treść ppkt 6:

„4. Przejście przez tereny wód płynących - realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez tereny wód płynących:

- rzeka Mała Panew: działki nr 34, 242/33 **obwód Woźniki, Gmina Woźniki,**
- rzeka Łana: 202/33, 206/30, 211/43, 213/43, 222/46, 309, 429, 442, 500/352, 506/352, 520/352, 1087/320, 1098/352, 1169/259 **obwód Woźniki, Gmina Woźniki,**
- rzeka Brynica: działki nr 52/24, 61/9, 62/9, 66/8, 67/8, 68/8, 69/8, 70/8, 71/8, 74/23, 76/24, 78/24, 80/24, 82/24, 84/24, 88/24, 90/24, 92/24, 93/24, 94/24, 95/24, 96/24 **obwód Bibela, Gmina Miasteczko Śląskie,** nr 336/14, 336/17, 336/20, 336/23, 336/25, 336/27, 336/29, 336/31, 336/33, 336/36, 336/37, 336/38, 337/5, 339/8, 339/11, 339/14, 339/16, 339/18, 339/19, 339/22, 339/24, 339/26, 339/28, 339/30, 813/85, 813/86, 813/88, 813/89, 813/90, 813/91, 813/93, 813/94, 813/97, 813/99, 813/101, 813/103 **obwód Ożarówce, Gmina Ożarówce,** nr 49/3, 55/3, 108, 109/1, 145/5 **obwód Zendek, Gmina Ożarówce.**

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa w ust. 1, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera się niezwłocznie. Za szkody powstałe w wyniku działań, o których mowa w ust. 1, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany właściwy zarządca drogi.”

- „6. Działając w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f i h ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, **ustalam obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innych kategorii, oraz zezwalam na wykonanie tych obowiązków działkach wskazanych poniżej w tabeli.**

Stosownie do treści art. 11f ust. 1 pkt 8 lit g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dla realizacji obowiązków przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innych kategorii określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych w poniższej tabeli, polegające na obowiązku udostępnienia w nieograniczonym zakresie całości lub części tych nieruchomości w celu wykonania ww. robót budowlanych, których szczegółowy zakres wynika z projektu budowlanego stanowiącego integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Do ograniczeń tych mają zastosowanie przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosowane odpowiednio.

		Gmina	Dzielnica	
1.	330/5	Woźniki	Dyrdy	przebudowa sieci wodociągowej przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
2.	332/1	Woźniki	Dyrdy	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
3.	333/4(333/1)	Woźniki	Dyrdy	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
4.	8	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
5.	741/17(17)	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
6.	27	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
7.	34	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
8.	36	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
9.	37	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa rowu R-I-10 dla odwodnienia autostrady
10.	38	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-I-10 dla odwodnienia autostrady
11.	48/7	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
12.	91/28(52/28)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
13.	87/29(53/29)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
14.	93/29(55/29)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
15.	58/32	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
16.	59/31	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
17.	60	Woźniki	Woźnik	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia drogi gospodarczej
18.	79/59	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady

19.	151/43 (80/43)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
20.	84/44	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
21.	89/47	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia drogi gospodarczej
22.	91/20	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
23.	92/20	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia drogi gminnej
24.	107/13	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
25.	109/13	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
26.	111/13	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia drogi gminnej
27.	111/69	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia drogi gminnej
28.	123/12	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia drogi gminnej
29.	131/7	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
30.	161/19	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
31.	164/19	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
32.	178a	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
33.	184	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
34.	186/1	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
35.	186/2	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
36.	226/54	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
37.	281/41(229/41)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
38.	277/41(231/41)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
39.	275/35(232/35)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
40.	234/35	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
41.	236/35	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
42.	237/31	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
43.	285/47(247/47)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-L-I dla odwodnienia autostrady
44.	288/47(250/47)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu dla odwodnienia drogi powiatowej

45.	290/48(252/48)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-L-I/2B dla odwodnienia autostrady
46.	253/48	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu dla odwodnienia drogi powiatowej
47.	255/46	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-L-I oraz rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
48.	256/46	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-L-I/1/1 dla odwodnienia autostrady
49.	412/16	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
50.	461/16	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
51.	499/33	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci kanalizacyjnej
52.	506/16	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
53.	507/16	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
54.	512/16	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
55.	527/352	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
56.	535/352	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
57.	537/352	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
58.	614/35	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-I-10 dla odwodnienia autostrady
59.	616/34	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
60.	618/34	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci kanalizacyjnej
61.	620/166	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
62.	622/1	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
63.	624/2	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
64.	631/163	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
65.	633/3	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
66.	635/4	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
67.	637/10	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci elektroenergetycznej
68.	647/170	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci wodociągowej
69.	648/179	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-I-10 dla odwodnienia autostrady
70.	653/167	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci wodociągowej
71.	656/167	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci wodociągowej
72.	735/178(667/178)	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V/13 dla odwodnienia autostrady
73.	671/156	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
74.	673/157	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
75.	675/160	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
76.	677/188	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
77.	679/189	Woźniki	Woźniki	przebudowa rowu R-M-V dla odwodnienia autostrady
78.	739/147(685/147)	Woźniki	Woźniki	przebudowa sieci wodociągowej

109.	336/20	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci kanalizacji deszczowej
110.	336/27	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
111.	336/29	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
112.	462/10	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
113.	464/18	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
114.	464/24(464/21)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
115.	465/23(465/21)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci gazowej przebudowa dróg
116.	467/36(467/17)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
117.	467/30(467/18)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej
118.	467/32(467/19)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej
119.	467/34(467/20)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
120.	467/26	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
121.	467/38(467/28)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
122.	478/4(478/2)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci gazowej
123.	480/6	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
124.	480/8	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
125.	480/10	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
126.	480/12	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
127.	481/2	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
128.	482/3	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
129.	483/3	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
130.	486/2	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
131.	487/4	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
132.	508/6(508/3)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
133.	720	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci gazowej
134.	724/8(724/4)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
135.	724/6	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
136.	726/11	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa dróg
137.	729/12(729/1), 729/13(729/1)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
138.	729/15(729/10)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
139.	731	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
140.	733/1	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci wodociągowej przebudowa dróg
141.	779/9	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej

142.	787/10(787/8)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa rowu z Siedlisk dla odwodnienia autostrady
143.	813/94	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
144.	815	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
145.	816/3	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa dróg
146.	818/2	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa dróg przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci kanalizacji deszczowej przebudowa sieci wodociągowej przebudowa sieci gazowej
147.	818/3	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa dróg
148.	1501/4	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
149.	1503/2	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
150.	1504/18	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
151.	1504/20	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
152.	4881/5	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
153.	4881/10(4881/7)	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
154.	4881/8	Ożarówice	Ożarówice	przebudowa sieci elektroenergetycznej
155.	55/1	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
156.	55/4	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
157.	56/1	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
158.	57/1	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
159.	58/1	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
160.	59/6	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady
161.	107/7	Ożarówice	Zendek	przebudowa rowu bez nazwy dla odwodnienia autostrady

6.1 W oparciu o uzyskane oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, inwestor wykona prace polegające na dosadzeniu zieleni ekotonowej na następujących nieruchomościach:

Gmina Woźniki, Obręb Woźniki: działki nr 22, 84/6 (36/6), 39/6, 89/6(41/6), 48/7, 50/11, 91/28(52/28), 87/29(53/29), 93/29(55/29), 56/32, 58/32, 59/31, 154/60(76/60), 79/59, 151/43 (80/43), 83/44, 84/44, 86/45, 89/47, 91/20, 92/20, 143/25(98/25), 148/21(101/21), 135/6(112/6), 115/6, 126/8, 128/8, 131/7, 226/54, 283/54(228/54), 281/41(229/41), 277/41(231/41), 275/35(232/35), 234/35, 236/35, 285/47(247/47), 255/46.

Gmina Miasteczko Śląskie, Obręb Bibela: działki nr 156/7.

V. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach 1-4 licząc od dołu strony, zapis:

„jednocześnie:

- zatwierdzam podział nieruchomości wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren,
- zatwierdzam projekt budowlany,
- nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności"

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„w tym:

- określám linie rozgraniczające teren inwestycji drogowej,
- zatwierdzam podział nieruchomości, wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren,
- potwierdzam nabycie z mocy prawa przez Skarb Państwa nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren,
- zatwierdzam projekt budowlany,
- nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności
- ustalám obowiązek dokonania przebudowy sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii, określám ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków, oraz zezwalám na wykonanie tych obowiązków”

VI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 29 lutego 2012 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Krzysztofa Markowicza – przedstawiciela firmy Mosty Katowice Sp. z o.o., wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część III - odcinek projektowy nr 3 długości 31,9 km – węzeł Zawodzie (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła). Odcinek „I” – węzeł Woźniki (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła), długość odcinka ok. 15,2 km, od km 459+200 do km 474+350”. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym i gospodarczym.

Ponadto w rzeczonym wniosku inwestor wniósł o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, oraz 104 *Kpa*, Wojewoda Śląski wydał w dniu 28 stycznia 2014 r. decyzję Nr 1/2014, znak: IFXIII.7820.16.2012, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice. Część III - odcinek projektowy nr 3 długości 31,9 km – węzeł Zawodzie (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła). Odcinek „I” – węzeł Woźniki (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła), długość odcinka ok. 15,2 km, od km 459+200 do km 474+350”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Śląskiego”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 28 lutego 2014 r. do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wpłynęła korespondencja nadana przez Pana Rafała Kopycioka, w której znajdowała się m.in. kopia jego odwołania od *decyzji Wojewody Śląskiego* (pismo z dnia 22 lutego 2014 r. nadane w placówce pocztowej w dniu 25 lutego 2014 r.).

Pismem z dnia 5 marca 2014 r., znak: DOLI-II-Io-772-16-249/14, działając na podstawie art. 129 § 1 *Kpa*, organ odwoławczy przekazał Wojewodzie Śląskiemu ww. kopię odwołania celem nadania mu przez organ I instancji właściwego biegu, zapewniając jednocześnie organowi I instancji możliwość dokonania autokontroli rozstrzygnięcia w oparciu o art. 132 *Kpa*.

Jednocześnie wskazać należy, iż przy piśmie z dnia 6 marca 2014 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, które wpłynęło do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w dniu 11 marca 2014 r. Wojewoda Śląski przekazał

Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju, zwanemu dalej „Ministrem”, oryginał ww. odwołania Pana Rafała Kopycioka z dnia 22 lutego 2014 r. (nadanego w placówce pocztowej w dniu 25 lutego 2014 r.), które wpłynęło do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w dniu 28 lutego 2014 r., oraz uwagi Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. A. Czudka w Katowicach, zwanego dalej „Stowarzyszeniem”, z dnia 3 lutego 2014 r. dotyczące postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, szczegółowo opisane w pkt 1 - 24 tego pisma, które wpłynęły do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach drogą e-mailową już po wydaniu decyzji Wojewody Śląskiego, tj. w dniu 3 lutego 2014 r.

Nie znajdując podstaw do zmiany lub uchYLENIA swojej decyzji w trybie art. 132 Kpa, Wojewoda Śląski przekazał przedmiotową kopię odwołania Pana Rafała Kopycioka organowi odwoławczemu przy piśmie z dnia 27 marca 2014 r., znak: FXIII.7820.16.2012.

Odrębną decyzją, wydaną na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, Minister umorzył postępowanie odwoławcze wobec Pana Rafała Kopycioka.

Natomiast wobec stwierdzenia braków formalnych ww. pisma Stowarzyszenia, wniesionego drogą elektroniczną w dniu 3 lutego 2014 r. do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa, pismem z dnia 25 marca 2014 r., znak: DOII-II-Io-772-16-450/14, Minister wezwał Stowarzyszenie do usunięcia braków formalnych wniesionego podania.

Następnie przy piśmie z dnia 21 marca 2014 r., znak: FXIII.7820.16.2012, które wpłynęło do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w dniu 26 marca 2014 r. Wojewoda Śląski przekazał organowi odwoławczemu odwołanie Stowarzyszenia z dnia 3 marca 2014 r. od decyzji Wojewody Śląskiego. W odwołaniu Stowarzyszenie wskazało, iż jego uzasadnienie zostanie uzupełnione po przanalizowaniu wyjaśnień od autorów inwentaryzacji przyrodniczej dotyczącej przedmiotowej inwestycji drogowej, którzy do chwili obecnej nie odpowiedzieli na złożone zapytania i stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

Przy piśmie z dnia 17 kwietnia 2014 r., które wpłynęło do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w dniu 22 kwietnia 2014 r., stanowiącym odpowiedź na ww. wezwanie Ministra z dnia 25 marca 2014 r. Stowarzyszenie przesłało własnoręcznie podpisany egzemplarz pisma (e-maila) z dnia 3 lutego 2014 r. Jednocześnie w przedmiotowym piśmie Stowarzyszenie wyjaśniło, iż pismo to zawierało uwagi do postępowania w sprawie wydania decyzji Wojewody Śląskiego, które to uwagi zostały zgłoszone po zapoznaniu się z materiałami udostępnionymi w toku postępowania. Dalej Stowarzyszenie wskazało, iż odrębnym pismem z dnia 3 marca 2014 r. złożyło odwołanie od decyzji Wojewody Śląskiego, wobec tego wniosło, by jego uwagi zawarte w ww. piśmie (e-mailu) z dnia 3 lutego 2014 r. organ odwoławczy rozpoznał w toku procedury odwoławczej od decyzji Wojewody Śląskiego.

Ponadto Stowarzyszenie nadmieniło, iż wstępne wyniki weryfikacji, sporządzonej na potrzeby ww. inwestycji drogowej inwentaryzacji przyrodniczej, pokazały, iż inwentaryzacja ta wykonana przez Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego i Narodową Fundację Ochrony Środowiska jest niepełna, przez co ustalenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach wymagają korekty. Dodatkowo Stowarzyszenie wniosło o uwzględnienie rozwiązań dedykowanych herpetofaunie, opisanych w publikacji „Poradnik ochrony płazów” dostępnej pod adresem internetowym <http://pracownia.org.pl/poradnik-ochrony-plazow-2011>, gdyż jego odwołanie z dnia 3 lutego 2014 r. bazuje na tej właśnie pozycji.

W piśmie z dnia 29 lipca 2014 r. stanowiącym uzupełnienie wniesionego odwołania, Stowarzyszenie podniosło, iż w dokumentacji sprawy znajdują się deklaracje, że wykonano szczegółowe badania w buforze 2 x 500 m od osi planowanej autostrady, tymczasem losowo wykonana weryfikacja przez Stowarzyszenie wykazała występowanie gatunków chronionych roślin nie ujętych w dokumentacji tj.: w Woźnikach stwierdzono występowanie goryczki wąskolistnej, natomiast w rejonie Miejsca Obsługi Podróżnych w Woźnikach pominięto występowanie kruszyny pospolitej. Wobec powyższego, Stowarzyszenie wniosło o porównanie aktualnych parametrów Miejsca Obsługi Podróżnych w Woźnikach z parametrami określonymi na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto Stowarzyszenie wniosło, by do „decyzji” wprowadzić obowiązek przeniesienia wszystkich stwierdzonych w pasie budowy osobników gatunków chronionych. Biorąc pod uwagę wyniki własnych badań dotyczące herpetofauny, Stowarzyszenie wykazało, iż dwie inwentaryzacje herpetologiczne są niekompletne. Przykładem powyższego, według Stowarzyszenia, może być populacja ropuchy szarej i rzekotki stwierdzona w zasięgu bufora 2 x 500 m na wysokości lotniska w Pyrzowicach, po lewej stronie autostrady w rejonie km 472. Z tego powodu Stowarzyszenie wniosło o nałożenie na *inwestora* obowiązku wykonania dodatkowych przepustów dla płazów. Ponadto Stowarzyszenie wniosło, by nadzór przyrodniczy był niezależny, zwłaszcza od wykonawcy prac budowlanych, gdyż jego zdaniem wobec zależności finansowej, trudno mówić o niezależności nadzoru.

Co więcej, z uwagi, że pominięto w inwentaryzacji gatunki roślin o dużej wartości przyrodniczej (tj. goryczkę wąskolistną), a także nie w pełni zidentyfikowane torfowce (w km ok. 460 przedstawiciele Stowarzyszenia podczas wykonywania badań w terenie zidentyfikowali torfowce pominięte w dokumentacji), Stowarzyszenie wskazało, iż gatunki te powinny być przeniesione wraz z fragmentami siedlisk, jeśli siedliska te są chronione (z mocy „dyrektywy siedliskowej”) oraz gdy nie zostały dotychczas zidentyfikowane np. łąki świeże pomiędzy planowaną inwestycją a obszarem Natura 2000 Łąki w Śliwie. Ponadto w opinii Stowarzyszenia brak jest informacji wskazującej, do jakiej odległości najść do przepustów i przejść należy ukształtować teren w sposób gwarantujący skuteczność przejść, oraz nie sprecyzowano minimalnej powierzchni przyrm siedliskowych. Co więcej, zdaniem Stowarzyszenia „decyzja” powinna precyzować dopuszczalny stąpień zasypania każdego kolizyjnego zbiornika.

Ponadto Stowarzyszenie domaga się nałożenia na *inwestora* obowiązku zastosowania wyjść z urządzeń odwodnienia stanowiących potencjalne pułapki dla drobnych zwierząt, jeśli nie będą one zabezpieczone. Zdaniem Stowarzyszenia, *inwestor* nie przedstawił charakterystyki zbiorników, do których planuje przenieść populacje na okres inwestycji, jak również nie przedstawił konsekwencji, jakie to za sobą pociągnie (np. niszczenie płazów ze strony drapieżników zajmujących zbiornik do którego uwolnione zostaną odłowione gatunki, czy też przegęszczenie populacji). Stowarzyszenie zwróciło uwagę, że nowe zbiorniki powinny być lokowane w pewnej odległości od pda drogowego (200-300 m), nie zaś w jego sąsiedztwie, oraz na fakt, iż jego zdaniem nie ma potrzeby likwidacji siedlisk niekolidujących z pasem drogi np. koryt przeznaczonych do przełożenia, gdyż można wybudować nowe koryto, zaś stare pozostawić, by pełniło jakiekolwiek funkcje przyrodnicze. Ponadto na obszarze Natura 2000 Łąki w Śliwie występują dwa gatunki *Maculinea teleius* i *Maculinea nausithous* i zdaniem Stowarzyszenia jest prawdopodobne, iż gatunki te mogą występować na łąkach kolidujących z trasą autostrady, w rejonie km 460.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2014 r. stanowiącym kolejne uzupełnienie wniesionego odwołania, Stowarzyszenie w nawiązaniu do braków w wykonanych inwentaryzacjach herpetologicznych przesłało dokumenty dotyczące „występowania płazów w rejonie lotniska w Pyrzowicach”.

W piśmie z dnia 25 sierpnia 2014 r. stanowiącym kolejne uzupełnienie wniesionego odwołania, Stowarzyszenie złożyło wniosek o sprawdzenie, czy projekt budowlany spełnia wymagania określone w publikacjach: „Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych. Problemy i dobre praktyki” i „Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach”. Argumentując swoje stanowisko Stowarzyszenie wskazało, iż nie jest jasne, kto sprawdza poprawność rozwiązań projektowych, gdyż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska sprawdza jedynie raport o oddziaływaniu na środowisko inwestycji, natomiast organ architektoniczno - budowlany sprawdza projekt pod względem formalnym, a w kwestiach środowiskowych powołuje się na uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2014 r. stanowiącym kolejne uzupełnienie wniesionego odwołania, które wpłynęło do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w dniu 8 września 2014 r. przy piśmie z dnia 1 września 2014 r. Stowarzyszenie podtrzymało swoje zarzuty dotyczące tego, iż inwentaryzacja płazów w rejonie planowanej autostrady nie jest w pełni wiarygodna, zaś jej autorzy unikają jakiejkolwiek odpowiedzi na pytania i wątpliwości powstałe po weryfikacji przedmiotowej inwentaryzacji. Co więcej, w opinii Stowarzyszenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nie jest w stanie przedstawić jakiegokolwiek doświadczenia pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach z zakresu herpetologii.

Stowarzyszenie zwróciło się do organu odwoławczego, by ten zweryfikował metodykę wyznaczania kierunków migracji i ustalił, dlaczego przyjęto, iż kierunki migracji płazów prowadzą do doliny rzeki Brynicy. Ponadto ustalenia Stowarzyszenia odbiegają od ustaleń *inwestora* w rejonie km 473+700 planowanej inwestycji, gdyż w tym rejonie znajduje się zbiornik na terenie posesji, zaś przy nim przedstawiciele Stowarzyszenia obserwowali płazy - ropuchy szare i żaby trawne. Jak podaje Stowarzyszenie na ulicy prowadzącej do posesji jego przedstawiciele stwierdzili również martwe/przejechane ropuchy.

W piśmie z dnia 1 września 2014 r. stanowiącym kolejne uzupełnienie wniesionego odwołania, Stowarzyszenie podniosło, iż obserwacje w terenie przeprowadzone przez jego przedstawiciela w dniu 24 lipca 2014 r. w rejonie miejscowości: Wąsosz, Kamieńskie Młyny, Poczesna/Nierada, Rększowice, Pakuly, potwierdzają obecność płazów i pozwalają kwestionować stanowisko *inwestora* w tym zakresie. Ponadto Stowarzyszenie po raz kolejny podniosło, iż ma świadomość, iż kwestie przyrodnicze odbiegają od typowych działań organu II instancji. Z tego powodu zadeklarowało udzielenie dodatkowych wyjaśnień, jeśli tylko zajdzie taka potrzeba, oświadczając jednocześnie, iż w kwestiach ochrony płazów jej przedstawiciel dr Marek Sołtysiak jest ekspertem o udokumentowanym dorobku. Dodatkowo Stowarzyszenie, z uwagi na rozbieżności stanowisk stron postępowania, w ww. piśmie z dnia 1 września 2014 r. złożyło wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej (po uzgodnieniu terminu oraz miejsca) w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

Ponadto w ww. piśmie z dnia 1 września 2014 r. Stowarzyszenie wniosło o przestanie drogą elektroniczną „odpowiedzi uzyskanych z GDDKiA na uwagi Towarzystwa z dn. 30 maja i 30 czerwca 2014 lub o zobowiązanie GDDKiA /o K-ce do wysłania drogą elektroniczną treści odpowiedzi na uwagi Towarzystwa z dn. 30 maja i 30 czerwca”, oraz „odpowiedzi uzyskanych z GDDKiA będących stanowiskiem inwestora na pisma Towarzystwa lub dotyczące płazów, dostarczone do Ministerstwa po 4 sierpnia br. lub o zobowiązanie GDDKiA /o K-ce do wysłania tych pism również drogą elektroniczną na adres mailowy GTP (gtp.czudek@wp.pl) - umożliwi to Towarzystwu zajęcie stanowiska i wypowiedzenie się w trwających postępowaniach”.

W piśmie z dnia 11 września 2014 r. stanowiącym kolejne uzupełnienie wniesionego odwołania, Stowarzyszenie przesłało tabelę będącą zestawieniem wyników inwentaryzacji płazów wraz z załącznikiem graficznym z „Prognozy oddziaływania na środowisko projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego, wg CDPGŚ, 2010”, oraz z badań własnych wykonanych w rejonie południowej części odcinka „I” autostrady A-1.

W km 473+700 P 100 m, 473+600 L 300 m, 472+300 L 100 m, 472+200 L 400 m, 471+950, 472+300-472+900, od osi planowanej autostrady obserwacje w terenie prowadzone przez przedstawicieli Stowarzyszenia potwierdziły występowanie płazów (ropucha szara, żaba trawna, żaba wodna/jeziorkowa, rzekotka drzewna, traszka zwyczajna), jednakże na mapach uwarunkowań środowiskowych, nie zaznaczono występowania płazów w tych miejscach. Wobec powyższego, według Stowarzyszenia, zasadnym jest wprowadzenie w tym miejscach wygrodzeń herpetologicznych i przepustów.

Według Stowarzyszenia, na południe od km 471+300 (PZ-D5) praktycznie brak jest możliwości przekraczania planowanej autostrady przez płazy, bowiem najbliższy przepust dla płazów znajduje się w km 473+900, czyli autostrada tworzy dla płazów barierę ok. 2,5 km. W celu eliminacji „efektu barierowego”, w opinii Stowarzyszenia konieczne są przepusty i zbiorniki kompensacyjne.

Ponadto w ww. piśmie z dnia 11 września 2014 r. Stowarzyszenie podtrzymało konieczność wprowadzenia wygrodzeń herpetologicznych i dodatkowych przepustów na południe od km 472 do wlotu do tunelu, z uwagi na fakt, iż inwentaryzacja pominęła obecność miejsc rozrodu płazów po lewej stronie planowanej autostrady, oraz podtrzymała zasadność wprowadzenia wygrodzeń herpetologicznych na północ od km 473+700.

W piśmie z dnia 14 października 2014 r. stanowiącym kolejne uzupełnienie wniesionego odwołania, Stowarzyszenie wniosło o zorganizowanie spotkania „wszystkich zainteresowanych stron” i wspólnego, w drodze eksperckich uzgodnień, znalezienia kompromisowego rozwiązania, satysfakcjonującego wszystkie strony postępowania.

W piśmie z dnia 24 listopada 2014 r., wniesionym drogą elektroniczną do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w tym samym dniu, Stowarzyszenie podtrzymało swoje wcześniejsze zarzuty dotyczące zabezpieczenia przejścia drogowego przed dostępem płazów, w szczególności w km 460+600, 463+800, 471+900, 472+500 i 473+400.

Ponadto Stowarzyszenie wniosło o przedłużenie terminu, w jakim możliwe jest zapoznanie się z zgromadzonym materiałem dowodowym do 14 dni, gdyż wyznaczony przez Ministra 5-dniowy termin jest nierealny z uwagi na znaczną odległość siedziby Stowarzyszenia od siedziby Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz fakt, iż Stowarzyszenie nie zatrudnia pracowników.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa.

Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Minister rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego decyzji Wojewody Śląskiego, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu oraz uzupełniających je pismach.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił do Wojewody Śląskiego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Krzysztofa Markowicza – przedstawiciela firmy Mosty Katowice Sp. z o.o., działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2012 r., udzielonego mu przez Panią Ewę Tomalę-Borucką, Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, działającą z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Przed złożeniem wniosku, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, inwestor uzyskał następujące opinie:

- Zarządu Województwa Śląskiego, wyrażoną w Uchwale Nr 2721/84/IV/2011 z dnia 4 października 2011 r.,
- Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach, wyrażoną w Uchwale nr 89/433/2011 z dnia 11 października 2011 r.,
- Zarządu Powiatu w Lublińcu z dnia 30 września 2011 r., znak: WK.7111.124.2011,
- Burmistrza Miasteczka Śląskiego z dnia 30 września 2011 r., znak: M.720.46.2.2011,
- Burmistrza Woźnik z dnia 7 listopada 2011 r., znak: DR.7226.6.2011,
- Wójta Gminy Ożarówice z dnia 13 października 2011 r., znak: iG.7211.3.2011.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrowienie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej

drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm). Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku także opinie:

- Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach z dnia 13 grudnia 2011 r., znak: K-NR.5152.64.3.2011.JH.JB,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 10 października 2011 r., znak: OKI.71-82/2/11,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 4 października 2011 r., znak: ZU-5190-By/40/3422/11/16488,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 23 listopada 2011 r., znak: ZZ-2120/144/2011,
- Zastępcy Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 8 listopada 2011 r., znak: IZDKO5-505/61/2011,

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, ani terenów górniczych co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie są wymagane opinie dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia oraz właściwego organu nadzoru górniczego.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymaganymi przepisami odrębnymi akty administracyjne:

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 2 lutego 2009 r., znak: RDOŚ-24-WOOS/66130/47/08/JB, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie autostrady A – 1 na odcinku od granicy woj. łódzkiego/śląskiego w km 399+742,51 do węzła Pyrzowice (z węzłem) w km 475+327,65 oraz odcinka drogi ekspresowej S-1 od węzła Pyrzowice w km 0 + 000 do węzła Lotnisko w km 2 + 158, zwaną dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ”,
- decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 5 maja 2009 r., znak: DOOSIdk-452/28/203/09/cw-8, zwaną dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ”, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 3580/OS/2011 z dnia 6 grudnia 2011 r., znak: OS.WS.7322.119.2011, OS.WS.KW-00538/11, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 3712/OS/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r., znak: OS.WS.7322.125.2011, OS.WS.KW-00574/11, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 3827/OS/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r., znak: OS.WS.7322.131.2011, OS.WS.KW-00591/11, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 151/OS/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r., znak: OS.WS.7322.236.5..2011, OS.WS.KW.00021/12, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 209/OS/2012 z dnia 26 stycznia 2012 r., znak: Cz.OS.GW.7322.59.2011, Cz.OS.GW.KW.15/12, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 407/OS/2012 z dnia 23 lutego 2012 r., znak: Cz.OS.WS.7322.70.2011, Cz.OS.WS.30/12, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Śląskiego Nr 209/OS/2012 z dnia 26 lutego 2012 r., znak: Cz.OS.WS.7322.70.2011, Cz.OS.WS.30/12, udzielającą pozwolenia wodno-prawnego,

W trakcie postępowania przed organem pierwszej instancji *inwestor* dołączył decyzje Marszałka Województwa Śląskiego Nr 604/OS/2012 z dnia 16 marca 2012 r., znak: OS.WS.7322.17.4.2012, OS.WS.KW.00153/12, Nr 629/OS/2012 z dnia 20 marca 2012 r., znak: OS.WS.7322.00009.2012, OS.WS.KW.00217/12, Nr 1271/OS/2012 z dnia 22 maja 2012 r., znak: OS.WS.7322.50.2012, OS.WS.KW.00360/12, Nr 1477/OS/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r., znak: OS.WS.7322.42.2012, OS.WS.KW.00388/12, Nr 1785/OS/2012 z dnia 4 lipca 2012 r., znak: OS.WS.7322.49.2012, OS.WS.KW.00456/12, Nr 1927/OS/2012 z dnia 12 lipca 2012 r., znak: OS.WS.7322.85.2012, OS.WS.KW.00483/12, Nr 629/OS/2012 z dnia 30 marca 2012 r., znak: OS.WS.7322.00005.2012, OS.WS.KW.00240/12, Nr 208/OS/2012 z dnia 26 stycznia 2012 r., znak: Cz.OS.GW.7322.62.2011, Cz.OS.GW.KW.16/12, sprostowaną postanowieniem Nr 114/OS/2012 z dnia 21 lutego 2012 r., znak: Cz. OS.WS.7322.62/2011, Cz. OS.WS.KW.27/2012, udzielające pozwolenia wodno-prawnego,

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie *decyzji Wojewody Śląskiego*, Minister uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Śląski, pismem z dnia 30 marca 2012 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń:

- w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach w dniach od 30 marca do 13 kwietnia 2012 r.
- w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim w dniach od 30 marca do 12 kwietnia 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Ożarowice w dniach od 13 kwietnia do 7 maja 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samy terminie,
- w Urzędzie Miejskim w Woźnikach w dniach od 30 marca do 12 kwietnia 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej – „Polska Dziennik Zachodni” wydanie z dnia 5 kwietnia 2012 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, pismem z dnia 17 kwietnia 2012 r., znak: IFXIII.7820.16.2012 „RZ”, Wojewoda Śląski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2012 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, działając na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, Wojewoda Śląski zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r., znak: WOOS-

II.4242.66.2012.JB, zwrócił się do Wojewody Śląskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i 38 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Spełniając powyższy obowiązek, działając na podstawie art. 33-36 w zw. z art. 38 i art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, obwieszczeniem z dnia 11 maja 2012 r. Wojewoda Śląski poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, postanowieniem RDOŚ z dnia 17 października 2012 r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W związku z wydaniem postanowienia RDOŚ z dnia 17 października 2012 r., postanowieniem z dnia 7 listopada 2012 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, działając na podstawie art. 97 § 2 oraz art. 123 Kpa, Wojewoda Śląski podjął z urzędu zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W piśmie z dnia 8 listopada 2012 r., znak: GDDKiA-O/KA-P2/A1/mj/4110/2931/12, działając na podstawie art. 98 § 1 Kpa, inwestor wystąpił o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Uzasadniając powyższy wniosek inwestor wskazał, iż w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2012 r., poz. 1109), zwane dalej „rozporządzeniem Ministra Środowiska”, określające nowe dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Mając na uwadze nowe normy hałasu, inwestor wyjaśnił, iż dokonał analizy zaprojektowanych ekranów akustycznych w dokumentacji autostrady A-1, w wyniku której stwierdzono możliwość istotnej redukcji zaprojektowanych ekranów, a tym samym możliwość uzyskania oszczędności na skutek uwzględnienia nowych norm hałasu.

Z powyższego, jak wskazał inwestor, wynika zasadność wprowadzenia zmian w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych w dokumentacji projektowej (Raportie do ponownej oceny oddziaływania na środowisko i Projekcie budowlanym) stanowiącej przedmiot postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Po wykonaniu zmian w ww. dokumentacji projektowej, jak wyjaśnił inwestor, zostanie ona dostarczona Wojewodzie Śląskiemu wraz z wnioskiem zmieniającym wniosek o decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz wnioskiem o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 12 listopada 2012 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, działając na podstawie art. 98 § 1 oraz art. 123 Kpa, Wojewoda Śląski zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W piśmie z dnia 4 marca 2013 r., znak: GDDKiA-O/KA-P2/A1/mj/4110/564/13, działając na podstawie art. 98 § 2 Kpa, inwestor wystąpił o podjęcie zawieszonego postępowania i jednocześnie zmienił swój wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, w zakresie wprowadzonych zmian w dokumentacji projektowej, wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska ustalającego nowe normy hałasu.

Wraz z ww. wnioskiem z dnia 4 marca 2013 r., inwestor przedłożył zaktualizowaną dokumentację projektową w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych oraz zmieniony Raport do ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wnosząc o przeprowadzenie ponownej oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie oddziaływania hałasu, z uwagi na wprowadzone zmiany w zakresie ekranów akustycznych, spowodowane nowymi normami hałasu.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 8 marca 2013 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, działając na podstawie art. 97 § 2 oraz art. 123 Kpa, Wojewoda Śląski podjął zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z uwagi na wniosek *inwestora* z dnia 4 marca 2013 r. o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 11 marca 2013 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, Wojewoda Śląski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 19 marca 2013 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, działając na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, Wojewoda Śląski ponownie zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 22 marca 2013 r., znak: WOOŚ.4242.37.2013.JB, zwrócił się do Wojewody Śląskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Spełniając powyższy obowiązek, działając na podstawie art. 33-36 w zw. z art. 38 i art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, obwieszczeniem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Wojewoda Śląski poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, *postanowieniem RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r.* ponownie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W związku z wydaniem *postanowienia RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r.*, postanowieniem z dnia 24 grudnia 2013 r., znak: IFXIII.7820.16.2012, działając na podstawie art. 97 § 2 oraz art. 123 Kpa, Wojewoda Śląski podjął z urzędu zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 28 stycznia 2014 r. decyzję nr 1/2014, znak: IFXIII.7820.16.2012 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Śląski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji ustosunkował się do zarzutów i wniosków podniesionych przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach w dniach od 5 do 18 lutego 2014 r.
- w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim w dniach od 7 do 20 lutego 2014 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w Urzędzie Gminy Ożarówice w dniach od 4 do 19 lutego 2014 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,

- w Urzędzie Miejskim w Woźnikach w dniach od 5 do 18 lutego 2014 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej – „Polska Dziennik Zachodni” wydanie z dnia 8-9 lutego 2014 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji również w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując powyższą *decyzję Wojewody Śląskiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji - mapa w skali 1:1000 przedstawiająca proponowany przebieg drogi oraz linie rozgraniczające teren, stanowiąca załącznik nr 1. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:1000 wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do decyzji, będące jej integralną częścią).

Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, będący jej integralną częścią. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, nałożono na *inwestora* obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. W decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ I instancji ustalił również obowiązek dokonania przebudowy sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków, a także zezwolił na ich wykonanie.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Śląskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* - terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia uostatecznienia się decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno – reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków w zakresie przebudowy dróg innych kategorii lub dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tych obowiązków.

W myśl art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.), przez sieci uzbrojenia terenu rozumie się wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne przewody i urządzenia: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłone, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, jak: tunele, przejścia, parkingi, zbiorniki itp. Stosownie do treści art. 73 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo wodne*”, do urządzeń melioracji wodnych

szczególonych zalicza się rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie oraz drenowania, jeżeli służą celom, o których mowa w art. 70 ust. 1. Przepis art. 70 ust. 1 ustawy Prawo wodne stanowi zaś, iż melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie można określać ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy rowu melioracyjnego, którego celem jest polepszenie zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienie jej uprawy oraz ochrona użytków rolnych przed powodzią. Ponadto wskazać należy, iż ww. ograniczeń nie można określać dla obowiązku konserwacji takich urządzeń, bowiem pojęcie konserwacji nie mieści się w definicji przebudowy określonej w art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”.

Natomiast w tabeli znajdującej się w pkt XI ppkt 6 zaskarżonej decyzji Wojewody Śląskiego, określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wskazując jako „Zakres prac” prace związane m.in. konserwacją urządzeń melioracyjnych.

Co więcej wskazać należy, iż w zakresie dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f specustawy drogowej nie mieści się również „dosadzenie zieleni ekotonowej”, na działkach wymienionych w tabeli znajdującej się na str. 59-69, w pkt XI ppkt 6 Obowiązek dokonania przebudowy infrastruktury technicznej, decyzji Wojewody Śląskiego.

W konsekwencji powyższego realizacja prac polegających na dosadzeniu zieleni ekotonowej na działkach wymienionych w ww. tabeli w oparciu o przedmiotową decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej byłaby możliwa jedynie w przypadku przedłożenia przez inwestora, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi na dosadzenie zieleni ekotonowej na cele budowlane.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 136 Kpa, w piśmie z dnia 3 czerwca 2014 r., znak: DOII-II-10-772-16-1032, Minister wezwał inwestora do wyjaśnienia, na czym polegają prace określone jako „konserwacja urządzeń melioracyjnych” oraz do dostarczenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi na „dosadzenie zieleni ekotonowej”, jeżeli inwestor zamierza realizować na tych nieruchomościach, w oparciu o przedmiotową decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wskazane powyżej prace.

W piśmie z dnia 2 lipca 2014 r., znak: GDDKiA-O/KA-11/A1/mj/4110/1108/14, stanowiącym odpowiedź na ww. wezwanie organu odwoławczego z dnia 3 czerwca 2014 r. inwestor wyjaśnił, iż prace określone jako „konserwacja urządzeń melioracyjnych”, nie służą polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby, ułatwieniu jej uprawy oraz ochronie użytków rolnych przed powodzią. Prace te służą odwodnieniu autostrady i są związane z przebudową istniejących rowów. Nazwa tych prac w kolumnie „zakres prac” powinna zatem brzmieć „przebudowa rowu dla odwodnienia autostrady (drogi)”.

Ponadto, jak wyjaśnił inwestor, w pewnym zakresie jako „konserwacja urządzeń melioracyjnych” określone zostały prace związane z przejściem autostrady przez tereny rzek. Również prace związane z przejściem autostrady przez tereny rzek ujętych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną (Dz. U. z 2003 r. Nr 16, poz. 149) w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych, określone zostały jako „konserwacja rzeki Mała Panew, Brynica, Łana”. Zatem nazwa tych prac, jak wskazał inwestor, powinna brzmieć „roboty związane z przejściem autostrady przez tereny rzeki (Łana, Mała Panew, Brynica)”.

Powyższe oznacza, iż niedopuszczalne było określenie we wniosku inwestora jak i w decyzji organu I instancji, działek niezbędnych do przejścia inwestycji przez teren wód płynących, jako podlegających ograniczeniom, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f specustawy drogowej. Wyjaśnić przy tym należy, iż w przypadku gruntów pokrytych wodami płynącymi ustawodawca przewidział uregulowanie określone w art. 20a ust. 1 specustawy drogowej. Zgodnie z tym przepisem właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji terenu wód płynących, gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez ten teren. W związku z powyższym, w przypadku terenów

pokrytych wodami płynącymi nie ma możliwości objęcia tych terenów liniami określającymi ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości w związku z koniecznością dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.

Przy ww. piśmie z dnia 2 lipca 2014 r., inwestor przedłożył również oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi na dosadzenie zieleni ekotonowej na cele budowlane, wyjaśniając jednocześnie, iż na działkach nr 39 oraz 239/31 gmina Woźniki, obręb Woźniki przewidzianych na dosadzenie zieleni ekotonowej zrezygnował z wykonania tych prac z uwagi na błędne oznaczenie dosadzeń na mapach.

Uzasadniając powyższe inwestor wyjaśnił, iż ww. według ewidencji gruntów ww. działki stanowią drogę, wobec czego nasadzenia zielenią nie jest na nich celowe.

Uwzględniając ww. wyjaśnienia inwestora, w piśmie z dnia 31 lipca 2014 r., znak: DOLI-II-Io-772-16-1493/14, działając na podstawie art. 136 Kpa, Minister wezwał inwestora do przedłożenia 4 egzemplarzy mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określającej linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji uwzględniającej:

- objęcie działek 202/33, 206/30, 211/43, 213/43, 222/46, 242/33, 309, 429, 442, 500/352, 506/352, 520/352, 1098/352, 1169/259 z obrębu Woźniki, gmina Woźniki, działek nr 52/24, 61/9, 62/9, 66/8, 67/8, 70/8, 71/8, 74/23, 76/24, 78/24, 80/24, 82/24, 88/24, 90/24, 92/24, 93/24, 94/24, 95/24, 96/24 z obrębu Bibela, gmina Miasteczko Śląskie, działek nr 336/14, 336/17, 336/23, 336/25, 336/31, 336/33, 336/36, 336/37, 336/38, 337/5, 339/8, 339/11, 339/14, 336/14, 339/16, 339/18, 339/19, 339/22, 339/24, 339/26, 339/28, 339/30, 813/85, 813/86, 813/88, 813/89, 813/90, 813/91, 813/93, 813/97, 813/99, 813/101, 813/103 z obrębu Ożarówce, gmina Ożarówce, działek nr 49/3, 55/3, 108, 109/1, 145/5 z obrębu Zendek, gmina Ożarówce, liniami wskazującymi teren, co do którego zarządca drogi będzie uprawniony do nieodpłatnego zajęcia w oparciu o art. 20a ust. 1 specustawy drogowej,
- objęcie działek nr 34, 1087/320 z obrębu Woźniki, gmina Woźniki, działek nr 68/8, 69/8, 84/24 z obrębu Bibela, Miasteczko Śląskie, działek nr 336/20, 336/27, 336/29, 813/94 z obrębu Ożarówce, gmina Ożarówce linią wskazującą zajęcie terenu, co do którego zarządca drogi będzie uprawniony do nieodpłatnego zajęcia w oparciu o art. 20a ust. 1 specustawy drogowej, a także objęcie tych działek, w zakresie, w jakim została na nich przewidziana przebudowa istniejącej sieci telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej, kanalizacji deszczowej i kanalizacyjnej odrębną linią, oznaczającą granice terenu niezbędnego do przebudowy tych sieci uzbrojenia terenu,
- zastąpienie linii określonej w legendzie jako „Granica terenu objętego obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innych kategorii” na działkach nr 22, 84/6 (36/6), 39/6, 89/6 (41/6), 50/11, 56/32, 154/60 (76/60), 83/44, 86/45, 143/25 (98/25), 148/21 (101/21), 135/6 (112/6), 115/6, 126/8, 128/8, 283/54 (228/54) z obrębu Woźniki, gmina Woźniki, działek nr 156/7 z obrębu Bibela, gmina Miasteczko Śląskie, na których planowane jest dosadzenie zieleni ekotonowej, odrębną linią, oznaczającą granice terenu niezbędnego do wykonania ww. prac na tych nieruchomościach,
- objęcie działek nr 48/7, 91/28 (52/28), 87/29 (53/29), 93/29 (55/29), 58/32, 59/31, 79/59, 151/43 (80/43), 84/44, 89/47, 91/20, 92/20, 131/7, 226/54, 281/41 (229/41), 277/41 (231/41), 275/35 (232/35), 234/35, 236/35, 285/47 (247/47), 255/46 z obrębu Woźniki, gmina Woźniki linią wskazującą zajęcie terenu ze względu na obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, a także objęcie tych działek, w zakresie, w jakim zostało na nich przewidziane dosadzenie zieleni ekotonowej, odrębną linią, oznaczającą granice terenu niezbędnego do dosadzenia zieleni ekotonowej,
- rezygnację inwestora z prowadzenia prac na działkach nr 39 i 239/31 z obrębu Woźniki, gmina Woźniki przeznaczonych na dosadzenie zieleni ekotonowej, a co za tym idzie wyłączenie ich z terenu określonego jako „Granica terenu objętego obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innych kategorii”.

Przy piśmie z dnia 22 sierpnia 2014 r., znak: GDDKiA-O/KA-I1/A1/mj/4100/1279/14, inwestor dostarczył żadaną dokumentację mapową.

W tym miejscu należy zauważyć, że przepis art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania I instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu I instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *Kpa*, czyli spowodowaną jakimkolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SAA/Va 245/10).

Stosownie do treści art. 105 § 1 *Kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 *Kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem I instancji.

Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania.

Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy. W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10. Zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, bezprzedmiotowość postępowania to brak przedmiotu postępowania (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 2010 r., sygn. akt II OSK 1581/09, opubl. Lex nr 746662).

Stosownie do przytoczonego wyżej wyroku, należy uznać, że pismo *inwestora* z dnia 2 lipca 2014 r., znak: GDDKiA-O/KA-11/A1/mj/4110/1108/14, w którym *inwestor* zrezygnował z przeprowadzenia prac polegających na dosadzeniu zieleni ekotonowej na działkach nr 39 oraz 239/31 gmina Woźniki, obręb Woźniki, stanowi przesłankę do stwierdzenia faktu, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe w odniesieniu do tych nieruchomości, z uwagi na brak w tym zakresie przedmiotu tego postępowania, wynikający z woli *inwestora* przejawiającej się w rezygnacji z realizacji planowanej inwestycji na ww. działkach.

Bez względu, w jakiej formie *inwestor* wyraził brak woli kontynuowania postępowania (wycofał wniosek, czy zażądał umorzenia postępowania), sytuację taką należy oceniać jednolicie – jako brak wniosku (rozumianego nie literalnie jako pismo inicjujące postępowanie, ale jako wola uzyskania rozstrzygnięcia). W taki sposób *inwestor* neguje istnienie wniosku, a więc wskazuje, że postępowanie jest bezprzedmiotowe z uwagi na brak jednego z elementów warunkujących wszczęcie i prowadzenie postępowania.

W niniejszej sprawie bezprzedmiotowość postępowania w zakresie dotyczącym zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na ww. działkach ujawniła się w toku postępowania odwoławczego. Niezależnie jednak od tego, w jakim czasie okoliczność ta zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić. Skoro zatem w przedmiotowej sprawie bezprzedmiotowość postępowania w ww. zakresie wynikła przed organem drugiej instancji, obowiązkiem organu odwoławczego było uwzględnienie tego stanu i wydanie rozstrzygnięcia o uchyleniu decyzji organu pierwszej instancji i umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowego w tej części.

Mając zatem na względzie wniosek *inwestora* z dnia 2 lipca 2014 r. oraz przedłożenie map nieuwzględniających objęcia działek nr 39 oraz 239/31 gmina Woźniki, obręb Woźniki, organ odwoławczy był zobowiązany uchylić zaskarżoną decyzję w zakresie ww. działek i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie.

Z art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji.

W związku z ww. pismem *inwestora* z dnia 2 lipca 2014 r., działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji *Minister* uchylił zaskarżoną decyzję *Wojewody Śląskiego* w części dotyczącej działek nr 39 oraz 239/31 gmina Woźniki, obręb Woźniki i umorzył postępowanie w tym zakresie.

W pkt II *Minister* uchylił zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim określała ona linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji na mapie w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla zrealizowania obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, oraz znajdujący się na stronie 6, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt II, który informował o tym stanie rzeczy, i orzekł poprzez określenie linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji na mapie w skali 1:1000, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - dostarczonej przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 22 sierpnia 2014 r. - która jednocześnie została zatwierdzona jako załączniki 1.1 - 1.8 do niniejszej decyzji, oraz poprzez ustalenie w sentencji decyzji *Wojewody Śląskiego*, w miejsce uchylenia, nowego zapisu, uwzględniającego w swej treści wprowadzone niniejszą decyzją zmiany.

Podkreślić należy, iż rzeczona mapa odzwierciedla zmiany w zakresie przedmiotowej inwestycji drogowej, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji.

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie III niniejszej decyzji *Minister* dokonał odpowiednich zmian na stronach 4 i 5 decyzji *Wojewody Śląskiego*, gdzie organ I instancji wymienił nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu ze względu na obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejsce uchylenia, odpowiednich zapisów enumeratywnie wymienianych działki podlegające ograniczeniu w korzystaniu ze względu na obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii, działki niezbędne do zajęcia, na podstawie art. 20a *specustawy drogowej*, działki niezbędne do zajęcia zarówno w związku z koniecznością przejścia inwestycji drogowej przez tereny wód płynących, jak i przebudową istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jak również działki, w stosunku do których *inwestor* przedstawił oświadczenie o prawie do dysponowania nimi na cele budowlane, zajęte czasowo w związku z dosadzeniem zieleni ekotonowej.

W celu uzyskania spójności omawianego rozstrzygnięcia w punkcie IV niniejszej decyzji *Minister* uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 58, w pkt XI. Inne ustalenia, zapis stanowiący dotychczasową treść ppkt 4 dotyczący skutków przejścia inwestycji przez teren wód płynących oraz w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 58-69, w pkt XI. Inne ustalenia, zapis stanowiący dotychczasową treść ppkt 6 wraz z tabelą wskazującą ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości ze względu na obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejsce uchylenia, nowego zapisu czyniącego zadość obowiązkowi określonemu przez ustawodawcę w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i f, oraz art. 20a *specustawy drogowej*, wymienianąc enumeratywnie nieruchomości niezbędne ze względu na obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz dróg innej kategorii, jak i nieruchomości niezbędne do przejścia inwestycji przez teren wód płynących.

Co więcej, w treści decyzji *Wojewody Śląskiego* koniecznym było wymienienie działek, w stosunku do których *inwestor* przedstawił oświadczenie o prawie do dysponowania nimi na cele budowlane, zajęte czasowo w związku z dosadzeniem zieleni ekotonowej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści nowoustalonego pkt 6.1.

W tym miejscu wskazać należy, iż w wyniku korekty reformacyjnej decyzji *Wojewody Śląskiego*, dokonanej przez organ odwoławczy w niniejszym punkcie, błędne zapisy dotyczące tego, iż w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej organ I instancji zezwolił na konserwację urządzeń melioracyjnych, zastąpiono właściwymi określeniami stanowiącymi o tym, iż prace określone jako konserwacja urządzeń melioracyjnych, zgodnie z wyjaśnieniami *inwestora*, polegają na przebudowie rowów melioracyjnych dla odwodnienia autostrady - stanowiących istniejącą sieć uzbrojenia terenu - a zatem ich przebudowa może być realizowana w oparciu o przepisy *specustawy drogowej*.

Dodatkowo, *Minister* dopatrywał się pewnej niekonsekwencji w zakresie struktury samej decyzji *Wojewody Śląskiego*, która jednak nie może wpłynąć na pozytywną ocenę jej zgodności ze stosownymi przepisami prawa.

Wojewoda Śląski, na pierwszej stronie decyzji, zawarł zapis „udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.:”, jednocześnie zatwierdził podział nieruchomości wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren, zatwierdził projekt budowlany, nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, tj. zawarł elementy, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 5, 7 i art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*.

Natomiast poza ramami ww. „zezwolenia na realizację inwestycji drogowej”, znalazły się w decyzji *Wojewody Śląskiego* wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii (pkt I decyzji), określenie linii rozgraniczających teren (pkt II decyzji), warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (pkt III decyzji), wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich (pkt IV decyzji), oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które staną się własnością Skarbu Państwa (pkt VI decyzji), określenie terminu wydania nieruchomości (pkt VII decyzji), inne ustalenia (pkt XI decyzji), tj. elementy, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6, 8 i art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*.

Uznanie, iż zastosowana przez *Wojewodę Śląskiego* konstrukcja jest prawidłowa, musiałoby prowadzić do wniosku, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej obejmuje swoim zakresem wyłącznie elementy wskazane w art. 11f ust. 1 pkt 5, 7 i art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, ale nie obejmuje już elementów wskazanych w art. 11f ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6, 8 i art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Oczywiście stanowiłoby to zaprzeczenie istoty decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która jest decyzją zintegrowaną łączącą w sobie kilka elementów, o których mowa powyżej.

Należy podkreślić, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej łączy w sobie rozstrzygnięcia administracyjne z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji, zatwierdzenia podziału nieruchomości, przymusowego odebrania własności nieruchomości (potwierdzenie nabycia określonych nieruchomości lub ich części z mocy prawa przez Skarb Państwa albo jednostkę samorządu terytorialnego), zatwierdzenia projektu budowlanego oraz innych kwestii z zakresu prawa budowlanego dla pełnienia przez tę decyzję funkcji decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie V niniejszej decyzji *Minister* uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, zapis będący wyrazem nie do końca prawidłowego odczytania konstrukcji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu prawidłowego.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji *Wojewody Śląskiego* było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodne z wnioskiem inwestora oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I-V sentencji niniejszej decyzji.

Odnosząc się do odwołania Stowarzyszenia, dotyczącego błędów w inwentaryzacjach przyrodniczych oraz zarzutów dotyczących postanowienia *RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r.* w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowoadministracyjnym (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2581/11 LEX nr 1145619) podkreśla się, iż możliwości działania organu architektoniczno-budowlanego wydającego pozwolenie na budowę (za które w niniejszej sprawie uznać trzeba zezwolenie na realizację inwestycji drogowej) w zakresie kontroli decyzji i postanowienia wydanych na podstawie art. 86 i 90 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* są w pewnym zakresie ograniczone. Organ ten bowiem nie może wchodzić sam w kompetencje organów badających oddziaływanie inwestycji na środowisko, ani też ich

zastępować, bo w takim przypadku niecelowe byłoby współdziałanie organów w ramach swoich kompetencji. Organ wydający pozwolenie na budowę bada więc, czy inwestor spełnił wszystkie wymagania przewidziane w postanowieniu i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę, gdyż po spełnieniu wymogów przewidzianych w art. 32 ust. 1 i 4 oraz art. 35 ust. 1 nie zezwala na to przepis art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*. W tym zakresie ww. przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznania przy wydawaniu pozwolenia na budowę.

Treść art. 90 ust. 8 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* wyklucza do postanowień w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia obowiązywania rozwiązań wynikających z art. 106 § 3, 5 i 6 *Kpa*, w następstwie czego przedmiotowe postanowienia będą wypowiedane w trybie współdziałania pomiędzy organami, o którym mowa w art. 106 § 1 *Kpa*. Nie będzie jednak przysługiwała możliwość wniesienia zażalenia. Nie oznacza to jednak, że strona posiadająca w tym interes prawny nie będzie miała możliwości kwestionowania prawidłowości ich wydania.

Błędy popełnione na tym etapie postępowania będą mogły bowiem zgodnie z ogólnymi regułami być przedmiotem kontroli w ramach postępowania odwoławczego od decyzji kończącej postępowanie w jednej ze spraw wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*. Istotą takiej kontroli będzie jednak wykazanie błędów, które by powodowały, iż wydana w oparciu o uzgodnienia środowiskowe decyzja o pozwoleniu na budowę byłaby niezgodna z przepisami prawa.

Dlatego też organ architektoniczno-budowlany tylko przy wykazaniu przez stronę postępowania bardzo istotnych błędów w postępowaniu przed organami badającymi oddziaływanie inwestycji na środowisko mógłby wstrzymać się z wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę do ewentualnego wyjaśnienia zarzutów, nie może natomiast zastępować merytorycznie takiego organu i modyfikować decyzji czy też postanowienia, a tym bardziej wydawać mu zaleceń odnośnie prowadzonego postępowania.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż *Minister* nie dopatrzył się błędów w postępowaniu, które zakończyło się wydaniem postanowienia RDOŚ z dnia 17 października 2012 r. oraz postanowienia RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r., zaś w ramach niniejszego postępowania *Minister* nie jest organem uprawnionym do oceny postanowienia RDOŚ z dnia 17 października 2012 r. oraz postanowienia RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r. pod kątem szczegółowych uregulowań merytorycznych w nim zawartych, które zostały szeroko zakwestionowane przez Stowarzyszenie.

Podkreślić należy, iż w toku postępowania w sprawie ponownej oceny przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego na środowisko Stowarzyszenie wniosło swoje zastrzeżenia i uwagi, które Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez Stowarzyszenie.

Według *Ministra*, z treści postanowienia RDOŚ z dnia 17 października 2012 r. i postanowienia RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r., wynika, że we właściwy sposób omówiono w nich kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska, w tym wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze. Dodatkowo organ wyjaśnił, że właściwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko została przeprowadzona na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaś przedstawione w raporcie rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszej sprawie, w myśl zasady wyjaśniania zasadności przesłanek, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przedstawił w zaskarżonym rozstrzygnięciu proces ustalania stanu faktycznego i zastosowania do niego przepisu prawa, wskazując, że rozstrzygnięcie, mimo że jest niekorzystne dla Stowarzyszenia, gdyż nie uwzględniono podniesionych przez niego uwag i wniosków, jest zasadne, ponieważ w danej sytuacji i przy obowiązującym stanie prawnym, nie mógł postąpić inaczej (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego*, Komentarz, Wyd. 8, Warszawa 2006). Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowo administracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy

organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt III SA/Wa 29/13, LEX nr 1442842).

Według *Ministra*, z treści *postanowienia RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r.*, wynika, że we właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska, w tym wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Wobec powyższego, w ocenie *Ministra*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, w myśl art. 7, art. 77 § 1 *Kpa* i art. 80 *Kpa* ocenił całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym również rozważył argumenty przedstawione przez Stowarzyszenie.

Wskazać przy tym należy, iż Stowarzyszenie, podnosząc zarzuty skierowane wobec *postanowienia RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r.*, nie powołało żadnych przepisów prawa, które jego zdaniem zostały naruszone przy wydawaniu postanowień uzgadniających realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Powyższe zarzuty mają charakter generalnych postulatów odnoszących się do zasad, jakie należy uwzględnić przy ustaleniu warunków realizacji przedsięwzięć drogowych.

Odnosząc się w tym miejscu do twierdzenia Stowarzyszenia, iż wszelkie uwagi wnoszone na etapie niniejszego postępowania mają charakter ekspercki wyjaśnić należy, iż w niniejszym postępowaniu Stowarzyszenie działa jako podmiot na prawach strony, nie zaś jako ekspert (biegły w rozumieniu przepisów *Kpa*). W ocenie *Ministra*, uwagi wnoszone przez Stowarzyszenie mają jedynie charakter stanowiska podmiotu uczestniczącego w postępowaniu administracyjnym na prawach strony, które to stanowisko przedstawia subiektywne poglądy podmiotu zainteresowanego określonym rozstrzygnięciem sprawy.

Gdyby zaś organ odwoławczy uznał, iż w niniejszej sprawie konieczne jest uzyskanie specjalistycznego stanowiska, zwróciłby się o wydanie opinii, stosownie do art. 84 § 1 *Kpa*, do biegłego, którym mógłby być podmiot niezależny, nie uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym jako strona lub podmiot na prawach strony. Podkreślić należy, iż stosownie do art. 84 § 2 *Kpa*, biegły podlega wyłączeniu na zasadach i w trybie art. 24. Oznacza to, iż nawet jeśli by uznać przedstawicieli Stowarzyszenia za ekspertów (biegłych), to i tak podlegaliby oni wyłączeniu, bowiem zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1 *Kpa* stosowanym odpowiednio, biegły podlega wyłączeniu w sprawie, w której jest stroną. Skoro zaś Stowarzyszenie jest podmiotem na prawach strony, jak wskazano powyżej, jego uwagi są traktowane przez *Ministra* jako stanowisko podmiotu na prawach strony, nie zaś jako opinie niezależnego podmiotu eksperckiego.

Nie negując wiedzy oraz dorobku naukowego przedstawicieli Stowarzyszenia, podkreślić należy, iż powyższe zarzuty nie mogą świadczyć o wadliwości wykonanych inwentaryzacji przyrodniczych, czy też wydanych postanowień uzgadniających realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Podkreślić wyraźnie należy, iż zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, do obowiązków organu orzekającego w przedmiocie pozwolenia na budowę (jak również zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w trybie *specustawy drogowej*) należy sprawdzenie zgodności projektu budowlanego m.in. z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego organ odwoławczy stwierdził, iż przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

- decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ,
- decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ,

- postanowieniem RDOŚ z dnia 17 października 2012 r.
- postanowieniem RDOŚ z dnia 9 grudnia 2013 r.
- art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane, oraz
- rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462, z późn. zm).

Warto także zauważyć, iż organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, jest związany postanowieniami rozstrzygnięć w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań i nie jest uprawniony do ich merytorycznej analizy.

Zgodnie bowiem z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej* w związku z art. 72 ust. 1 pkt 10 oraz art. 59 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, inwestor ma obowiązek dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie zaś z art. 82 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa się m.in. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W myśl zaś art. 86 *ustawy o udostępnianiu informacji*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1. Należy przy tym podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni ona względem niego w istocie funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane.

Natomiast zarówno Wojewoda Śląski, jak i *Minister* w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej związani byli ustaleniami decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Niezależnie od powyższego, *Minister* przekazał przy pismach z dnia z dnia 3 czerwca 2014 r., znak: DOII-II-ł-772-16-1032/14, oraz z dnia 1 października 2014 r., znak: DOII-II-ł-772-16-1863/14, odwołanie Stowarzyszenia oraz uzupełniające je pisma.

W pismach z dnia 28 lipca 2014 r., znak: GDDKiA-O/KA-I1/A1/mj/4110/1226/14, oraz z dnia 22 października 2014 r., znak: GDDKiA-O/KA-I1/A1/lk/4110/1588/2014, *inwestor* odniósł się do uwag Stowarzyszenia.

Powyższe stanowisko *inwestora* z dnia 28 lipca 2014 r. organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *Kpa*, przesłał Stowarzyszeniu przy piśmie z dnia 5 sierpnia 2014 r., znak: DOII-II-ł-772-16-1499/14, a pismem z dnia z dnia 30 października 2014 r., znak: DOII-II-ł-772-16-2058/14, zawiadomił w oparciu o art. 10 *Kpa* o zgromadzeniu materiału dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 5 dnia od dnia otrzymania tego pisma.

Mając na uwadze powyższe, na marginesie jedynie można wskazać, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, iż w wykonywaniu oraz opracowywaniu inwentaryzacji przyrodniczych w latach 2010 i 2011 na potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, brali udział specjaliści i eksperci z wielu dziedzin m.in. z zakresu herpetologii (zespół przyrodników pod kierownictwem dr inż. W. Strużyńskiego z Zakładu Zoologii, Wydziału Nauk o Zwierzętach SGGW w Warszawie oraz dr R. Jaskuła herpetolog w zespole wykonawców z Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska w Warszawie).

Podkreślić należy, iż w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko przeanalizowano raport oraz wyjaśnienia złożone w toku postępowania. Analiza raportu, sporządzonego na potrzeby określenia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego wskazuje, że dokument

ten był przygotowywany oparciu o inwentaryzację przyrodniczą (2010 r. - 2011 r.) oraz uzupełniające oględziny terenowe przeprowadzone w dniu 19 września 2013 r. z uwzględnieniem faktycznego zakresu planowanych prac, której celem było wykazanie występowania lub braku chronionych siedlisk i stanowisk chronionych roślin i zwierząt stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej w 2010 r. oraz 2011 r., oraz określenie zagrożeń, jakie może spowodować budowa autostrady. Inwentaryzacja pozwoliła zweryfikować wcześniejsze badania i kierunki zmian w środowisku. Raport opisuje środowisko przyrodnicze w faktycznym stanie istniejącym w roku 2011. Ponadto dodatkowe kontrolne oględziny terenu inwestor przeprowadził 19 września 2013 r. w związku z uwagami wniesionymi przez Stowarzyszenie w ramach postępowania w sprawie ponownej oceny przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Flora i fauna została opisana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko z naciskiem na najcenniejsze i jednocześnie najwrażliwsze na przewidywane zmiany środowiska ekosystemy. Według Ministra rozpoznanie fauny i flory jest wystarczające dla oceny zagrożenia środowiska przyrodniczego i analizy metod jego ochrony.

W ocenie Ministra nie ma podstaw do kwestionowania rzetelności i wiarygodności sporządzonych dokumentacji. Podnieść także należy, iż kwestie związane z lokalizacją miejsc rozrodu, bytowania oraz szlaków migracji płazów zostały szczegółowo wyjaśnione i rozpatrzone na etapie postępowania uzgadniającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zgodnie zaś z przytoczonym powyżej orzecznictwem sądownoadministracyjnym organ architektoniczno – budowlany, jakim w niniejszej sprawie jest Minister, nie jest władny do merytorycznej oceny postanowienia uzgadniającego pod kątem szczegółowych uwarunkowań dotyczących ochrony środowiska w nim zawartych. Samo zaś stwierdzenie Stowarzyszenia typu „mało prawdopodobne jest, by zwierzęta te tam nie występowały” nie mogą świadczyć o błędach w wykonanych inwentaryzacjach przyrodniczych.

Według Ministra informacje dotyczące wizji terenowej wykonanej w dniu 22 marca i 24 lipca 2014 r. przez Pana Marka Soltysiaka działającego dla Stowarzyszenia, nie są podstawą do podejmowania jakichkolwiek działań. Jednodniowe obserwacje z roku 2014 nie mogą być odnoszone do inwentaryzacji z lat 2010-2011, na podstawie których przeprowadzono ponowną procedurę oceny oddziaływania inwestycji na środowisko oraz nie dają obrazu środowiska przyrodniczego w pełnym okresie rozrodu i godów herpetofauny. Mając na uwadze zmienność warunków środowiskowo-przyrodniczych w kolejnych latach prowadzonych inwentaryzacji oraz fakt, iż płazy są gatunkiem mobilnym, wyniki obserwacji terenowych oraz wnioski z nich wypływające mogą być rozbieżne. Podkreślić należy, iż specjaliści wykonujący inwentaryzacje wskazali lokalizację siedlisk zastępczych dla płazów kierując się wymaganiami siedliskowymi poszczególnych gatunków. Rozwiązania projektowe dostosowano do wyników zinwentaryzowanych gatunków płazów i ich liczebności.

Nadmienić również należy, iż w trakcie realizacji przedsięwzięcia zapewniony będzie nadzór herpetologiczny przez osoby legitymujące się wykształceniem lub doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru. Zakres nadzoru przyrodniczy prowadzony będzie w określonym czasie, dostosowanym do prowadzonych prac oraz potrzeb. Wyposażenie autostrady w płotki dla płazów i przejście dla płazów, w ocenie Ministra, zapewni bezpieczne warunki przemieszczania się płazów.

Odnosnie konieczności zabezpieczania przejazdów górnych nad pasem drogowym autostrady wskazać należy, jak wynika z zgromadzonej dokumentacji rozwiązania projektowe są adekwatne do potrzeb ochrony środowiska zarówno w trakcie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia i znalazły stosowne odzwierciedlenie w projekcie budowlanym.

Odnosząc się do wniosku Stowarzyszenia o porównanie aktualnych parametrów Miejsca Obsługi Podróżnych w Woźnikach z parametrami określonymi na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ, wskazać należy, iż w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ Miejsce Obsługi Podróżnych w Woźnikach posiada parametry po wschodniej stronie autostrady przewidziane dla MOP kategorii II a po zachodniej stronie autostrady dla MOP kategorii III. Obecnie przewiduje się również MOP-y tych samych kategorii (typów co na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ).

Co zaś się tyczy wniosku Stowarzyszenia o sprawdzenie, czy projekt budowlany spełnia wymogi określone w publikacjach: „Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych. Problemy i dobre praktyki”, i „Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach”, zauważyć należy, że *specustawa drogowa* i przepisy szeroko rozumianego prawa budowlanego nie zobowiązują organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej do sprawdzenia projektu budowlanego, stanowiącego integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z publikacjami, o których wspomina Stowarzyszenie. -

Przypomnieć należy raz jeszcze, iż zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* do obowiązków organu orzekającego w przedmiocie pozwolenia na budowę (jak również zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w trybie *specustawy drogowej*) należy sprawdzenie zgodności projektu budowlanego m.in. z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*. Uzależnienie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uprzedniego sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z ww. publikacjami byłoby wprowadzeniem pozaustawowej przesłanki, co byłoby sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Oznacza to, że strona nie może skutecznie domagać się od organu administracji publicznej przeprowadzenia takich czynności.

Na uwzględnienie nie zasługuje również wniosek Stowarzyszenia o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z art. 89 § 1 *Kpa* organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. W myśl natomiast art. 89 § 2 *Kpa* organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Przepis art. 89 § 2 *Kpa* będzie miał zastosowanie wtedy, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy przeprowadzenie rozprawy jest potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków, biegłych albo w drodze oględzin, a zwłaszcza gdy konieczne jest przesłuchanie więcej niż jednego świadka, kilku biegłych. Rozprawa zapewnia bowiem możliwość ich konfrontacji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2007 r., sygn. akt I OSK 1635/06, LEX nr 417729). Rozprawa jest formą postępowania wyjaśniającego, które nie zawsze musi być prowadzone w formie rozprawy, jeżeli nie występują przesłanki wymienione w art. 89 *Kpa* ani przepisy szczególne nie stanowią o obowiązku przeprowadzenia rozprawy. Wówczas czynności wyjaśniające mogą odbywać się w formie tzw. postępowania gabinetowego. W postępowaniu tym mogą być przeprowadzone te same czynności dowodowe co na rozprawie. Postępowanie takie prowadzone jest przede wszystkim wtedy, gdy do udowodnienia stanu faktycznego wystarczające są dokumenty (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 1 lutego 2001 r., sygn. akt IV SA 2085/98).

Należy zauważyć, iż z dyspozycji art. 89 § 1 i 2 *Kpa* wynika a contrario, iż organ orzekający w sprawie nie jest zobligowany do przeprowadzenia rozprawy, jeśli nie zapewni to przyspieszenia lub uproszczenia postępowania, nie wymaga tego przepis prawa, nie zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to nie potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. Przepis pozostawia więc ocenie organu potrzebę przeprowadzenia ww. dowodu. Jeśli organ stwierdzi, iż przeprowadzenie rozprawy przyczyni się do ustalenia okoliczności faktycznej, mającej znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, wówczas stosuje ww. środek dowodowy. W omawianej sprawie powyższe nie zaistniało, jako że wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały przez organy orzekające ustalone w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, organ orzekający nie jest związany wnioskiem o przeprowadzenie dowodu na okoliczność, która w sposób nie budzący wątpliwości może być ustalona przez organ na podstawie dokumentów zebranych w sprawie, co ma miejsce w niniejszym przypadku (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12).

Odnosząc się natomiast do wniosku Stowarzyszenia o przesłanie drogą elektroniczną części akt sprawy (stanowisk inwestora przesłanych do organu odwoławczego w toku postępowania), wyjaśnić

należy, iż zgodnie z art. 73 § 1 *Kpa*, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Nie oznacza to jednak, że strona postępowania może żądać, aby takie kserokopie wykonał i dostarczył sam organ, gdyż sporządzanie notatek czy odpisów z akt postępowania ustawodawca pozostawił stronie, niezależnie od rodzaju użytych do tego środków technicznych (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt II GSK 507/12, LEX nr 1377937, z dnia 5 lipca 2005 r., sygn. akt. GSK 898/04, LEX nr 190721, M. Jaśkowska, A. Wróbel - Komentarz aktualizowany do kodeksu postępowania administracyjnego; LEX/el., 2013; teza 10 i powołane tam orzecznictwo). Strona postępowania administracyjnego nie może żądać przesłania akt sprawy pocztą elektroniczną. Przepisy nie przewidują takiej możliwości (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 769/12, LEX nr 1214188, Pr.i P. 2012/9/35).

Co zaś się tyczy wniosku Stowarzyszenia o zorganizowanie spotkania „wszystkich zainteresowanych stron i wspólnego, w drodze eksperckich uzgodnień, znalezienia rozwiązania kompromisowego satysfakcjonującego wszystkie strony postępowania”, podkreślić należy, iż przepisy *Kpa* nie przewidują takiej formy postępowania dowodowego.

Jak wynika z art. 80 *Kpa*, fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Ponadto organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest „czynnością myślową” i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

Minister prowadząc niniejsze postępowanie należycie wypełnił dyspozycję art. 77 § 1 *Kpa*. Analizy materiału dowodowego organ odwoławczy dokonał zgodnie z art. 80 *Kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił w uzasadnieniu decyzji kończącej niniejsze postępowanie administracyjne.

Co za się tyczy wniosku Stowarzyszenia, zawartego w piśmie z dnia 24 listopada 2014 r., o przedłużenie o 14 dni terminu, w którym możliwe jest zapoznanie się z zgromadzonym materiałowym dowodnym, wskazać należy, iż wniosek ten nie mógł zostać przez organ odwoławczy uwzględniony z poniższych powodów.

Po pierwsze wskazać należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem o szczególnym charakterze, który ma na celu przyspieszenie procesu inwestycyjnego związanego z budową dróg publicznych. Jednym z przejawów tego szczególnego charakteru jest przepis art. 11g ust. 2 *specustawy drogowej*, zgodnie z którym odwołanie strony od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinno zostać rozpatrzone w terminie 30 dni. W niniejszej sprawie, na skutek odwołania złożonego przez Stowarzyszenie, *Minister* prowadził postępowanie wyjaśniające, co powodowało konieczność przedłużenia terminu rozpoznania sprawy. Wskazać należy, iż od dnia wpływu do *Ministra* odwołania Stowarzyszenia, tj. 11 marca 2014 r. do dnia wydania decyzji, tj. do 27 listopada 2014 r. minęło ponad 8 miesięcy, co uznać należy za wystarczający czas do podniesienia przez strony wszelkich zarzutów.

Wskazać przy tym należy, iż Stowarzyszenie miało zapewnioną możliwość czynnego udziału w postępowaniu w trakcie całego postępowania odwoławczego. Co więcej, przedstawiciel Stowarzyszenia w dniu 6 sierpnia 2014 r. zapoznał się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, czego potwierdzeniem jest znajdująca się w aktach przedmiotowej sprawy notatka służbowa sporządzona przez pracownika organu i podpisana przez Pana Marka Sołtysiaka – reprezentującego Stowarzyszenie.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *Kpa*, pismem z dnia 30 października 2014 r., znak: DOI-II-Io-772-16-2058/14, *Minister* zawiadomil

strony, w tym również Stowarzyszenie, o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Wskazać w tym miejscu należy, iż przepisy *Kpa* nie regulują kwestii terminu, w jakim strony mogą wypowiedzieć się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w ocenie *Ministra*, wskazany termin był wystarczający do dokonania tych czynności przez strony.

Organ odwoławczy – załatwiający sprawę w oparciu o szczególne przepisy, których celem jest przyspieszenie procesu przygotowania inwestycji drogowych do realizacji i z tego względu przewidujące krótki termin na rozpatrzenie odwołań - nie może akceptować sytuacji, w której jedna ze stron, czy też podmiot działający na prawach strony, któremu zapewniono udział w postępowaniu administracyjnym zgodnie z zasadami określonym w *Kpa*, podejmować będzie działania mające na celu przedłużanie trwającego postępowania odwoławczego. Organ administracji akceptujący takie działania, w ocenie *Ministra*, nie tylko naruszałby art. 11g ust. 2 *specustawy drogowej*, ale również naruszałby nakaz wynikający z art. 12 § 1 *Kpa*, dotyczący szybkości postępowania organu administracji publicznej.

Na marginesie zauważyć także należy, iż powyższe pismo *Ministra* z dnia 30 października 2014 r., jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 3 listopada 2014 r. Natomiast skarżąca organizacja ekologiczna, po ponownym awizowaniu, odebrała je dopiero w dniu 19 listopada 2014 r.

Działania Stowarzyszenia podejmowane w niniejszym postępowaniu odwoławczym w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego*, polegające na podwójnym awizowaniu odbieranej korespondencji (czego przykładem oprócz ww. pisma z dnia 30 października 2014 r., jest również pismo z dnia 5 sierpnia 2014 r., znak: DOI-II-Io-772-16-1499/14), wpływały na przedłużanie prowadzonego postępowania odwoławczego.

Wskazać także należy, iż w dniu 25 listopada 2014 r. do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wpłynęło drogą elektroniczną pismo Towarzystwa na rzecz Ziemi, reprezentowanego przez członka zarządu Pana Karola Ciężak, z tego samego dnia, zawierające wniosek o dopuszczenie, na podstawie art. 31 *Kpa*, na prawach strony do postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Jednocześnie w piśmie tym Towarzystwo na rzecz Ziemi wniosło o uwzględnienie w toczącym się postępowaniu odwoławczym wyników prognozy oddziaływania na środowisko do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z maja 2010 r. w rejonie lotniska w Pyrzowicach, oraz zwróciło uwagę, iż wykonana za zlecenie *inwestora* Inwentaryzacja przyrodnicza pomija szereg miejsc rozrodu płazów w rejonie lotniska w Pyrzowicach. Powyższe, w opinii Towarzystwa na rzecz Ziemi, skutkuje nierozpoznanie faktycznych oddziaływań planowanej inwestycji, a w konsekwencji brakiem właściwych działań minimalizujących i kompensujących.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do wniosku Towarzystwa na rzecz Ziemi o dopuszczenie, na podstawie art. 31 *Kpa*, na prawach strony do postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego* należy podkreślić, iż jest on niezasadny.

Zgodnie z art. 31 § 3 *Kpa*, organizacja społeczna uczestniczy w postępowaniu na prawach strony. Organizacja społeczna jest uprawniona do wniesienia odwołania, jeżeli uczestniczyła w postępowaniu przed organem pierwszej instancji na prawach strony. Formy i przesłanki udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym określa art. 31 *Kpa*.

Podkreślić jednak należy, iż na mocy przepisów odrębnych może nastąpić ograniczenie zakresu stosowania w całości uregulowań art. 31 *Kpa* w pewnych rodzajach spraw. Przepisem takim jest z pewnością art. 28 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, wyłączający stosowanie art. 31 *Kpa* w sprawach pozwoleń na budowę.

Jednocześnie zauważyć należy, że art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, przewiduje, iż w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowych, nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2 tejże ustawy.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, przepisu art. 31 *Kpa* nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Powyższe oznacza, iż organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie mogą dopuścić do udziału w postępowaniu na prawach strony organizacji społecznych. Wyłączenie to nie dotyczy jednak sytuacji, w której w ramach postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej była przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania na środowisko lub ocena oddziaływania tej inwestycji na obszary Natura 2000.

W takim przypadku za podmiot na prawach strony omawianej decyzji należy uznać organizację ekologiczną, która to organizacja może zgłosić swój udział w postępowaniu zarówno poprzez złożenie stosownych uwag i wniosków w terminie 21 dni od dnia podania do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania, na zasadach określonych w art. 33 ust 1 pkt 7 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 i art. 98 ust. 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jak i poprzez zgłoszenie swojego udziału także po upływie terminu na składanie uwag i wniosków.

Przez pojęcie organizacji ekologicznej, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, rozumie się organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska. Z pewnością za taką organizację ekologiczną można uznać Towarzystwo na rzecz Ziemi.

W tym miejscu wskazać jednakże należy, iż w ramach kontrolowanego postępowania była przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Towarzystwo na rzecz Ziemi w zakresie postępowania o wydanie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej miało przymiotu uczestnika postępowania na prawach strony.

Dopuszczenie organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu nie wymaga jakiejkolwiek formy procesowego rozstrzygnięcia w tym zakresie, skoro nie została taka forma przewidziana przez ustawodawcę. Nie można bowiem domniemywać wydawania przez organ administracyjny rozstrzygnięć w jakimkolwiek zakresie, jeżeli ustawodawca nie uprawnili tego organu do ich wydawania (art. 6 *Kpa*). Uprawnienie takie może wynikać albo z literalnej treści przepisu prawa, albo też z wykładni przepisów obowiązującego prawa, która nie może jednak niweczyć zamierzonego przez prawodawcę braku przypisania kompetencji orzeczniczej w określonym zakresie.

Odnosząc się natomiast do zarzutów Towarzystwa na rzecz Ziemi dotyczących tego, iż wykonana inwentaryzacja przyrodnicza pomija szereg miejsc rozrodu płazów w rejonie lotniska w Pyrzowicach, należy podkreślić - jak już to zostało szczegółowo wyjaśnione przy okazji rozpatrywania tożsamych zarzutów Stowarzyszenia (str. 27 i 28) - iż kwestie związane z lokalizacją miejsc rozrodu, bytowania oraz szlaków migracji płazów zostały szczegółowo wyjaśnione i rozpatrzone na etapie toczącego się postępowania uzgadniającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, zgodnie zaś z przytoczonym powyżej orzecznictwem sądownoadministracyjnym (str. 24 i 25) organ architektoniczno – budowlany, jakim w niniejszej sprawie jest *Minister*, nie jest władny do merytorycznej oceny postanowienia uzgadniającego pod kątem szczegółowych uwarunkowań dotyczących ochrony środowiska w nim zawartych.

W ocenie *Ministra* nie ma podstaw do kwestionowania rzetelności i wiarygodności sporządzonych dokumentacji.

Podsumowując, *Minister* uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji.

Zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja *Wojewody Śląskiego*, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Rozwoju, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

Nr 1.1 – 1.8 – mapa w skali 1:1000 przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (8 arkuszy)

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Śląski
- ② Pan Wojciech Żurek
p.o. Dyrektora Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach,
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
(5 egz. decyzji, w tym 2 egz. z załącznikami; m.in. w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. A/a

Otrzymują (bez załączników):

1. Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. A. Czudka w Katowicach
reprezentowane przez Pana Marka Sołtysiaka
2. Towarzystwo na rzecz Ziemi
reprezentowane przez członka zarządu Pana Karola Ciężak

Do wiadomości:

1. Starosta Tarnogórski
– wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
2. Starosta Lubliniecki
– wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
3. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach
V Wydział Ksiąg Wieczystych
4. Sąd Rejonowy w Lublińcu
V Wydział Ksiąg Wieczystych
5. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
6. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
Wydział Infrastruktury – Oddział ds. Odszkodowań
7. Urząd Miejski w Miasteczku Śląskim
8. Urząd Gminy Ożarówice
9. Urząd Miejski w Woźnikach
10. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
Departament Orzecznictwa I