

Wpłynęło dnia 2012-04-04  
L.dz. 5602 zał. ....

Katowice, 30 marca 2012 r.  
Sprawa Nr: OS.WS.7322.00005.2012  
Pismo Nr: OS.WS.KW-00240/12  
/za potwierdzeniem odbioru/

16  
P.H. Janocha  
05.04.2012  
P.2  
05.04.2012

## DECYZJA NR 748.. /OS/2012

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. a, ust. 2 pkt 1 lit. d i pkt 2, art. 122 ust. 1 pkt 3, art. 123 ust. 2 i 3, art. 127 ust. 5, art. 135 pkt 3, art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Krzysztofa Markowicza z Biura MOSTY Katowice Sp. z o.o. w Katowicach, działającego z upoważnienia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, w sprawie udzielenia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ramach zadania pn.: „Autostrada A1 na odcinku Tuszyń – Pyrzowice Część III – odcinek projektowy nr 3 długości 31,9 km – węzeł Zawodzie (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła) – odcinek I (rowy, rzeki – część 3-2)”, realizowanego na odcinku „Odcinek I – węzeł Woźniki (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła), długość odcinka ok. 15,2 km, od km 459+200 do km 474+350” na terenie powiatu tarnogórskiego (gminy Ożarówice i Miasteczko Śląskie) i lublinieckiego (gmina Woźniki) w województwie śląskim

### orzekam

I. **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach** otrzymuje pozwolenie wodnoprawne na:

1. Wykonanie odcinkowej likwidacji rowów oraz przepustów na rowach według poniższego zestawienia:

Lp.	Nazwa rowu	Likwidowane przepusty		Długość istniejącego koryta do zasypania [m]	Współrzędne geograficzne początku i końca likwidacji rowu
		parametry	współrzędne geograficzne		
1.	row bez nazwy 29	Ø600mm, L=5,5m; km 0+011, L=7,1m	50°29'24.97"N 19°3'13.67"E 50°29'39.85"N 19°3'17.23"E	544,5	50°29'29.18"N 19°3'12.32"E ÷ 50°29'42.25"N 19°3'21.07"E
2.	row bez nazwy 29.1	-	-	197,5	50°29'31.55"N 19°3'8.44"E ÷ 50°29'28.78"N 19°3'4.01"E
3.	row bez nazwy 30	km 0+188 – przejazd w bród	50°29'34.67"N 19°3'10.33"E	209,7	50°29'28.76"N 19°3'12.48"E ÷ 50°29'35.39"N 19°3'10.07"E
4.	row R-E	przepust L=6,4m (km 3+516 rowu R-E-A); przepust 1,2×1,2m (km 1+705 rowu R-E)	50°28'34.75"N 19°3'3.56"E 50°28'33.53"N 19°3'6.05"E	174,1	50°28'37.75"N 19°2'57.50"E ÷ 50°28'34.30"N 19°3'4.48"E
5.	row z Siedlisk	km 1+471 – przepust okularowy L=9,5m	50°27'51.55"N 19°3'24.38"E	155,0	50°27'50.96"N 19°3'22.05"E ÷ 50°27'52.46"N 19°3'29.18"E

DOKUMENTACJA

ROZKŁADOWA

2. Wykonanie odcinkowej przebudowy rowów według poniższego zestawienia:

Lp.	Nazwa rowu	Przebudowany odcinek [km]	Współrzędne geograficzne [początek i koniec odcinka]	Długość [m]	Szerokość i parametry dna rowu, nachylenie skarp 1:m [m]
1.	row bez nazwy 28	0+027,5 ÷ 0+132,3	50°29'46.12"N 19°3'24.46"E ÷ 50°29'47.33"N 19°3'19.48"E	104,8	– koryto trapezowe; – b=0,5; – 1:m=1:1,5
2.	row bez nazwy 29	0+000,0 ÷ 0+639,1	50°29'24.65"N 19°3'13.78"E ÷ 50°29'42.91"N 19°3'22.22"E	639,1	– koryto trapezowe; – b=0,5; – 1:m=1:1,5÷1:3
3.	row bez nazwy 29.1	0+000,0 ÷ 0+181,4	50°29'28.26"N 19°3'12.62"E ÷ 50°29'28.68"N 19°3'3.47"E	181,4	– koryto trapezowe; – b=0,5; – 1:m=1:1,5÷1:3; – km 0+150 – próg betonowy h=0,5m
4.	row bez nazwy 30	0+000,0 ÷ 0+191,7	50°29'31.42"N 19°3'16.57"E ÷ 50°29'35.93"N 19°3'9.86"E	191,7	– koryto trapezowe; – b=0,5; – 1:m=1:1,5÷1:3; – km 0+156 – próg betonowy h=0,5m
5.	row R-E	0+000,0 ÷ 1+755,5	50°29'21.37"N 19°3'19.02"E ÷ 50°28'32.51"N 19°3'8.12"E	1755,5	– koryto trapezowe; – b=1,0; – 1:m=1:1,5
6.	row z Siedlisk	1+414,4 ÷ 1+614,7	50°27'50.97"N 19°3'21.80"E ÷ 50°27'52.47"N 19°3'29.47"E	200,3	– koryto trapezowe; – b=0,8; – 1:m=1:1,5

3. Wykonanie projektowanych włączeń przebudowywanych rowów do odbiorników według poniższego zestawienia:

Lp.	Rów przebudowywany		Odbiornik				
	Nazwa	Rzędna dna [m n.p.m.] (w miejscu projektowanego włączenia)	Dotychczasowy (nazwa)	Projektowany (nazwa)	km (w miejscu projektowanego włączenia)	Współrzędne geograficzne w miejscu włączenia	Rzędna dna [m n.p.m.] (w miejscu projektowanego włączenia)
1.	row bez nazwy 29.1	286,75	-	row bez nazwy 29	0+113,7	50°29'28.26"N 19°3'12.62"E	286,41
2.	row bez nazwy 29	286,19	Brynica	Brynica	40+757,2	50°29'24.65"N 19°3'13.78"E	285,67
3.	row bez nazwy 30	286,98	row bez nazwy 29	row bez nazwy 29	0+252,8	50°29'31.42"N 19°3'16.57"E	286,62
4.	row R-E	286,75	Brynica	Czeczówka	0+182,3	50°29'21.37"N 19°3'19.02"E	286,75

4. Wykonanie przepustów na rowach według poniższego zestawienia:

Lp.	Nazwa rowu	km rowu (miejsce przecięcia osi rowu z osią drogi)	Współrzędne geograficzne (miejsce przecięcia osi rowu z osią drogi)	Nazwa obiektu	Nazwa drogi	L [m]	Ø lub b×h [m]	i [%]	Rzędna wlotu	Rzędna wylotu
									[m n.p.m.]	
1.	row bez nazwy 28	0+074,3	50°29'46.67"N 19°3'22.24"E	PP-65	A1	46,60	3,0×2,0	0.5	288,59	288,36
2.	row bez nazwy 29	0+010,0	50°29'24.97"N 19°3'13.68"E	P-P-72.1	droga gruntowa	14,60	Ø1,0	0,5	286,27	286,19
3.	row bez nazwy 29	0+632,1	50°29'42.76"N 19°3'21.96"E	P-P-66.1 (przepust ze studnią wpadową na wlocie)	droga gruntowa	7,30	Ø1,0	0,5	287,22	287,18
4.	row bez nazwy 30	0+103,3	50°29'33.80"N 19°3'12.75"E	PP-69	A1	46,60	3,0×2,0	0.5	287,20	286,97
5.	row bez nazwy 30	0+145,9	50°29'34.76"N 19°3'11.20"E	P-P-69.1	droga gruntowa	8,0	Ø1,0	0,5	287,24	287,20
6.	row bez nazwy 29.1	0+074,9	50°29'28.48"N 19°3'8.84"E	PP-71	A1	53,60	3,0×2,0	0.5	287,05	286,78
7.	row R-E	0+073,6	50°29'19.47"N 19°3'16.78"E	P-19.5	zjazd z DP3210S	14,0	Ø1,5	0,5	286,87	286,80
8.	row R-E	0+099,9	50°29'18.79"N 19°3'15.98"E	P-19.3	zjazd z DP3210S	14,0	Ø1,5	0,5	286,91	286,84
9.	row R-E	0+718,9	50°29'4.13"N 19°3'0.81"E	P-19.1	DD_5	16,0	Ø1,5	0,5	287,95	287,87
10.	row R-E	0+768,9	50°29'2.89"N 19°3'0.13"E	P-20.1	zjazd indywidualny	11,5	Ø1,5	0,5	288,02	287,96
11.	row R-E	1+069,7	50°28'53.23"N 19°2'59.88"E	P-22	łącznik nr 3	13,0	Ø1,5	0.5	288,50	288,44
12.	row R-E	1+734,6	50°28'32.93"N 19°3'7.28"E	P-23	DP 3203S	35,3	Ø1,5	1,0	291,56	291,20
13.	row z Siedlisk	1+427,4	50°27'51.24"N 19°3'22.26"E	P-M-17.4	DD11	14,6	2,5×1,5	0,5	290,44	290,37
14.	row z Siedlisk	1+457,0	50°27'52.01"N 19°3'23.14"E	P-M-17.2	DP3241S	13,6	2,5×1,5	0,5	290,50	290,43
15.	row z Siedlisk	1+527,6	50°27'52.85"N 19°3'26.16"E	PZ-M-17	A1	56,6	4,5×3,0	0.5	290,62	290,34
16.	row z Siedlisk	1+604,5	50°27'52.49"N 19°3'29.75"E	P-M-17.1 (przepust ze studnią wpadową na wlocie)	DD7	10,3	2,5×1,5	0,5	290,82	290,77

5. Wykonanie przejazdów „w bród” przez rowy według poniższego zestawienia:

Lp.	Nazwa rowu	km rowu (miejsce przecięcia osi rowu z osią drogi)	Droga	Współrzędne geograficzne (miejsce przecięcia osi rowu z osią drogi)
1.	rów bez nazwy 28	0+031	droga gruntowa	50°29'46.17"N 19°3'24.29"E
2.	rów bez nazwy 28	0+120	droga gruntowa	50°29'47.19"N 19°3'20.06"E
3.	rów bez nazwy 29.1	0+042	pas technologiczny	50°29'28.38"N 19°3'10.52"E
4.	rów bez nazwy 29.1	0+123	droga gruntowa	50°29'28.62"N 19°3'6.41"E
5.	rów bez nazwy 30	0+073	pas technologiczny	50°29'33.11"N 19°3'13.86"E

6. Wykonanie budowli regulacyjnych i robót w wodach polegających na umocnieniu dna i skarp koryta rzeki Brynicy na odcinku 40+750,0 ÷ 40+764,8 (tj. 14,8 m) w rejonie projektowanego włączenia rowu bez nazwy 29 do rzeki. Współrzędne geograficzne (początek i koniec) odcinka rzeki, w którym wykonane zostaną budowle regulacyjne: 50°29'24.55"N 19°3'13.46"E ÷ 50°29'24.77"N 19°3'14.12"E.

II. Obowiązek ustalenia czasu obowiązywania nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych.

Zgodnie z art. 135 pkt 3 ustawy Prawo wodne, pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli zakład nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne.

III. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach zobowiązuje się do:

1. zapewnienia zgodności realizacji wszelkich robót z dokumentacją projektową i warunkami określonymi w punkcie I niniejszej decyzji,
2. zapewnienia zgodności realizacji robót w wodach rzeki Brynicy z warunkami określonymi przez jej administratora, tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach,
3. zapewnienia zgodności realizacji robót prowadzonych na obszarze działek o numerach ewidencyjnych: 108 (obwód Zendek, gmina Ożarówce), 813/103, 779/3, 779/7 i 787/8 (obwód Ożarówce, gmina Ożarówce) - stanowiących rowy oraz grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi - będących w trwałym zarządzie Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach z warunkami przez niego określonymi, w tym do:
  - powiadomienia ŚZMiUW w Katowicach o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót związanych z wykonaniem prac objętych niniejszą decyzją,
  - wykonania prac pod nadzorem pracownika ŚZMiUW w Katowicach Oddział w Częstochowie,
  - wykonania prac pod nadzorem osoby mającej uprawnienia w branży wodno-melioracyjnej lub hydrotechnicznej,
  - wykonywania bieżącej konserwacji rowów będących w administracji ŚZMiUW w Katowicach objętych zakresem niniejszej decyzji do końca września każdego roku,
  - dostarczenia do ŚZMiUW w Katowicach Oddział w Częstochowie dokumentacji geodezyjnej powykonawczej w terminie 1-go miesiąca od zakończenia inwestycji celem wprowadzenia zmian w ewidencji,
4. zapewnienia zgodności realizacji budowli regulacyjnych i robót w wodach w rejonie projektowanego włączenia rowu bez nazwy 29 do rzeki Brynicy z warunkami

- określonymi przez uprawnionego do rybactwa na obszarze obwodu rybackiego rzeki Brynica – nr 1, tj. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Katowicach, w tym do:
- powiadomienia OPZW w Katowicach z wyprzedzeniem 10 dni o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót,
  - powiadomienia OPZW w Katowicach o awariach mogących mieć negatywny wpływ na rybostan w rzece lub wystąpienia śnięcia ryb,
  - prowadzenia robót w sposób nie powodujący nadmiernego zmętnienia wody w cieku,
  - ewentualnej zabudowy urządzeń oczyszczających (osadnika) w przypadku realizacji robót ziemnych mogących spowodować nadmierne zanieczyszczenie cieków zawiesinami,
5. prowadzenia robót związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w sposób nie stwarzający zagrożeń dla środowiska,
6. prowadzenia robót pod nadzorem uprawnionej osoby,
7. przywrócenia terenu po zakończeniu robót do należytego stanu,
8. utrzymywania w należytych stanie technicznym wykonanych urządzeń wodnych objętych przedmiotowym pozwoleniem wodnoprawnym,
9. podjęcia natychmiastowych działań zmierzających do usunięcia awarii, w przypadku jej wystąpienia.
- IV. Decyzję wydano na podstawie dokumentacji pn. „Operat wodnoprawny na wykonanie urządzeń wodnych (rowy, rzeki – część 3-2) na odcinku I – węzeł Woźniki (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła), długość odcinka ok. 15,2 km, od km 459+200 do km 474+350”, opracowanej dla zadania „Wykonanie dokumentacji projektowej dla autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice Część III – odcinek projektowy nr 3 długości 31,9 km – węzeł Zawodzie (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła)” w grudniu 2011 r. przez Panią Barbarę Koprowską z Biura MOSTY Katowice Sp. z o.o. w Katowicach.
- V. Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.
- VI. Wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do nieruchomości lub urządzeń koniecznych do realizacji pozwolenia wodnoprawnego, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaniem pozwolenia.

### Uzasadnienie

Pan Krzysztof Markowicz z Biura MOSTY Katowice Sp. z o.o. w Katowicach, działając na podstawie pełnomocnictwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach Nr GDDKiA-O/KA-P2/mj/4110/3672/11 z 21 października 2011 r., zwrócił się do Marszałka Województwa Śląskiego z wnioskiem Nr 2012/01/00191 z 9 stycznia 2012 r. o udzielenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych dla zadania pn.: „Autostrada A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice Część III – odcinek projektowy nr 3 długości 31,9 km – węzeł Zawodzie (bez węzła) – węzeł Pyrzowice (bez węzła) – odcinek I (rowy, rzeki – część 3-2)”. Wykonanie urządzeń wodnych objętych przedmiotowym wnioskiem umożliwi przejście projektowanego odcinka autostrady A1 przez rowy, których lokalizacja koliduje z trasą autostrady.

Zgodnie z art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.) marszałek województwa wydaje pozwolenia wodnoprawne, jeżeli

wykonywanie urządzeń wodnych jest związane z przedsięwzięciami lub instalacjami, o których mowa w art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, tj. mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy autostrady, która na podstawie § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) zaliczana jest do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zatem organem właściwym w sprawie jest Marszałek Województwa Śląskiego.

Rozpatrując przedmiotowy wniosek stwierdzono, co następuje.

Postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego zostało wszczęte w dniu 11 stycznia 2012 r. W myśl art. 127 ust. 6 ustawy Prawo wodne, informacja o toczącym się postępowaniu została podana do publicznej wiadomości.

Ponadto, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem Nr OS.WS.KW-00027/12 z 17 stycznia 2012 r., strony zostały zawiadomione o toczącym się postępowaniu oraz o możliwości składania uwag i wniosków w sprawie. We wskazanym terminie:

- 1) Pan Adam Rupik, właściciel działki o numerze ewidencyjnym 478/2 (obręb Ożarówice, gmina Ożarówice) w siedzibie tut. Urzędu zapoznał się z aktami sprawy. W trakcie postępowania nie wniósł jednak żadnych uwag i wniosków.
- 2) Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Katowicach, pismem Nr GRW/358/2011 z 20 stycznia 2012 r., określił warunki w zakresie sposobu prowadzenia przez inwestora robót na obszarze obwodu rybackiego rzeki Brynica - nr 1 oraz wniósł o zobowiązanie inwestora do:
  - powiadomienia OPZW w Katowicach z wyprzedzeniem 10 dni o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót,
  - powiadomienia OPZW w Katowicach o awariach mogących mieć negatywny wpływ na rybostan w rzece lub wystąpienia śnięcia ryb,
  - prowadzenia robót w sposób nie powodujący nadmiernego zmętnienia wody w cieku,
  - zabudowy urządzeń oczyszczających (osadnika) w przypadku realizacji robót ziemnych mogących spowodować nadmierne zanieczyszczenie cieków zawiesinami.Ponadto w ww. piśmie wniesiono uwagi, aby: nie budować progów na ciekach utrudniających migrację organizmów wodnych, unikać zabudowywania rurami długich odcinków cieków, unikać budowania betonowych budowli i wykorzystywać materiały naturalne takie jak ziemia, drewno, faszyna i kamienie - szybko wkomponowujące się w otoczenie, skarpy zbiorników i rzek pozostawić nieregularne o zróżnicowanym kącie nachylenia (jedynie na ciekach o większych przepływach dopuszczając użycie materiałów innych, typu cement, tworzywa sztuczne, stal, co dotyczy w szczególności oczepów na progach, geowłókniny pod narzutem kamiennym na bystrotokach oraz nawierzchni brodów), dla urządzeń wodnych typu groble, skarpy, nasypy – w miejscach narażonych na uszkodzenia spowodowane przez bobry – zaprojektować skuteczne zabezpieczenia (np. zakopanie stalowej siatki), spadki bystrotoków na ciekach o stałych przepływach zaprojektować od 1:20 do 1:30, natomiast do obsiewu nasypów, grobli, zasypanych rowów (jeżeli jest on niezbędny) używać tylko rodzimych gatunków roślin.
- 3) Pełnomocnik inwestora, pismem Nr 2012/01/01073 z 30 stycznia 2012 r., zgodził się na warunki dotyczące realizacji budowli regulacyjnych i robót w wodach w rejonie projektowanego włączenia rowu bez nazwy 29 do rzeki Brynicy, narzucone przez OPZW w Katowicach w piśmie Nr GRW/358/2011 z 20 stycznia 2012 r., tj. na:
  - powiadomienie OPZW w Katowicach z wyprzedzeniem 10 dni o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót,
  - powiadomienie OPZW w Katowicach o awariach mogących mieć negatywny wpływ na rybostan w rzece lub wystąpienia śnięcia ryb,

- prowadzenie robót w sposób nie powodujący nadmiernego zmętnienia wody w cieku,
  - ewentualną zabudowę urządzeń oczyszczających (osadnika) w przypadku realizacji robót ziemnych mogących spowodować nadmierne zanieczyszczenie cieków zawiesinami,
- a także wyjaśnił, iż ich spełnienie nastąpi na etapie realizacji inwestycji przez podmiot wykonujący prace w terenie (wykonawcę inwestycji).
- Ustosunkował się ponadto do zgłoszonych przez OPZW w Katowicach uwag wyjaśniając, iż w odniesieniu do ww. odcinka Brynicy:
- nie zostały zaprojektowane progi ani odcinkowe zarurowania koryta,
  - nie przewiduje się zmiany trasy lub parametrów koryta rzeki,
  - umocnienia koryta rzeki - przewidziane w rejonie projektowanego włączenia rowu bez nazwy 29 do rzeki Brynicy na odcinku o długości zaledwie 14,8 m - uzyskały pozytywną opinię administratora rzeki Brynicy, tj. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, a do ich wykonania wykorzystane zostaną następujące materiały:
    - skarpy – ubezpieczone geokrata wypełnioną kamieniami ułożoną na geowłókninie,
    - stopa skarpy – opaska z podwójnej kieszki faszynowej,
    - dna – narzut z kamienia,
    - umocnienie – wykonane z wykorzystaniem gruntu rodzimego, rozpoczęte i zakończone palisadą z palików drewnianych,
  - na rzece nie zostały zaprojektowane bystrotoki.
- 4) Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, trwały zarządca działek o numerach ewidencyjnych: 108 (obręb Zendek, gmina Ożarówce), 813/103, 779/3, 779/7 i 787/8 (obręb Ożarówce, gmina Ożarówce), pismem Nr OCZ/6211-L/15/252/2012 z 30 stycznia 2012 r., określił warunki w zakresie sposobu prowadzenia przez inwestora robót na obszarze ww. działek, stanowiących rowy oraz grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, oraz wniósł o zobowiązanie inwestora do:
- wykonania prac zgodnie z projektem,
  - powiadomienia ŚZMiUW w Katowicach o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót związanych z wykonaniem prac objętych pozwoleniem,
  - wykonania prac w obrębie koryta rzek pod nadzorem pracownika ŚZMiUW w Katowicach, Oddział w Częstochowie, po wcześniejszym zawarciu umowy na nadzór,
  - wykonania prac w obrębie koryta rowów pod nadzorem osoby mającej uprawnienia w branży wodno-melioracyjnej lub hydrotechnicznej,
  - utrzymywania w sprawności technicznej i wykonywania konserwacji cieków na długości określonej pozwoleniem wodnoprawnym, stosownie do odnoszonych korzyści,
  - wykonywania bieżącej konserwacji do końca września każdego roku,
  - dostarczenia do ŚZMiUW w Katowicach, Oddział w Częstochowie, dokumentacji geodezyjnej powykonawczej w terminie 1-go miesiąca od zakończenia inwestycji celem wprowadzenia zmian w ewidencji.
- 5) Pełnomocnik inwestora, pismem Nr 2012/02/00672 z 17 lutego 2012 r., zgodził się na warunki narzucone przez Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach w piśmie Nr OCZ/6211-L/15/252/2012 z 30 stycznia 2012 r., tj. na:
- wykonania prac zgodnie z projektem,
  - powiadomienia ŚZMiUW w Katowicach o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót związanych z wykonaniem prac objętych pozwoleniem,
  - wykonania prac w obrębie koryta rzek pod nadzorem pracownika ŚZMiUW w Katowicach, Oddział w Częstochowie, po wcześniejszym zawarciu umowy na nadzór,

- wykonania prac w obrębie koryta rowów pod nadzorem osoby mającej uprawnienia w branży wodno-melioracyjnej lub hydrotechnicznej,
- utrzymywania w sprawności technicznej i wykonywania konserwacji cieków na długości określonej pozwoleniem wodnoprawnym, stosownie do odnoszonych korzyści,
- wykonywania bieżącej konserwacji do końca września każdego roku,
- dostarczenia do ŚZMiUW w Katowicach, Oddział w Częstochowie, dokumentacji geodezyjnej powykonawczej w terminie 1-go miesiąca od zakończenia inwestycji celem wprowadzenia zmian w ewidencji,

oraz wyjaśnił, iż ich spełnienie nastąpi na etapie realizacji inwestycji przez podmiot wykonujący prace w terenie (wykonawcę inwestycji) i/lub po zakończeniu prac budowlanych. Ponadto w piśmie tym wyjaśnił, że dbałość o utrzymywanie wszystkich wykonanych urządzeń wodnych będzie obowiązkiem inwestora (zarządzającego autostradą), o czym mówi pkt 7 operatu wodnoprawnego.

Odnosząc się do żądania ŚZMiUW w Katowicach zawartego w piśmie Nr OCZ/6211-L/15/252/2012 z 30 stycznia 2012 r., dotyczącego nałożenia na GDDKiA w Katowicach obowiązku „utrzymywania w sprawności technicznej i wykonywania konserwacji cieków na długości określonej pozwoleniem wodnoprawnym, stosownie do odnoszonych korzyści” należy stwierdzić, że przedmiotem niniejszego postępowania nie była kwestia wyznaczenia zakresu partycypacji w kosztach utrzymania cieków w związku z realizacją urządzeń wodnych objętych przedmiotowym pozwoleniem wodnoprawnym. Ponadto złożony wniosek nie był związany ze szczególnym korzystaniem z wód, w tym z wprowadzaniem do odbiorników będących w administracji ŚZMiUW w Katowicach wód opadowych pochodzących z odwodnienia autostrady A1. W związku z powyższym odstąpiono w decyzji od nałożenia na GDDKiA w Katowicach obowiązku, o wprowadzenie którego wniósł ŚZMiUW w Katowicach.

Pozostałe strony z możliwości składania uwag i wniosków na tym etapie postępowania nie skorzystały.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem Nr OS.WS.KW-00070/12 z 6 lutego 2012 r., strony zostały zawiadomione, że przed wydaniem decyzji w sprawie mają prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. We wskazanym terminie:

- 1) Pan Bartłomiej Grzędziński z Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach, będącego właścicielem działek o numerach ewidencyjnych: 465/17, 465/21, 467/17 i 467/28 (obręb Ożarówice, gmina Ożarówice), w siedzibie tut. Urzędu zapoznał się z aktami sprawy.
- 2) Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, pismem Nr OCZ/6211-L/46/493/2012 z 17 lutego 2012 r., ponownie wniósł o zobowiązanie inwestora do:
  - wykonania prac w obrębie koryt rzek pod nadzorem pracownika ŚZMiUW w Katowicach, Oddział w Częstochowie,
  - wykonania prac w obrębie koryt rowów pod nadzorem osoby mającej uprawnienia w branży wodno-melioracyjnej lub hydrotechnicznej,
  - utrzymywania w sprawności technicznej urządzeń oraz odbiorników oczyszczonych wód opadowych i roztopowych,
  - dostarczenia do ŚZMiUW w Katowicach, Oddział w Częstochowie, dokumentacji geodezyjnej powykonawczej przebudowywanych koryt rzek i urządzeń w terminie 1-go miesiąca od zakończenia inwestycji celem wprowadzenia zmian w ewidencji,
 w zakresie robót prowadzonych na obszarze działek o numerach ewidencyjnych: 108 (obręb Zendek, gmina Ożarówice), 813/103, 779/3, 779/7 i 787/8 (obręb Ożarówice, gmina Ożarówice), będących w trwałym zarządzie ŚZMiUW w Katowicach.
- 3) Górnośląskie Towarzystwo Lotniczego S.A. w Katowicach, pismem Nr GTL/SDO/533/2012 z 16 lutego 2012 r., zwróciło się o potwierdzenie operatem hydrologicznym



możliwości przejścia przez rzekę Czeczówkę, będącą podstawowym odbiornikiem wód opadowych z terenu Międzynarodowego Portu Lotniczego w Katowicach, wód aktualnie odprowadzanych z terenu portu oraz wód dodatkowych pochodzących z przeprojektowywanego aktualnie odcinka rowu R-E (dotychczasowym odbiornikiem rowu R-E, którym MPL w Katowicach odprowadza mieszaninę oczyszczonych ścieków bytowych i oczyszczonych wód opadowych, jest rzeka Brynica, natomiast odbiornikiem projektowanym – rzeka Czeczówka). Wyjaśniło ponadto, iż rzeka Czeczówka posiada małe nachylenie spływów oraz iż w okresach intensywnych opadów (jakie miały miejsce np. w 2010 r.) przy podniesieniu się poziomu lustra wody na rzece Brynicy następuje cofka do rowów odprowadzających wody z terenu portu, a tym samym zalewanie terenów sąsiednich i zachwianie stosunków wodnych pod drogą startową MPL Katowice.

- 4) Pełnomocnik inwestora, pismem Nr 2012/02/01037 z 28 lutego 2012 r., ustosunkował się do uwag zgłoszonych przez GTL S.A. w Katowicach w piśmie Nr GTL/SDO/533/2012 z 16 lutego 2012 r. wyjaśniając, iż pozostawienie istniejącej trasy rowu nie było możliwe z uwagi na prowadzenie autostrady na tym odcinku w wykopie oraz iż rozwiązania projektowe dotyczące przełożenia i przebudowy rowu R-E zostały pozytywnie uzgodnione przez GTL S.A. w Katowicach w piśmie Nr GTL/ZDT/2773/2011 z 10 października 2011 r., co potwierdził przekazując kserokopię tegoż pisma. Przychylając się do prośby GTL S.A. w Katowicach przekazał ponadto „Operat hydrologiczno-hydrauliczny rzeki Czeczówki” oraz „Analizę hydrologiczną rzeki Czeczówki od ujścia do km 0+400 uwzględniającą zrzuty wód”, opracowane przez Panią Wioletę Swobodę - uprawnionego hydrologa - odpowiednio w czerwcu 2011 r. i w lutym 2012 r. Analiza wykazała, że odprowadzenie do Czeczówki wód z terenu autostrady i przebudowanego rowu R-E - przy jednoczesnej przebudowie obiektu mostowego - nie wpłynie w żaden sposób na zmianę warunków odpływu w rozpatrywanym rejonie, tj. rzędna zwierciadła wody nie ulegnie zmianie w porównaniu ze stanem istniejącym, ale w dalszym ciągu będzie występować na teren przyległy. Poprawa tej sytuacji jest natomiast możliwa jedynie przez zmniejszenie ilości wód odprowadzanych z terenu GTL poprzez zastosowanie retencji przed ich zrzutem, tak jak to ze znaczną częścią zrzutu wód z autostrady i obiektów towarzyszących planuje uczynić inwestor. W opracowaniu wyjaśniono też, że na warunki przepływu wody w Czeczówce od km 0+570 w górę w największym stopniu wpływa duża ilość zabudowanych mostków gospodarczych, mających zbyt małe światła poziome i pionowe w stosunku do zwiększonego zrzutami przepływu, co blokuje odpływ i powoduje podpiętrzanie zwierciadła wody, a nie poziom wody w rzece Brynicy. Odnosnie przywołanego w piśmie Nr GTL/SDO/533/2012 z 16 lutego 2012 r. okresu intensywnych opadów w 2010 roku wyjaśniono, iż miał on charakter opadów katastrofalnych wywołujących powódź w całej górnej części zlewni Wisły. Poziom wód podziemnych utrzymywał się wówczas na bardzo wysokim poziomie i możliwość retencji gruntowej była bardzo mała, co przy intensywnych opadach spowodowało pełne nasycenie zlewni tak, iż praktycznie we wszystkich gminach powiatu tarnogórskiego wystąpiły lokalne podtopienia niezwiązane z normalnym kształtowaniem się odpływu w ciekach i poziomem wód gruntowych.
- 5) Górnośląskie Towarzystwo Lotniczego S.A. w Katowicach, pismem Nr GTL/SDO/757/2012 z 8 marca 2012 r., po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną przez pełnomocnika inwestora przy piśmie Nr 2012/02/01037 z 28 lutego 2012 r., wyraziło obawy w zakresie uzyskania w najbliższym okresie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód opadowych z terenu lotniska do rzeki Czeczówki w ilości określonej w obecnie obowiązującym pozwoleniu w tym zakresie. Problem stanowi tutaj ilość wód opadowych z terenu autostrady, które przewiduje wprowadzać do tego samego odbiornika pełnomocnik inwestora, która według GTL S.A. pogorszy warunki hydrologiczne w tym rejonie i spowoduje podtapianie terenu portu oraz terenów

sąsiednich, będących własnością prywatnych właścicieli. GTL S.A. poinformowało także o planach dotyczących uruchomienia do roku 2015 nowej drogi startowej, z której powstawać będą dodatkowe wody opadowe wymagające odprowadzenia (przewiduje się zastosowanie tym celu systemu retencyjnego, przez co możliwe będzie obniżenie zrzutu wód z terenu MPL Katowice). Mając na uwadze zabezpieczenie własnych interesów, ale również interesów właścicieli terenów sąsiednich, GTL S.A. wniosło o zajęcie w tej sprawie stanowiska przez Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, administratora rzeki Czeczówki, odnośnie możliwości przejścia przez ten odbiornik wód aktualnie odprowadzanych z terenu portu, wód dodatkowych pochodzących z przeprojektowywanego aktualnie odcinka rowu R-E oraz wód, które planuje się odprowadzać w przyszłości z projektowanego odcinka autostrady A1.

Pozostałe strony z możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie skorzystały.

Z uwagi na konieczność uzgodnienia interesów niektórych stron postępowania, w związku ze stanowiskiem Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach wyrażonym w piśmie Nr GTL/SDO/757/2012 z 8 marca 2012 r., tutejszy organ zorganizował spotkanie, o którym zawiadomił je pismem Nr OS.WS.KW-00163/12 z 9 marca 2012 r. Poprosił tym samym pełnomocnika inwestora i ŚZMiUW w Katowicach o przygotowanie pisemnych stanowisk odnośnie ww. pisma GTL S.A. (pisma numerowane odpowiednio: 2012/03/00726 z 16 marca 2012 r. i BT/G/AT/399/DKW/578/2012 z 22 marca 2012 r.).

W spotkaniu tym udział wzięli przedstawiciele inwestora, tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, Biura MOSTY Katowice Sp. z o.o., Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. w Katowicach oraz tutejszego organu. Przedstawiciel wnioskodawcy oraz przedstawiciel spółki GLT zgodnie potwierdzili, że zrzut do rzeki Czeczówki wód z terenów autostrady A1 oraz terenów MPL Katowice po zakończeniu inwestycji obejmujących budowę autostrady i budowę nowej drogi startowej, nie będzie powodował występowania wód z koryta Czeczówki (zrzut ten będzie około 2-krotnie mniejszy w porównaniu ze stanem na dzień dzisiejszy). Kwestia wprowadzania do rzeki Czeczówki wód opadowych pochodzących z odwodnienia projektowanej autostrady A1 oraz terenów MPL Katowice nie jest jednak przedmiotem niniejszego postępowania i będzie rozpatrzona w ramach odrębnych postępowań, w przypadku złożenia do tutejszego organu stosownych wniosków w tym zakresie.

Pozostali obecni na spotkaniu nie wnieśli uwag do sprawy.

Marszałek Województwa Śląskiego rozpatrzył wniosek strony i niniejszą decyzją udzielił przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego, z zastrzeżeniem wypełnienia warunków ustalonych w decyzji.

Obowiązek ustalenia czasu obowiązywania nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych. Zgodnie jednak z art. 135 pkt 3 ustawy Prawo wodne, pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli zakład nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne.

W niniejszej decyzji zamieszczono zapis art. 123 ust. 2 i 3 ustawy Prawo wodne, który stanowi, że pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń. Wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do nieruchomości lub urządzeń koniecznych do realizacji pozwolenia wodnoprawnego, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymanym pozwoleniem. Oznacza to, że na etapie udzielania pozwolenia wodnoprawnego nie ma znaczenia czy inwestor posiada tytuł prawny do nieruchomości niezbędnej do korzystania z uprawnień wynikających z ww. pozwolenia.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Przepisy ustawy Prawo wodne przewidują nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności tylko w jednym przypadku – zgodnie z art. 88p ust. 1 i 2 – w przypadku ostrzeżenia o nadejściu wezbrania powodziowego, kiedy to dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej, w drodze decyzji, może nakazać zakładowi piętrzącemu wodę obniżenie piętrzenia wody lub opróżnienie zbiornika, bez odszkodowania.

Przedmiotowy wniosek takiego przypadku nie obejmuje, zatem – z uwagi na brak ku temu przesłanek – decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, o co wnosił pełnomocnik inwestora.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Od decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Witold Klimza

Zastępca Dyrektora

Wydziału Ochrony Środowiska



### Otrzymują:

1. Krzysztof Markowicz  
MOSTY Katowice Sp. z o.o.  
ul. Rolna 12, 40-555 Katowice  
w załączeniu /zwrot/:
  - „Operat wodnoprawny na wykonanie urządzeń wodnych (rowy, rzeki – część 3-2)” – egz. nr 2,
  - „Opis prowadzenia zamierzonej działalności sporządzony w języku nietechnicznym stanowiący załącznik do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego wraz z częścią formalno – prawną operatu wodnoprawnego (rowy, rzeki – część 3-2)” – egz. nr 2.
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach  
ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach  
ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice
4. Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych  
ul. Sokolska 65, 40-087 Katowice
5. Starosta Tarnogórski  
ul. Karłuszowiec 5, 42-600 Tarnowskie Góry
6. Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w Katowicach  
al. Korfantego 38, 40-161 Katowice
7. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Katowicach  
ul. Wróblewskiego 35, 40-214 Katowice

8. Blachlińska Jadwiga  
ul. Główna 40, 42-625 Zendek, Ożarówice
9. Blachlińska Krystyna  
ul. Tarnogórska 27, 42-625 Ożarówice
10. Czapla Leszek  
ul. Zawadzkiego 75, 42-460 Nowa Wieś, Mierzęcice
11. Lubas Henryk  
ul. Główna 56, 42-625 Zendek, Ożarówice
12. Lubas Małgorzata  
ul. Główna 56, 42-625 Zendek, Ożarówice
13. Łukasik Józef  
ul. Sienkiewicza 159, 42-583 Bobrowniki
14. Łukasik Marek  
ul. Legionów 135, 41-250 Czeladź
15. Pawlik Krystyna  
ul. Chopina 32/8, 41-300 Dąbrowa Górnicza
16. Rupik Adam  
ul. Niwy 19, 42-625 Ożarówice
17. Spajer Teresa  
ul. Podgórna 1/18, 41-902 Bytom
18. Strużyńska Halina  
ul. Kościuszki 1, 42-625 Ożarówice
19. Strużyński Andrzej  
ul. Kościuszki 1, 42-625 Ożarówice

Do wiadomości:

1. Rejestr decyzji Marszałka Województwa Śląskiego
2. aa

*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach jest jednostką budżetową, zatem zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) zwolniona jest od opłaty skarbowej za pozwolenie wodnoprawne i pełnomocnictwo.*