



# ZAPISY DŚU I PFU

a optymalizacja projektów drogowych

Problemy, podejście organu, podejście inwestora.

Łukasz Kacała

Zespół ds. Środowiska GDDKiA

Warszawa, 5 marca 2020 r.



**Wyniki oceny oddziaływania na środowisko** na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej **są rozstrzygające i wiążące** dla kształtu w jakim dojdzie do realizacji projektu:



Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach **określa wariant**, w którym realizowane jest przedsięwzięcie oraz **środowiskowe uwarunkowania jego realizacji**.



**Ponowna ocena** nie prowadzi do dowolnej modyfikacji projektu, a **jedynie umożliwia doprecyzowanie rozwiązań** dotyczących ochrony środowiska.

# Wcześniejsze zapisy PFU

– możliwość niekontrolowanej optymalizacji

Zapisy we **wcześniejszych wersjach PFU** dawały **Wykonawcom** możliwość **istotnej optymalizacji** ilości, lokalizacji i parametrów przejść dla zwierząt, co skutkowało **rezygnacją** z części ich budowy oraz **zmniejszeniem parametrów**.



# Przykłady i problemy wynikające z nadmiernej optymalizacji

Budowa drogi ekspresowej S-61  
Ostrów Mazowiecka - Szczuczyn na odc. od węzła Stawiski  
do początku obwodnicy Szczuczyna

Optymalizacja na etapie ponownej oceny:



- rezygnacja z **przepustów dla płazów**,
- zmniejszenie parametrów przejścia górnego (**zmiana szerokości z 60m wg DŚU na 35m**),
- rezygnacja z realizacji estakady nad siedliskiem torfowisko przejściowe (7140) – uzasadniona **słabym stanem zachowania siedliska** i **niewielką powierzchnią zniszczenia** (estakada w DŚU stanowiła działanie minimalizujące wpływ na chronione siedlisko),
- rezygnacja ze **zbiorników kompensacyjnych dla płazów**.

# Przykłady i problemy wynikające z nadmiernej optymalizacji

Budowa drogi S19 Lublin – Rzeszów,  
odc. koniec obw. Kraśnika – w. Lasy Janowskie

Optymalizacja na etapie ponownej oceny:



- rezygnacja z **przepustów dla małych zwierząt i płazów**,
- odstąpienie od realizacji przejścia górnego **na rzecz przejścia dolnego dla dużych zwierząt**,
- odstąpienie od realizacji **przejeżd dolnych dla dużych zwierząt**.

Organ ochrony środowiska **zaakceptowały rezygnację ze środków minimalizujących oddziaływanie** i wydały pozytywne **rozstrzygnięcie na etapie ponownej ooś.**

Organizacja pozarządowa złożyła **odwołania od decyzji ZRID i skargi do KE.**

## SKUTKI:



- uniemożliwienie realizacji inwestycji w **planowanym terminie**,
- **wzrost nakładu finansowego** związanego z realizacją „zoptymalizowanych”, wcześniej środków minimalizujących,
- ryzyko związane z **rozstrzygnięciem KE i dofinansowaniem**.

# Zmiana podejścia Zamawiającego

- ewolucja w zapisach wzorca PFU

Narastające problemy oraz „usztywnienie” stanowiska organów ochrony środowiska określiły **kierunki zmian w zapisach wzorcowego PFU** w zakresie wiążącego charakteru decyzji środowiskowej.



We **wzorcowym PFU** w pkt **1.1.3.3 Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich** zamieszczona jest **Tabela nr 1.1** zawierająca Wykaz przewidywanych do realizacji obiektów inżynierskich w tym pełniących funkcje ekologiczne.

W wykazie wskazywane są **wymiary obiektów ekologicznych**, podane w oparciu o uzyskaną dla danego przedsięwzięcia Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.



**Obecnie** Zamawiający **dopuszcza zmiany parametrów obiektów ekologicznych** względem wymagań zawartych PFU **o nie więcej niż  $\pm 10\%$**  w stosunku do ich parametrów określonych w **decyzji środowiskowej**. Powyższy zakres zmian zawiera się w **Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej**.

W **wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach** Zamawiający **dopuszcza zmianę** ilości lub parametrów **obiektów pełniących funkcje ekologiczne** wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany **zgodnie z Warunkami Kontraktu**.

Zakres przedmiotowych zmian wymaga szczegółowego **uzasadnienia w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko** i usankcjonowaniu ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko.

**Spójne podejście** organów ochrony środowiska i Zamawiającego  
do kwestii wiążących warunków decyzji środowiskowej

**Zawężenie możliwości** istotnych zmian w stosunku  
do warunków wynikających z decyzji środowiskowej  
co ograniczy ryzyko skarg wnoszonych do KE

Możliwość uzyskania **dofinansowania ze  
środków UE**



**DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ**

